

# РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Силистра, 07.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева  
като разгледа докладваното от Теодора В. Василева Гражданско дело № 20213400100186 по описа за 2021 година

Настоящото дело е образувано въз основа на предявено на 22.06.2021 г. искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, чрез председателя Сотир Стефанов Цацаров и адрес за призоваване: гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 17, ет. 1, срещу Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* , двамата с постоянен адрес: обл. Силистра, гр. Дулово, ул. „Осми март“ № 8 и настоящ адрес: обл. Хасково, гр. Свиленград, ул. „Граничар“ № 1А, с правно основание по чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 211 133,01 лева.

На основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ и Решение № 1637/16.06.2021 г. на КПКОНПИ ищецът моли съда, след като се убеди в основателността на иска и неговата доказаност, да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имуществено на стойност 211 133,01 лева , от Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* , двамата с постоянен адрес: обл. Силистра,- гр. Дулово, ул. „Осми март“ № 8 и настоящ адрес: обл. Хасково, гр. Свиленград, ул. „Граничар“ № 1А, както следва:

От Г. Ф. С., ЕГН 781107565.7 и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 8 300 лв., в това число:

- мотопед, марка „Рия ри“, модел „50 КТ 12 Д“, рег.№ СС0996Р, рама: LENTCB12X8R041364, двигател: 1P39QMB80350364, дата на първа регистрация 08.08.2011 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 300 лв.

- лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рег.№ СС7084СК, рама: W0L0TGF48X2161201, двигател: X17DTL14373216, дата на първа регистрация 16.03.1999 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 1 000 лв.

- лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „С 320 ЦДИ“, рег.№ СС9224АМ, рама: WDB220025^362192, двигател: 64896030021261, дата на първа регистрация 15.04.2003 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 5 000 лв.

- лек автомобил, марка „Пежо“, модел „307“, рег.№ СС1537АР, рама: VF33HRFNF83463964, двигател: RFN10LH1 M1 002239, дата на първа регистрация 18.03.2004 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 2 000 лв.

От Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т . 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 8 400 лв., в това число:

- сумата в размер на 8 400 лв. представляващи вноски от Г. Ф. С. по спестовна сметка в лева BG 27 BPBI 7115 40 55918001 в „Юробанк България“ АД.

От Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т . 2, във вр. с 4J|. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 156 797,54 лв., в това число:

- сумата в размер на 80 000 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр. Дулово, ул. „Славянска“ 44.

- сумата в размер на 1 000 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Опел „Зафира“, рег. № СС9774СК.

- сумата в размер на 6 000 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Фолксваген „Пасат“, рег. № СС9661АМ.

- сумата в размер на 69 797,54 лв. представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от грети лица с неустановен произход чрез системата за бързо разплащане Western Union и „Изипей“ АД.

От М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т . 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 37 635,47 лв., в това число:

- сумата в размер на 80 лв. представляващи вноски от М. С. С. по разплащателна сметка в евро BG57FJNV91501015356009 в ПИБ АД.

- сумата в размер на 5 200 лв. представляващи вноски от М. С. С. по разплащателна сметка в лева BG 07 BPBI 7115 10 55962501 в „Юробанк България“ АД.

- сумата в размер на 9 000 лв. представляващи вноски от М. С. С. по спестовна сметка в лева BG 66 BPBI 7115 40 55962501 в „Юробанк България“ АД.

- сумата в размер на 23 355,47 лв. представляващи погасителни вноски по кредити от М. С. С. към „БНБ Париба Пърсънъл Файненс С.А.“ ЕАД.

Претендира и разноси по делото, както и юрисконсултско възнаграждение.

В с.з. пред тази инстанция ищецът се представлява от главен инспектор Павлета Овчарова, ТД на КПКОНПИ , гр. Варна, която поддържа исковата молба. На 07.06.2022 г. с протоколно определение от с.з. е ДОПУСНАТО изменение на исковата претенция по размер по отношение на три от пунктовете, изброени по – горе, като се счита, че е предявена искова претенция срещу Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т . 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, а именно: – сумата в размер на 80 000 лева се изменя и увеличава на 90 510 лева, представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр. Дулово, ул. „Славянска“ 44 ,сумата в размер на 1000 лева се изменя и увеличава на 3640 лева, представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Опел „Зафира“, рег. № СС 9774 СК; сумата в размер на 6000 лева се изменя и увеличава на 8880 лева, представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Фолксваген „Пасат“, рег. № СС 9661 АМ.

С разпореждане № 80/22.06.2021 г. по настоящото дело на ответниците е дадена възможност да представят отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, което същите

не са сторили. На 13.05.2022 г. са упълномощили адв. С. от АК, гр. Силистра да ги представлява по делото. Същият оспорва исквете, като в писмена защита конкретизира становището си. Счита, че установените средства преминали през банкови сметки на двамата ответници през проверявания период не представляват имущество по смисъла на § 1, т.4 от ЗПКОНПИ., тъй като не са налични по банковите сметки. Позовава се на мотивите към Решение № 13/13ЛО.2012г. по конституционно дело №6/2012г. на КС в този смисъл. Счита, че на отнемане подлежи само реално придобито имущество, а не доход, каквито се явяват преминалите през ответниците парични суми. Наред с това заявява, че преводите, правени от различни лица от чужбина чрез системите за бързи разплащания се явяват дарения, а не доходи с неустановен произход, както твърди ищеца. След като не е доказано, че сумите са получени чрез незаконна дейност, не следва, според ответниците, да се приема, че те са с неустановен произход, който да се приравнява на такава дейност. Ето защо, счита, че доколкото претендира за отнемане сума от 153 124,72/сто петдесет и три хиляди сто двадесет и четири лева и 72ст/лв. получена от доверителката ми чрез системите Western Union не е налична към края на проверявания период, както и сумата от 37555,47/тридесет и седем хиляди петстотин петдесет и пет лева и 47ст/лв. за вноски по банкови сметки не е налична към края на проверявания период, не са довели до увеличаване на активите на ответниците чрез трансформиране в друго имущество, а са употребени за издръжка на семейството, то не следва да бъдат отчитани при изчисляване на общата стойност на наличното в края на проверявания период имущество с оглед на формиране на заключението относно наличието или липсата на „значително несъответствие“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ. Въз основа на направения от процесуалния представител анализ на приходите и разходите на ответниците, същият достига до извода, че нетният доход им възлиза на сумата от 61 322,05/шестдесет и една хиляди триста двадесет и два лева и 05ст/лв., който е положителен, поради което не е налице превишаване на имуществото над дохода възлизащо на 150 000лв., поради което не е налице значително несъответствие между имущество и нетен доход по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ ..

ОС, като съобрази доводите на страните и данните по делото, прие за установено следното : Правната квалификация на предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 131463734, чрез председателя Сотир Стефанов Цацаров и адрес за призоваване: гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 17, ет. 1, срещу Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с постоянен адрес: обл. Силистра, гр. Дулово, ул. „Осми март“ № 8 и настоящ адрес: обл. Хасково, гр. Свиленград, ул. „Граничар“ № 1А, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 227 163,01 лева с направеното в с.з. увеличение на част от исквите претенции, по чл. . 153, ал.1 от ЗПКОНПИ .

От представените по делото доказателства към исквата молба е видно, че с решение № 1637/16.06.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура гр. Силистра с рег. №УВКПКОНПИ-1608/16.12.2019 г, за привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 6518 ЗМ-137/2019 г. по описа на ОД на МВР гр. Силистра, пр. пр. № 1377/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Силистра, на лицето Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

С Присъда № 3 от 19.02.2020 г. по НОХД № 2/2020г. Окръжен съд - Силистра признава Г. Ф. С. за виновна, за това че:

През периода от 10.07.2008 г. до 07.07.2015 г. в гр. Дулово, област Силистра, в условията на продължаващо престъпление е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери - 8 776,03 лв., по чл. 49, ал. 3 от Закона за местните

данъци и такси, като не е подала съответните данъчни декларации, изискуеми по чл. 49, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси и Наредба № 15 на Община - Дулово за определяне размера на местните данъци на територията на Община - Дулово, в нито един случай на получени общо 282 броя дарения в общ размер на 203 941,73 лв., поради което и на основание чл. 255, ал. 1 т. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК, във връзка с чл. 373, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 58а, ал. 1 от НК, във връзка с чл. 36 от НК й налага наказание за срок от две години „лишаване от свобода“ и глоба“ в размер на 500 лв. На основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага изтърпяването на така наложеното наказание за срок от четири години. Г. Ф. С. е осъдена да заплати в полза на ОД на МВР — Силистра, сумата от 2 217,60 лв., представляваща направените в хода на досъдебното производство разноски.

Присъдата е влязла в законна сила на 06.03.2020г.

В хода на наказателното производство е установено, че в периода 10.07.2008 г. до 07.07.2015 г. подсъдимата е получавала парични преводи чрез системата „Western Union“ на обща стойност 203 941,73 лв. Не са събирани доказателства за произхода на на тези суми, изпращани от множество различни лица от различни държави посредством системата „ Уестърн Юнион “ Не са събирани доказателства и за основанието за получаването на тези суми, като съдът е възприел обясненията на подсъдимата, че сумите са дарени от непознати лица, без да бъде установен този факт по безспорен начин. Предмет на доказване от прокуратурата по воденото досъдебно производство са били елементите на престъплението по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК, а именно - неподаване на съответните декларации по чл. 49, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси.

С № ТД04ВА/УВ-17557/23.12.2019 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\*. Проверката е започнала на 23.12.2019 г. Периодът на проверка е от 23.12.2009 г. до 23.12.2039 г. На основание § 13 на ЗИД на Закона за здравето, публикуван в ДВ бр. 44/13.05.2020г. „Сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Наредното събрание от 13.03.2020 г. иза преодоляване на последиците, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон в „Държавен вестник“, считано от 21.05.2020 г. С оглед изложеното срокът на проверката се удължава с 69 дни, поради което крайния срок за приключване на проверката изтича на 02.03.2021 г. вкл.

Ответникът М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* и проверяваното лице Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* са сключили гр. брак, съгласно ак за брак № 0019/18.07.1997 г., гр. Дулово . Имат двама синове . С. М. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Сезер М. С., ЕГН \*\*\*\*\* . И четиримата са били проверявани лица по горепосочената проверка, както и ЕТ., С. Мочо - Г. С.“, ЕИК 204053123, основано на 28.04.2016 г., със седалище и адрес на управление: обл. Силистра, общ.1 Дулово, гр. Дулово, ул. „Осми март“ № 8. Собственик и управител е Г. Ф. С..

През проверявания период ответниците са придобили следното имущество:

1. 1. С нотариален акт за покупко-продажба № 35, том II, рег. № 1246, дело № 198 от 17.03.2011 г. на нотариус с рег. № 351, с район на действие РС - Дулово /Акт № 25, том 2, дело № 200, вх. рег. № 343 от 17.03.2011 г. на СВ - Дулово/ М. С. С. купува от Бойка Илиева Радева Поземлен имот с идентификационен № 24030.501.1315 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дулово, общ. Дулово, обл. Силистра, одобрена със заповед № РД-18-51 от 31.08.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с площ от 333 кв.м., с адрес гр. Дулово, п.к. 7650, ул. „Първи май“, общ. Дулово, обл. Силистра, с трайно предназначение - урбанизирана територия, с начин на трайно ползване — ниско застрояване /до 10 м./, стар идентификатор - няма, номер по предходен план: 1315, кв. 85, парцел 23, при съсед: 24030.501.3076, 24030.501.3267, 24030.501.3073, 24030.501.3074, 24030.501.1288, за сумата от 3 000 лв. Данъчната оценка на

имота е 1 883,10 лв. Пазарна стойност на имота към дата на придобиване в размер на 4 000 лв. Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 5 000 лв.

2. С нотариален акт за покупко-продажба № 152, том II, рег. № 1517, дело № 289 от 15.04.2016 г. на нотариус с рег. № 351, с район на действие РС - Дулово /Акт № 44, том 3, дело № 325, вх. рег. № 625 от 15.04.2016 г. на СВ — Дулово/ Г. Ф. С. купува от Фатме Ахмед Рюстем, Севинч Хюсню Апти и Танер Хюсню Рюстем недвижим имот: Поземлен имот с Идентификационен № 24030.501.1167, е адрес гр. Дулово, п. к. 7650, ул. „Славянска“ 44, общ. Дулово, обл. Силистра, с площ по скица от 598 кв.м., с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване - ниско застрояване /до 10 м./, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дулово, общ. Дулово, обл. Силистра, одобрена със заповед № РД- 18-51 от 31.08.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, стар ид. № няма, ноМер по предходен план: 1167, кв. 74, парцел 8, йри съседи: 24030.501.1169, 24030.501.1168, 24030.501.1165, 24030.501.1166, 24030.501.3247, 24030.501.1170, ведно с построените в него: Масивна двуетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификационен № 24030.501.11-67.1, със застроена площ от 93 кв.м. и разгърната-застроена площ от 186 кв.м., Масивен гараж с идентификационен № 24030.501.1167.2, със застроена площ от 21 кв.м., Масивна двуетажна сграда за търговия с идентификационен № 24030.501.1167.3, . със застроена площ от 96 кв.м. и Едноетажна постройка на допълващо застрояване —v нежилищен обект с идентификационен № 24030.501.1167.4, със застроена площ 4 кв.м., за сумата от 60 000 лв., която сума продавачите са заявили, че по тяхно нареждане купувача е предал на Сенеха Ахмед Рюстем с ЕГН 7708276514, с постоянен адрес гр. София, ул. „Майор Юрий Гагарин“ 30, вх. Б, ет. 1, ап. 14 в „Банка ДСК“ ЕАД, клон 1802, гр. Дулово, на 14.04.2016 г. Данъчната оценка на имота е 32 733,40 лв.

Пазарна стойност на имота към дата на придобиване 15.04.2016 г. в размер на 80 000 лв.

Имотът е продаден с нотариален акт за покупко-продажба № 38, том I, рег. № 202, дело № 35 от 19.02.2019 г. на нотариус с рег. № 657, с район на действие РС - Дулово /Акт № 102, том 1, дело № 96, вх. рег. № 170 от 19.02.2019 г. на СВ - Дулово/ на Максуд С. Максуд за сумата от 9 700 лв. Данъчната оценка на имота е 29 696,70 лв.Пазарна стойност на имота към дата на отчуждаване 19.02.2019 г. в размер на 80 000 лв.

От придобитите от ответниците МПС, ищецът претендира следните или тяхната равностойност, тъй като останалите са придобити или извън периода на проевраката или е изтекла давност.

1. Мотопед, марка „Рия ри“, модел „50 КТ 12 Д“, рег.№ СС0996Р, рама: LENTCB12X8R041364, двигател: 1P39QMB80350364. Дата на първа регистрация 08.08.2011 г., Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 02.08.2011 г. и фактура М. С. С. купува мотопеда от „Автокомфорт“ ООД, за сумата от 780 лв., цената, посочена в договора, представляваща и пазарната стойност на автомобила, се приема за действителна стойност на сделката, в собственост.Пазарна стойност към настоящия момент 300 лв.

2. Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „МЛ 400 ЦДИ“, рег.№ СС1835РВ, рама: WDC1631281A392968, двигател: 62896340020993. Дата на първа регистрация 02.01.2003 г. Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 31.01.2012 г. и фактура М. С. С. купува автомобила от „Узунова 88“ ЕООД, за сумата от 6 930 лв. Автомобилът е отчужден на 04.03.2014 г. с Договор за замяна на МПС за лек автомобил, марка „Опел“, модел „Зафира“, рег.№ СС9774СК, рама: W0L0TGF75Y2223296, двигател: X20DTL17657049. Дата на първа регистрация 19.04.2000 г., по договора не е извършвано плащане за уравниване на дялове, регистриран на името на Г. Ф. С. и М. С. С. на 19.03.2014 г. Лекия автомобил „Опел Зафира“ е продаден на Мустафа Джевдет Мустафа съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 19.03.2014 г., за сумата от 400 лв.Пазарна стойност

на Мерцедес с рег.№ СС1835РВ към датата на придобиване 31.01.2012г.:7350 лв.

Пазарна стойност на Опел Зафира с рег.№ СС9774СК към датата на отчуждаване 19.03.2014 г.: 1 000 лв.

3. Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рег.№ СС7084СК, рама:

W0L0TGF48X2161201, двигател: X17DTL14373216. Дата на първа регистрация 16.03.1999 г. Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2015 г. М. С. С. купува автомобила от Тунджай Вежди Реджеб, за сумата от 900 лв., в собственост. Пазарна стойност към датата на придобиване 11.12.2015 г.: 2 000 лв. Пазарна стойност към настоящия момент 1 000 лв.

4. Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „С 320 ЦЦИ“, рег.№ СС9224АМ, рама: WDB2200251A362192, двигател: 64896030021261. Дата на първа регистрация 15.04.2003 г. Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 02.01.2016 г. М. С. С. купува автомобила от Бианка Саин Преда - Страсбург, не е посочена сума в договора, в собственост.Пазарна стойност към датата на придобиване 02.01.2016 г.: 7 000 лв. Пазарна стойност към настоящия момент 5 000 лв.

5. Лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, рег.№ СС9661АМ, рама: WVWZZZ3CZ6E246219, двигател: ВКР125653. Дата на първа регистрация 11.07.2006 г. Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 16.03.2016 г. и фактура М. С. С. купува автомобила от „ТЕСИ КАР“ ЕООД, за сумата от 1 660 лв. Съгласно Договор за покупко-продажба на МПС от 31.10.2016 г. автомобила е продаден на Ибрям Ирфан Шефкет, за сумата от 1 500 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване 16.03.2016 г.: 7 000 лв.Пазарна стойност към датата на отчуждаване 31.10.2016 г.: 6 000 лв.

Всички гореописани имоти и МПС или тяхната равностойност по оношение на отчуждените, според ищеца, подлежат на отнемане в полза на държавата на основание различни текстове от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Установено е от КПКОНПИ, че за проверявания период ответницата е имала една разплащателни сметка в лева, а ответникът – една разплащателна сметка в евро и един спестовен влог в различни банки, по които има много слабо движение.

В хода на производството е назначена и приета съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните, от която се установява, че размерът на несъответствието между нетния доход и имуществото на ответниците е 426 354,82 лв. Така установеното несъответствие за целия проверяван период е значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като е над 150 000 лева.

Въпреки, че проверката на имуществото на ответниците е започнала по повод повдигнатото на ответницата обвинение за това, че е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери , в настоящото производство не следва да се установява връзката между евентуално престъпно поведение на ответниците и произхода на средствата, с които са разполагали. Връзката с наказателното производство е ограничена и се състои в това, че за да се избегне произволното образуване на проверки за установяване на обосновано предположение за наличието на имущество с незаконен източник, се изисква повдигане на обвинение за престъпление, което по естеството си предполага извличането на сериозна материална облага. Търсенето на връзка между престъпното поведение и придобитото имущество е в основата на класическите конфискационни закони, какъвто настоящия ЗПКОНПИ не е. И въпреки че законът продължава да ползва понятието незаконно придобито имущество /традиционно от ЗОПДНПИ (отм.), където е налице обвързаност между наказателната отговорност и възможността за отнемане на имущество/, в последния конфискационен закон по-скоро става дума за т. н. необяснимо богатство или непропорционално богатство, което не може да се обясни със законен доход.

Според процесуалния представител на ответниците следва да бъдат отнесени към приходите на семейството сумите, които същите са получавали и от чужбина и които са били предмет на наказателното производство. Пзовава се на практиката на ВКС, че тези суми могат да се приравняват на доходи, но не и като такива с незаконен източник, а именно при положение, че няма доказателства за обратното не може да се правят изводи в негативен план относно ответниците. Съдът счита, че това разбиране на произхода на средствата, означени условно в наказателното производство като „дарения“, е неправилно. Както се посочва по – горе, обозначаването на постъпилите чрез системите за разплащане суми условно са наречени в наказателното производство „дарения“, защото така са били означавани от обвиняемата. Техният произход и естество не са предмет на присъдата и в този смисъл настоящият съд не е обвързан с констатациите на наказателния. В тежест на Комисията като ищец остава задължението да докаже със степен на обосновано предположение, че доходът на ответниците няма законен източник. За разлика от ищеца, който разполага само с публична информация, за да докаже тезата си, ответниците могат да ползват информация, която не е публично достъпна, за да опровергават твърденията на Комисията, още повече, че всеки със законен доход лесно може да посочи и обоснове източника на доходите си, дори и назад във времето. Ответниците не представиха задоволително обяснение за източника на доходите си. Простото оспорване на исковата молба не е достатъчно да разклати обоснованото предположение, формирано въз основа на събраните по делото доказателства, че доходът на ответниците за сумата на несъответствието няма законен източник. Ето защо, съдът счита, че сумите с „неустановен произход“ са незаконно придобити.

Съгласно разпоредбата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи незаконно придобитото имущество. Съгласно т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ имущество е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничена вещни права, както и юридически документи, доказващи право на собственост или други права върху него.

Ищецът иска да бъдат отнети недвижим имот, МПС или тяхната равностойност и парични средства. Според заключението на ССЕ паричните средства не са налични. Тук процесуалният представител на ответниците прави друго възражение, че имущество, което не е налице към края на периода не следва да се отнася към имуществото. Прилагайки предложения от него алгоритъм на изчисление на несъответствието, същото възлиза на 99 621,95 лв, което по – малко от визираното в ЗПКОНПИ в размер на 150 000 лв.

Съдът е запознат със съдебната практика, на която се позовават ответниците в защита на тезата си, но именно липсата на категоричност по редица въпроси, които се поставят по делата, гледани по реда на ЗПКОНПИ, и по точно във връзка с тълкуването на т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ е образувано т. д. № 4/21 г. на ОСГК, ВКС, по което ОСГК следва да постанови тълкувателно решение по два въпроса: дали парични средства, за които не е установен законен източник, в случай че не са налични в края на проверявания период, представляват имущество и участват при определяне размера на несъответствието; и дали парични суми, които не са налични в края на проверявания период, могат да бъдат конфискувани. Тъй като към настоящия момент няма произнасяне по тълкувателните въпроси и настоящият съд не може да спре производството, докато се постанови тълкувателно решение /така решение по т. дело № 8/2013 г., ОСГТК, ВКС/, следва да реши делото, съобразно правилото на чл. 5 от ГПК.

Настоящият съд намира, че в имуществото се включват и паричните средства, независимо дали са налични в края на проверявания период. Парите са движими вещи и се включват в понятието "имущество" по см. на т. 4 на пар. 1 от ДР на ЗПКОНПИ. Няма основание парите да бъдат третираны по различен начин в сравнение с останалите вещи и по отношение на тях да не важи правилото на чл. 142 от ЗПКОНПИ. Освен това, ако се

разграничат парите от останалото имущество на проверяваното лице, то не биха се постигнали целите на закона в чл. 2 да се защитят интересите на обществото, а би се стигнало до абсурдната ситуация да се насърчават лица, които са придобили парични средства с незаконен произход да не придобиват с тях друго имущество /за да не им бъде евентуално конфискувано/, а да ги разходват /харчат/, или да укрият физически паричните средства, знаейки, че същите нямат да им бъдат отнети, ако не бъдат налични, тъй като не се считат за източник на обогатяване. Ако придобиването на парични средства с незаконен произход и тяхното харчене не е обогатяване, то здравият разум и принципите на правото и морала следва да отстъпят в тази конструкция. Всяко облагодетелстване е противоправно и морално укоримо, независимо дали с една и съща по размер парична сума е закупен автомобил или почивка в чужбина или дори екскурзия до луната. Това разбиране е абсурдно и от гледна точка на това, че в случаите когато се отнема автомобил, който е отчужден, се отнема неговата равностойност, а в другия случай няма да се отнеме равностойността на екскурзията или на сумите по банкови сметки, защото парите вече са похарчени и ги няма. Няма и правно обяснение за неравно третиране на неправомерно облагодетелствалите се лица – от едните ще се отнеме имущество или неговата равностойност, а от другите не, само защото са харчили парите по различен начин. Понятието "имущество" се ползва и в Конвенцията на ООН срещу корупцията /в сила от 2006 г. за България и част от вътрешното ни право/. В чл. 2 пар. iii б. г "имущество" е дефинирано като "всякакъв вид активи, изразяващи се във вещи или права, движими или недвижими, материални или нематериални, правни документи или документи, доказващи права или интерес по отношение на такива активи". Тази дефиниция е сходна с ползваната от законодателя в пар. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и по отношение на нея няма съмнение при тълкуването, че обхваща и паричните средства. Вярно е, че тази конвенция е насочена срещу незаконното обогатяване на длъжностни лица, а не спрямо по-широк кръг лица, какъвто е обхвата на ЗПКОНПИ /такъв подход, въпреки и по-рядко срещан, имат и други държави/, но това не е основание да се изключат паричните средства от тълкуването на разпоредбата на чл. 142 от ЗПКОНПИ.

В заключение, няма основание за стеснително тълкуване на закона, чиято цел е ясно описана от Конституционния съд в решение по к. д. № 6/12 г.: "По същество законът цели преодоляване на последиците от неоправданото забогатяване за сметка на други лица или обществото като цяло, забогатяване от извършването на дейност, която поначало е забранена, като например укриване на данъци, неплащане на задължителни осигуровки, контрабанда, корупция, трафик на хора и наркотици, изнудване, крупни кражби и т. н. Придобиването и съответното натрупване на имущество с незаконен източник се намира в пълен дисонанс с редица конституционни ценности като справедливостта по смисъла на преамбюла на основния закон, принципа на правовата държава по чл. 4, ал. 1, принципа на равенството на гражданите пред закона по чл. 6, ал. 1 и принципа на законовото гарантиране на еднакви правни условия за стопанска дейност по чл. 19, ал. 2. Основно задължение на гражданите е да спазват и изпълняват Конституцията и законите, да зачитат правата и интересите на другите (чл. 58, ал. 1 от Конституцията). Лицата, които се засягат от гражданската конфискация по оспорения закон като са се обогатили по незаконен начин, са нарушили това изискване, поради което не могат да получат закрилата по чл. 17, ал. 1 – 3 от Конституцията, която се дължи само на законните приобретатели на имуществени права". Въпреки, че КС е обсъждал отменения ЗОПДНПИ, новият ЗПКОНПИ няма по-различна цел, нито е средство за отнемане на по-различно имущество. Твърдението, че не може да се отнеме нещо, което го няма, не намира опора в закона с оглед изричната разпоредба на чл. 142 и на чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Споделяйки разбирането, застъпено в решение № 29/12.04.2021 г. по гр. д. № 1021/19 г., ВКС, III о., съдът включи паричните средства на ответниците, за които няма установен законен източник на придобиване, при определяне размера на несъответствието, независимо че тези парични средства ги няма в края на проверявания период. По същите



съображения съдът намира, че тези парични средства подлежат на отнемане.

С оглед на гореизложеното, исковата претенция следва да бъде уважена изцяло. 227 Ищецът претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение, които следва да му бъдат присъдени и възлизат на 3206 лв. разноски и 450 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците следва да заплатят и дължимата за уважения иск държавна такса в размер на 9086,52 лв., която възлиза по 4543, 26 лв. за всеки един от ответниците, съобразно стойността на отнетото имущество.

Мотивиран от горното, Силистренският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТНЕМА в полза на Държавата следното имущество на обща стойност 227 163,01 лв. / двеста двадесет и седем хиляди сто шестдесет и три лева и една стотинка/ лева, от Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* , двамата с постоянен адрес: обл. Силистра, гр. Дулово, ул. „Осми март“ № 8 и настоящ адрес: обл. Хасково, гр. Свиленград, ул. „Граничар“ № 1А, както следва:

От Г. Ф. С., ЕГН 781107565.7 и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 8 300 лв., в това число:

- мотопед, марка „Рия ри“, модел „50 КТ 12 Д“, рег.№ СС0996Р, рама: ЛЕНТСВ12Х8R041364, двигател: 1Р39QMB80350364, дата на първа регистрация 08.08.2011 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 300 лв.

- лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рег.№ СС7084СК, рама: W0L0TGF48X2161201, двигател: X17DTL14373216, дата на първа регистрация 16.03.1999 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 1 000 лв.

- лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „С 320 ЦДИ“, рег.№ СС9224АМ, рама: WDB220025^362192, двигател: 64896030021261, дата на първа регистрация 15.04.2003 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 5 000 лв.

- лек автомобил, марка „Пежо“, модел „307“, рег.№ СС1537АР, рама: VF33HRFNF83463964, двигател: RFN10LH1 M1 002239, дата на първа регистрация 18.03.2004 г., регистриран на името на М. С. С..

Пазарна стойност към настоящия момент 2 000 лв.

От Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 8 400 лв., в това число:

- сумата в размер на 8 400 лв. представляващи вноски от Г. Ф. С. по спестовна сметка в лева BG 27 BPBI 7115 40 55918001 в „Юробанк България“ АД.

От Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с 4J|. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 156 797,54 лв., в това число:

- сумата в размер на 90 510 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр. Дулово, ул. „Славянска“ 44.

- сумата в размер на 3640 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Опел „Зафира“, рег. № СС9774СК.

- сумата в размер на 8880 лв. представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на лек автомобил Фолксваген „Пасат“, рег. № СС9661АМ.

- сумата в размер на 69 797,54 лв. представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от грети лица с неустановен произход чрез системата за бързо разплащане Western Union и „Изипей“ АД.

От М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 37 635,47 лв., в това число:

- сумата в размер на 80 лв. представляващи вноса от М. С. С. по разплащателна сметка в евро BG57FJNV91501015356009 в ПИБ АД.

- сумата в размер на 5 200 лв. представляващи вноски от М. С. С. по разплащателна сметка в лева BG 07 BPBI 7115 10 55962501 в „Юробанк България“ АД.

- сумата в размер на 9 000 лв. представляващи вноса от М. С. С. по спестовна сметка в лева BG 66 BPBI 7115 40 55962501 в „Юробанк България“ АД.

- сумата в размер на 23 355,47 лв. представляващи погасителни вноски по кредити от М. С. С. към „БНБ Париба Пърсънъл Файненс С.А.“ ЕАД.

ОСЪЖДА Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд сумата от 4543,26 / четири хиляди петстотин четиридесет и три лева и 26 ст. / лева, представляваща ДТ върху цената на исковата претенция.

ОСЪЖДА М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд сумата от 4543,26 / четири хиляди петстотин четиридесет и три лева и 26 ст. / лева, представляваща ДТ върху цената на исковата претенция.

ОСЪЖДА Г. Ф. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, разноски по делото в размер на 1 603 / хиляда шестстотин и три лева / лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 225 / двеста двадесет и пет / лв.

ОСЪЖДА М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, разноски по делото в размер на 1603 / хиляда шестстотин и три лева / лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 225 / двеста двадесет и пет / лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Силистра:** \_\_\_\_\_