

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14693

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110164016 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII

Производството е образувано по искова молба с вх. № 335061/22.11.2023 г., от П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П---, притежаваща л.к. № -, чрез пълномощника си Еднолично адвокатско дружество „Д. М.“ със съдебен адрес: гр. София, бул. “б-” № 125-2, ет.5, офис 5.3, milevlaw@gmail.com срещу „-----“ ООД, ЕИК -----, със седалище и адрес на управление: гр. С-, законен представител: Н- – управител, с която са **предявени обективно кумулативно съединени иски**, с правна квалификация, както следва:

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се да се провъзгласи недействителността на клаузата предвидена в чл. 11, ал. 2 от Договор за паричен заем № 805067, сключен между П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П----, притежаваща л.к. № - и „-----“ ООД, с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от Н-, предвиждаща заплащането на неустойка, като нищожна на основание нарушение на чл.11, чл.19 ЗПК и клаузата е неправопавна по смисъла на чл.143, ал.1 ЗЗПотр.
2. **осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, с който се иска ответникът „-----“ ООД, с ЕИК: -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от Н- да заплати на ищеца П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П----, притежаваща л.к. № - сумата от 145.41 лева, представляващи изначално недължимо платена сума по договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва върху, считано от датата на депозиране на исковата молба (22.11.2023 г.)

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен договор за потребителски кредит № 805067/30.01.2023 г. при следните параметри: главница – 500.00 лева, ГЛП – 40.05 %, ГПР – 49.93 %. Твърди, че

договорът е следвало да бъде обезпечен с поръчителство, а ако не е представено такова, то се начислило неустойка в на 145.41 лева. Твърди, че по процесния договор тази неустойка била начислена. Сочи, че главницата, заедно с договорната лихва и начислените неустойка, били уговорени да се изплащат на равни вноски към заемотателя, като крайният падеж бил на 17.04.2023 г. Твърди се, че ищецът е погасил всички суми по заема.

Изложени са твърдения, че клаузата за тази неустойка е нищожна, тъй като е неравноправна. С нея се цели оскъпяване на кредита, увеличаване на ГПР, което е нарушение на чл.19 ЗПК. Твърди, че клаузата е нищожна, тъй като в самия договор не е ясно как тази клауза е включена в ГПР и нарушава чл.11 ЗПК, който въвежда принципа, че трябва да е ясен механизма за сформирание на ГПР. Твърди, че след като клаузата за неустойка е нищожна, то и платеното по нея е дадено по основание, поради което предявява осъдителния иск.

Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски. Прави възражения за прекомерност. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неprisъствено решение. Посочва банкова сметка на ищеца: - BIC: CECVVGSSF

Моли и иска да бъдат следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1.Договор за потребителски кредит; 2.Погасителен план; 3.Платежни нареждания;

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), по която вещото лице — счетоводител, след представяне на изисканите от ответното дружество доказателства и като се запознае с материалите по делото, да отговори: 1.Каква е общата сума, която П. С. П. с ЕГН: ***** заплатил на ответното дружество по Договор за паричен заем № 805067, включително и чрез рефинаисирание на заема? 2. да посочи размера, датата и разпределението на постъпилите суми за погасяване на начислени задължения на всяко извършено от П. С. П. с ЕГН: ***** плащане на ответника по Договор за паричен заем № 805067. 3.Вземайки предвид размера на отпуснатия кредит и общо изплатената от П. С. П. с ЕГН: ***** сума по кредита и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, и като се включи начислената неустойка за непредоставяне на поръчител, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за паричен заем № 805067? 4.Каква е била дължимата възнаградителна лихва от доверителя ми за периода от усвояване на кредита, до неговото пълно погасяване.

Моли на основание чл. 190 от ГПК ответното дружество да представи цялата преписка по Договор за паричен заем № 805067.

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Въвежда твърдения, че ищецът злоупотребява с процесуални права, като за същото основание и предмет има 12 дела в РС – Плевен, както следва: гр.д. №6701/2023 г.; гр.д. №6695/2023 г.; гр.д., №6696/2023 г.; гр.д. №6698/2023 г.; гр.д. № 6700/2023 г.; гр.д. № 6702/2023 г., 6699/2023 г., гр.д. № 6703/23, гр.д. № 6697/23, гр.д. № 6704/23 и гр.д. 7269/23 г. Прави искането делото да бъде прекратено и изпратено на РС – Плевен.. Оспорва иска по основание и размер. Счита, че с

процесната неустойка не се заобикаля закона. Счита, че договорът не е нищожен. Излага подробни правни аргументи за ГПР, неустойката, техните функции, размер, за субективната страна за знанието за неустойка, за свободата на договаряне. Твърди, че е налице индивидуално договаряне, т.к. ищецът е сключил 12 договора с ответника. Моли съда да отхвърли исковите претенции. Оспорва искането на ищеца какво разходи са включени в процесния ГПР на договора.

С допълнителна молба уточнява, че няма причина да смята, че пълномощното не е подписано от ищеца. Твърдяната злоупотреба с право се изразява в това, че лицето е теглило множество кредити не с цел да ги ползва, а , с поведението си да предизвика начисляването на неустойката по тях, няколко дни след което да ги заплати в пълен размер , а по късно да заведе максимално много дела срещу представляваното от мен дружество . Стремешт му е бил да кумулира максимално много доказателства за водените понастоящем общо 13 дела в СРС и РС Плевен.

Представя следните доказателства: *Справка за движенията по кредит №805067 от 30.01.23 г.*

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на исковите е 290,82 лева, поради което държавната такса, определена по чл.1 ТДТССГПК е в размер на 50 лева. След даване на указания ищецът представя доказателства за внесена държавна такса.

По представителната власт

Ищецът се представлява от Еднолична адвокатско дружество „Д. М.“, на основание чл.71 ЗА, с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.5 от делото).

Ответникът се представлява от адв. Т-, адв. Д- адв. Х. - от АД „- М.“ със съдебен адрес: гр. София, ул. „О--“, което пълномощно важи за всички инстанции (л. от делото).

По подсъдността на делото

Делото е с предмет договор за потребителски кредит, поради което приложима е разпоредбата на чл.115 ГПК. Местнокомпетентен е съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на такъв – по постоянния. След направена справка се установи, че ищецът има настоящ и постоянен адрес в гр. Плевен. Следователно компетентен да разгледа делото е РС – Плевен. На това основание делото следва да бъде прекратено и изпратено на РС – Плевен.

Предварителни въпроси

С оглед характера на предявените искове, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба,

медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 20231110164016 по описа за 2023 година на СРС и **ИЗПРАЩА** делото на РС – Плевен, **на основание 118, ал.2 ГПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, **на основание чл.121 вр. чл.274, ал.1, т.2 ГПК.**

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____