

РЕШЕНИЕ

№ 744

гр. Русе, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20234520201668 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от Д. М. П. от с.Ч.в. обл. Русе ЕГН ***** против електронен фиш за налагане на глоба с.К № 4711570 от 26.06.2019г. на ОДМВР Русе, с който на основание чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на СТО лева.

Жалбоподателят моли съда да отмени електронния фиш като се позовава на настъпила давност.

Представител на административно-наказващия орган не се явява. С писмото, с което са изпратили преписката считат, че давността е прекъсвана и поради тази причина не е изтекла.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят работи в КПКОНПИ в отдел в гр.Русе. Със заповед от 2016г. му е възложено ад.управлява служебен лек автомобил “Пежо” с рег.№ СА 8006 АМ.

На 26.06.2019 г. около 11.20 ч. горепосоченият автомобил се намира в гр.Русе и се движи по бул.”България” в посока ГКПП Дунав мост.

На пътното платно, по което се движи автомобилът, до бензиностанция “Лукойл” е позиционирана дигитална стационарна радарна установка, която

извършва измерване на скорост и фиксира точния час и заснема превозното средство, скоростта на която е засечена. Скоростта на движение по пътния участък, в който е ситуирана радарната установка, се регулира от правилата за движение в населено място. Точно в 11.20 ч. автомобилът с рег.№ СА 8006 АМ преминава покрай дигиталната стационарна радарна установка със скорост 80 км.ч. Радарната установка фиксира скоростта и видеозаснема автомобила. На същата дата е издаден електронен фиш с.К № 4711570.

Електронният фиш е връчен на представителя на КПКОНПИ – собственик на автомобила. На 12.04.2021г. лицето е представило декларация по реда на чл.189 ал.5 от ЗДвП, в която е посочило пълни данни за служителя управлявал автомобила на датата на нарушението. Очевидно първият фиш е анулиран и е издаден втори с №4711570 **като датата на издаване остава същата 26.06.2019г.**

Не се оспорва обстоятелството, че вторият издаден фиш е връчен на нарушителя 10.08.2023г.

Изложеното се установява от писмените доказателства – фиш, декларация, справка за извършени действия по връчване.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице имащо право на жалба в предвидения от ЗАНН срок. Разгледана по същество основателна.

На първо място от обективна страна жалбоподателят като лице управлявало засечения автомобил е осъществил обективните признаци на състава на нарушението по чл. 182 ал.1 т.3 от ЗДвП като е нарушил забраната за превишаване на максимално допустимата скорост за движение в населено място с 30 км.ч.. Скоростта е фиксирана с техническо средство, което извършва и заснемане на регистрационния номер на МПС, поради което съдът намира, че нарушението е безспорно установено.

Тъй като електронния фиш, с който жалбоподателя е санкциониран точно за това нарушение е издаден на 26.06.2019г. , а е връчен три години и два месеца след издаването му, съдът намира, че предвиденият в закона максимален четири и половина годишен давностен срок не е изтекъл и не е погасена отговорността на жалбоподателя за извършеното нарушение.

С изтичането на предвидения в закона давностен срок се изключва административно-наказателното преследване. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат

разпоредбите на общата част на НК, доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административно-наказателното преследване, ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК според задължителната практика в Тълкувателно постановление №1/2015г. ВКС и ВАС. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. В конкретния случай независимо от спирането и прекъсването на давността от извършване на нарушението до реализиране на административнонаказателната отговорност са изтекли три години и два месеца от регламентирания в разпоредбата на чл.81 ал.3 вр. чл.80 ал.1 т.5 от НК четири години и шест месеца.

Тъй като предвиденият като отрицателна предпоставка давностен срок от извършване на нарушението до връчване на фиша не жалбоподателя не е изтекъл, то в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и електронния фиш следва да се потвърди.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба с.К № 4711570 от 26.06.2019г. на ОДМВР Русе , с който на Д. М. П. от с.Ч.в. обл. Русе ЕГН ***** на основание чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на СТО лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр.Русе в 14-дневен срок от уведомяването.

Съдия при Районен съд – Русе: _____