

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Варна, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разглежда докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900833 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ, образувано по искова молба на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВАРНА срещу „Мезон-Новела“ЕООД, ЕИК 201946888, със седалище и адрес на управление гр.Варна, кв.“Младост“ бл.149, вх.8, ет.1, ап.129, с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ, за прекратяване на ответното дружество. Твърди се в исковата молба, че след извършена справка е установено, че вписаният управител на дружеството К. П. П. с ЕГН ***** е починал на 07.12.2018г. След смъртта на последния, друг управител на дружеството не е бил вписван, като е изтекъл период по-дълъг от предвидените в закона 3 месеца.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът не депозира писмен отговор.

С доклада по делото съдът е приел, че ищцовите твърдения не са оспорени от ответника, не са предявени и насрещни права и възражения. В съответствие с това, както и че са посочени и представени само писмени доказателства от страна на ищеца, с определението си от разпоредително заседание по реда на чл. 374 ГПК съдът е приел, че е налице хипотезата на чл. 376, ал. 1 ГПК и са налице предпоставките за разглеждане на спора в закрито заседание, поради което е предоставил възможност на страните да представят писмени защиты. В указания им срок страните не са представили такива.

След проверка на представените по делото доказателства, поотделно и в съвкупност, и въз основа на доводите на страните, съдът приема следното от **фактическа и правна страна**:

След извършена справка в ТР се установява, че „Мезон-Новела“ЕООД, е вписано в търговския регистър с ЕИК 201946888 и с управител К. П. П. с ЕГН *****.

Видно от представения по делото препис-извлечение от акт за смърт К. П. П. с ЕГН ***** е починал на 07.12.2018г. От представените по

делото доказателства и извършена справка в ТР се установява, че същият не е заличен като управител, съответно липсва вписване на нов управител. С оглед на това съдът намира, че към момента на предявяване на иска, дружеството е нямало вписан управител, в продължение на повече от три месеца. Промени в представителството не са налице и към момента на настоящото произнасяне.

При така установените факти по делото съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 155, т. 3 ТЗ за прекратяване дейността на дружеството. От събраните по делото писмени доказателства безспорно се установява, че дружеството е без управителен орган и то за срок, който значително надвишава предвидения в закона 3-месечен срок. С оглед на това съдът намира, че продължаването на дейността на дружеството би било в нарушение на чл. 135, ал. 1 и чл. 141 ТЗ, тъй като ответното дружество няма орган на управление и то за продължителен период от време. Ето защо продължаване на дейността му би застрашило и обществените отношения, свързани с нормалното участие и дейност на търговските субекти в стопанския живот.

По изложените съображения, съдът намира, че предявеният иск е доказан и основателен и следва да бъде уважен. Дейността на дружеството следва да бъде прекратена на основание чл. 155 т. 3 ТЗ. С влизане в сила на решението неговият конститутивен ефект ще се прояви, като дружеството ще се счита за прекратено.

В разпоредбата на чл. 156 ТЗ се уреждат последиците от вече настъпилото прекратяване на дружеството – открива се производство за ликвидация. Производството е охранително. С него се регистрира вече настъпилият факт на прекратяване на дружеството и се постановява вписването на обстоятелството в регистъра по партията на дружеството. Компетентен да извърши тези действия е органът по регистрация, поради което препис от решението за прекратяване на дружеството следва да се изпрати служебно за отразяване в търговския регистър.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Варненския окръжен съд определената от съда държавна такса по иска в размер на 80 лв.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „Мезон-Новела“ЕООД, ЕИК 201946888, със седалище и адрес на управление гр.Варна, кв.“Младост“ бл.149, вх.8, ет.1, ап.129, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ.

ОСЪЖДА „Мезон-Новела“ЕООД, ЕИК 201946888, със седалище и адрес на управление гр.Варна, кв.“Младост“ бл.149, вх.8, ет.1, ап.129, да **заплати** в полза на **ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**, сумата от **80.00 лв. (осемдесет лева)**, представляваща държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му.

След влизане в сила, препис от решението да се изпрати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА за провеждане на процедура по чл. 156 ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____