

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41676

гр. София, 21.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разглежда докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110117849 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявени по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК са искове с правно основание чл. 318, ал. 2 ТЗ, чл. 200 ЗЗД, вр. чл. 150, ал. 1 от ЗЕ, и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответниците М. К. Г. и Й. С. Г. дължат солидарно на "Топлофикация София" ЕАД сумата 1001,39 лева - главница за цена на доставка на топлинна енергия за имот в гр. София, ж.к. *****, за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2021 г., ведно със законна лихва от 31.10.2022 г. до изплащане на вземането, и сумата 165,75 лева - мораторна лихва за периода от 15.09.2020 г. до 13.10.2022 г.; сумата 41,82 лева - главница за цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.08.2019 г. до 30.04.2021 г., ведно със законна лихва от 31.10.2022 г. до изплащане на вземането, и сумата 09,48 лева - мораторна лихва за периода от 31.10.2019 г. до 13.10.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр. дело №59168/2022 г. по описа на СРС.

Твърденията на ищеца са, че по силата на договорно правоотношение по общи условия, приети по реда на чл. 150 от ЗЕ, доставял до процесния имот топлинна енергия за исковия период, чиято стойност не е платена в предвидените срокове от ответника в качеството на клиент на топлинна енергия, съгласно чл. 153, ал. 1 от Закон за енергетиката. Ответникът не изпълнил и задължението да заплаща услуга за дялово разпределение. Претендира се право на обезщетение по чл. 86 от ЗЗД, както и съдебни разноски. Солидарната отговорност обосновава с твърдението, че през процесния период ответниците са съпрузи, на осн. чл. 32 от СК.

Ответникът М. Г., чрез особен представител, оспорва исковете по размер по съображение за изтекла погасителна давност.

Ответникът Й. Г., чрез особен представител, оспорва исковете по допустимост, основание и размер. Оспорва наличието на облигационна връзка между страните, вкл. с трето лице ФДР; навежда възражение за изтекла погасителна давност; размерът на претенцията е формиран въз основа на отменена методика, в т.ч. цената на доставка формирана въз основа на нищожни нормативни актове; липсват доказателства за солидарна отговорност на ответниците; общите условия на ищеца са неравноправни; оспорва да е потребено количеството топлинна енергия на претендираната стойност.

Доказателствената тежест в производството се разпределя, както следва: ищецът трябва да установи, че ответникът е потребител/клиент на топлинна енергия, съобразно изложените

твърдения, вкл. основание за солидарна отговорност, в исковия период; че му доставя топлинна енергия и на стойност в претендирания размер; както и правото на обезщетение за забава, като се установи наличието на главен дълг, изпадане на ответника в забава при уговорен срок, а при липса на такъв покана за плащане, получена от ответника, за което не сочи доказателства. При установяване на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че възражението за изтекла давност и/или че е заплатил претендираните парични вземания, за което му се указва, че не сочи доказателства.

Представените от ищеца документи като допустими и относими. Искането по чл. 192 от ГПК на ищеца е относимо и по чл. 195 от ГПК.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от ищеца документи като писмени доказателства и **ПРИЛАГА** ч. гр. дело № 59168/2022 г. по описа на СРС.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК третото лице "Термокомплект" ООД, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи намиращи се в негово държане документи, посочени в р. III -IV от „доказателствени искания“ от искова молба на "Топлофикация София" ЕАД. При неизпълнение носи отговорност по чл. 87 от ГПК и за вреди пред страната.

ДА се връчи на третото лице съобщение с указанията по определението по чл. 192 от ГПК и препис-извлечение на искова молба- л.6 от делото, на седалище и адрес на управление, обявени в ТР.

ДОПУСКА на основание чл. 195 от ГПК съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице по СТЕ от 300лв., което **ДА СЕ ВНЕСЕ** от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение съдът може да приложи спрямо страната чл. 161 ГПК.

ВЪЗЛАГА на вещо лице а ж изготвянето на СТЕ.

ДОПУСКА на основание чл. 195 от ГПК съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице по ССЧЕ от 300лв., което **ДА СЕ ВНЕСЕ** от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение съдът ще приложи спрямо страната чл. 161 от ГПК.

ВЪЗЛАГА на вещо лице М М изготвяне на ССЧЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238

ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.01.2024 г. от 10,20 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, като на ищеца и преписи от отговори на искова молба; на отв. Й. Г., чрез адв. В.И. - препис на документи-приложения към искова молба, находящи се от л. 14 до л. 43, вкл., с оглед направено възражение в разписката по съобщение чл. 131 от ГПК.

ДА се призове вещо лице След представено доказателство за внесено възнаграждение.

Съдия при Софийски районен съд: _____