

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. гр. Димитровград , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в закрито заседание на десети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20215610200201 по описа за 2021 година

1. Производството е по реда чл. 59 и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Т. Б. К.,ЕГН *****, като едноличен търговец с фирма „Р.И.С. - 999 - Д. К. — Т. К.“, ЕИК 126093824, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул „Св. Георги“ № 10 е останал недоволен от електронен фиш серия К № 4324048 на ОДМВР Хасково. Излага мотиви за незаконосъобразност и неправилност на фиша.
3. В с.з. чрез представител поддържа жалбата , препраща основанията си към тези, изложени в подадено възражение и ги повтаря в залата.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Н- к на ОДМВР- Хасково не взема становище по жалбата.
5. РП- Димитровград не праща представители не взема становище.

Приложим закон.

6. ЗАКОН за движението по пътищата

Чл.21, (2) Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

Чл. 182. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) (2) Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място, се наказва, както следва: 3. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лв.;

Факти по делото.

7. Едноличен търговец с фирма „Р.И.С. - 999 - Д. К. — Т. К.“ извършвал сигнално охранителна дейност, като за целта използвал регистрирани и брандирани леки автомобили, които се предвижвали максимално бързо до адрес при подаден сигнал. На 27.12.20 г. бил подаден такъв сигнал от ОУ „Хр. Ботев“, с. Крепост, общ. Димитровград, по тази причина лек автомобил Дачия Сандеро, ДК№ ****, собствен на търговеца в 15:50 часа реагирал на такъв сигнал и се отправил на проверка. В 15:55 часа в гр. Димитровград по ул. "Хасковска" до бензиностанция "Зара" в посока към гр. Хасково, при ограничение за населено място 50 км/ч, бил заснет с АТСС "TFR1-M" била засечена скоростта на движение на автомобила от 76 км/ час. Издаден е електронен фиш серия К № 4324048 на ОДМВР Хасково, за това, че на 27.12.20 г. 15:55 часа в гр. Димитровград по ул. "Хасковска" до бензиностанция "Зара" в посока към гр. Хасково, при ограничение за населено място 50 км/ч, бил заснет с АТСС "TFR1-M" била засечена скоростта на движение на автомобила Дачия Сандеро, ДК№ **** от 76 км/ час, поради което на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложена глоба от 100.00 лева. При проверка в масиви на КАТ се установило, че автомобила е собствен на жалбоподателят.
8. Горните факти се установяват от приетите по делото еднопосочни писмени доказателства.

От правна страна.

9. Фишът изискуеми елементи на чл. 189, ал.4 от ЗДвП, там липсва дата на издаване и контролен орган, който го е издал. Това обаче не е необходимо- законът не го изисква.
10. Служебно недостатъци съдът не установи.
11. Всъщност възражението за съществено процесуално нарушение е бланкетно, така и съдът няма как да го проконтролира.
12. Нарушението е надлежно установено, то е извършено от лице, което може да носи административно- наказателна отговорност за него. Наказанието е фиксирано в закона и съдът не може да излага мотиви в тази посока.
13. Същественият довод на жалбоподателят е вариантно даден. Първо- става въпрос за автомобил, който действа подобно на тези със специален статут , второ- че в случаят се е действало при условията на крайна необходимост, трето- че е налице маловажен случай.

14. Ясно е, че частната охранителна дейност и автомобилите, с които тя се осъществява не са автомобили със специален режим на движение по смисъла на чл. 91 от ЗДвП.
15. Не е допустимо по аналогия да се прилагат правилата за посочените в чл. 91, ал.2-3 от ЗДвП автомобили и за случаи като настоящия.
16. Следва да се посочи, че е неаргументирано становището, че законът не прави разлика между частна и обществена собственост, когато става въпрос за определяне на това, кой автомобил има специален режим на движение. Всъщност този критерий е ирелевантен, изброяването е изрично в закона, не е допустимо разширяването му.
17. По този начин всъщност се ограничава възможността на посочените автомобили да се движат по-бързо по пътната мрежа на страната, което е изключение.
18. Частната охранителна дейност не е равна на спешната медицинска помощ например. Въпрос на организация на охранителя е, как ще си изпълнява задълженията по договор. Това не следва да е с нарушаване на закон. Всъщност това е посочено и в заповедта 0007/04.01.21 г.(макар и издадена след случая)
19. Няма крайна необходимост в дефиницията ѝ по чл. 13, ал.1 от НК, защото жалбоподателят не я доказва.
20. Елементите на доказване са: действия извършени за защита на лични или имотни блага от непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин, ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените.
21. Отзоваването на сигнал на сигнално охранителна система не доказва всъщност нито един от тях- дали е свързано със защита на имотни/ лични блага- кои по – точно; дали има непосредствена опасност и каква; дали не е могла да бъде избегната последната(ако такава има) и по друг начин или движението на сигналният автомобил е единственият начин.
22. Без значение тук е наличие или липса на елемента „причинени вреди“.
23. Това че автомобила е обозначен като охранителен е също без значение за казуса.
24. Дали има реална опасност за движението на останалите участници в движението е въпрос, който е съвсем ирелевантен. Нарушението на чл. 21, ал.1 от ЗДвП е формално. Опасността не е негов елемент.
25. Случаят не е маловажен, като тук не се наблюдава нисък интензитет на обществена опасност в контекста на чл. 28 от ЗАНН.
26. Електронният фиш трябва да се потвърди изцяло като законосъобразен и

правилен

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 4324048 на ОДМВР Хасково, с който на Т. Б. К., ЕГН *****, като едноличен търговец с фирма „Р.И.С. - 999 - Д. К. — Т. К.“, ЕИК 126093824, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Св. Георги“ № 10 за това, че на 27.12.20 г. 15:55 часа в гр. Димитровград по ул. "Хасковска" до бензиностанция "Зара" в посока към гр. Хасково, при ограничение за населено място 50 км/ч, бил заснет с АТСС "TFR1-M" била засечена скоростта на движение на автомобила Дачия Сандеро, ДК№ **** от 76 км/ час, поради което на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложена глоба от 100.00 лева. като законосъобразен и правилен.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____