

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32362

гр. София, 15.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20221110170524 по описа за 2022 година

С молба вх.№ 192947/6.7.2023г., етажният собственик Ю.Л. прави искане по чл.248 ГПК за изменение на решението, в частта за разноските, с което СРС го е осъдил да плати всички разноски на ищеца.

Ответната страна - ищец по спора, в срока, даден от съда, сочи, че приема решението на съда.

СРС, при произнасянето си, съобрази, че с решението по делото, СРС е уважил изцяло иска за отмяна на решението на ОС на ЕС, като е приел, че сторените от ищеца разноски следва да се понесат само от оспорилия иска етажен собственик, в случая-молителя.

Молбата е подадена в срока за обжалване на решението по делото, ето защо, е допустима.

Същата е основателна, като разноските следва да се понесат от етажните собственици., с изключение на ищеца.

Разпоредбите на чл.41 във връзка с 23,ал.4 ЗУЕС предвиждат законово представителство по делото, което да се извърши, по делата за оспорване решенията на ОС на ЕС, от Председателя на Управителния съвет. Страна, ответник по делото, са етажните собственици. Разпоредбата на чл.23,ал.6 ЗУЕС предвижда право на участие на всеки етажен собственик в делото.

От изложеното следва, че страна, ответник, по дело с предмет чл.40 ЗУЕС са етажните собственици, при определено законово представителство на Председателя на Управителния съвет на ЕС по иска, насочен срещу тях. От там, напълно е възможно един етажен собственик, от свое име, да оспори иска, а Председателят на Управителния съвет, като законов представител на етажните собственици, да признае същия. Така е сторено по настоящото производство. За да е налице хипотезата на чл.78,ал.2 ГПК, следва, ответникът, освен да признае иска, и с поведението си да не е станал повод за завеждане на делото/например, да се представи решение, с което оспореното решение е било отменено преди предявяването на иска, за което ищецът да е уведомен/. Следователно, прилагайки, без да е посочено, разпоредбата на чл.78,ал.2 ГПК по отношение на всички етажни собственици, с изключение на Ю.Л., СРС е постановил неправилно определение с решението си за разноските, което следва да се измени, в правомощията на СРС, по чл.248 ГПК, като Собствениците на самостоятелни обекти в сградата бъдат осъдени да платят разноските на ищеца.

Относно искането и на дружеството, и на Р. М., за посочване, съответно –частите,

които дружеството дължи от разноските, респективно – че ищецът не дължи разноски като етажнен собственик, СРС намира, че и двете искания са извън компетентността на съда по решаване на спора по чл.40 ЗУЕС, а са от компетентността на Управителния съвет, който изпълнява решението, когато влезе в сила.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ, по реда на чл.248 ГПК, по молба № 192947/6.7.2023г., , решение № 8071/18.5.2023г., постановено по гр.д.№ 70524/2022г., в частта по присъдените на Р. М. разноски, което да се чете:

ОСЪЖДА Собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост с адрес *****, представлявани от Председателя на Управителния съвет Д. Н. Б., да заплатят на Р. Р. М. ЕГН ***** с адрес *****, сторените по делото разноски от 80 лева.

Определението може да се обжалва от страните, в двуседмичен срок от връчването му, пред СГС, с частна жалба.

Съдия при Софийски районен съд: _____