

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32

гр. Велико Търново, 20.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА

Членове: ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ
ИСКРА ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224000500457 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 274 ал. 1 т. 2 във вр. с чл. 262 ал. 3 във вр. с чл. 262 ал. 2 т. 2 във вр. с чл. 275 ал. 2 от ГПК.

С Разпореждане № 263/23.11.2022 год. по гр. дело № 399/2022 год. Ловешкият окръжен съд върнал подадената от Г. В. В. частна жалба (вх. № 4884/05.10.2022 г. в деловодството на ВТАС) срещу Определение № 670/23.09.2022 г., постановено по същото дело.

Частна жалба против това разпореждане е подадена от Г. В. В.. В нея е посочено, че представлява и молба по чл. 64 от ГПК за възстановяване на срок. Твърди, че след получаване на определението от 31.10.2022 г. депозирал пред ЛОС молба за отвод на съдебния състав, която прекъсва срока за изпълнение на определението. Съдът не се е произнесъл по молбата за отвод. Не е предоставил нов срок за изпълнение на указанията. Моли съда да извърши проверка, да приеме молбата му за възстановяване на срок с указание ЛОС да възстанови срока или да му даде нов срок за изпълнение на определението, тъй като по този начин се прегражда хода на делото.

Великотърновският апелативен съд, като взе предвид изложеното в частната жалба и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Ищецът Г. В. В. е предявил пред ЛОС против М. П. – служител на ГДИН в Затвора – Плевен, иск с посочено в исковата молба правно основание чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата 40 000 лв. Към исковата молба е приложена молба за освобождаване от такси и разноси по делото и декларация за доходите и имущественото му състояние.

С Определение № 670/23.09.2022 г. съдът прекратил производството на осн. чл. 14 от ГПК и изпратил делото на Административен съд – Плевен.

Против определението е подадена частна жалба вх. № 4884/05.10.2022 г. в деловодството на ВТАС, към която са приложени молби за освобождаване от такси и разноски по делото и за предоставяне на правна помощ.

С Разпореждане № 223/17.10.2022 г. съдът изискал справки за имущественото състояние и доходите на ищеца от КПКОНПИ, Община – Велико Търново, Агенция по вписванията и Затвора – Ловеч.

След получаване на информацията, с Определение № 807/31.10.2022 г. съдът отхвърлил молбите на ищеца за предоставяне на правна помощ и за освобождаване от такси и разноски по делото. Оставил частна жалба вх. № 4884/05.10.2022 г. без движение с указания за отстраняване на нередовностите-представяне на платежен документ за внесена по частната жалба ДТ в размер на 15 лв. по см. на ВТАС. Посочени са и последиците от неотстраняване на нередовностите.

Съобщението е връчено лично на ищеца на 08.11.2022 г.

На 16.11.2022 г. (пощ. клеймо от 15.11.2022 г.), т. е. в срока за отстраняване на нередовностите, по делото е постъпила молба от В. с искане за отвод на състава на съда.

С обжалваното в настоящото производство Разпореждане № 263/23.11.2022 г. съдът върнал частна жалба вх. № 4884/05.10.2022 г., като приел, че нередовностите ѝ не са отстранени в срок.

Частната жалба против това разпореждане е подадена в срок, допустима е за разглеждане, тъй като е подадена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от легитимирана страна, но по съществото си е неоснователна:

Ищецът е обжалвал с частна жалба Определение № 670/23.09.2022 г. на първоинстанционния съд, с което производството по делото е прекратено и по правилата на подведомствеността е изпратено на Административен съд, като е направил изрично искане за освобождаване от ДТ и разноски и за предоставяне на правна помощ. С Определение № 807/31.10.2022 г. съдът се е произнесъл по исканията, като ги е оставил без уважение. Срещу това определение не е подадена частна жалба, поради което същото е влязло в сила на 15.11.2022 г.

С определението си от 31.10.2022 г. съдът е констатирал нередовност на частната жалба съгласно чл. 275, ал. 2 във вр. с чл. 261, т. 4 от ГПК – липса на приложен документ за платена ДТ и е оставил без движение частната жалба, като указал точно начина за отстраняване на нередовността и последиците от неизпълнение на указанията. Жалбоподателят е получил препис от определението, но в законоустановения едноседмичен срок, а и след това, не е представил платежен

документ за внесена ДТ по частната жалба. Отделно от това, както е посочено по-горе, той не е обжалвал определението в частта, с която са оставени без уважение исканията му по чл. 83 и по чл. 95 от ГПК и същото е влязло в сила.

С оглед на изложеното, обжалваното определение за връщане на частната жалба се явява правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че подадената в срока за отстраняване на нередовностите молба за отвод на съдебния състав по делото прекъсва срока за изпълнение на дадените указания, тъй като подобна разпоредба в закона няма. Отделно от това, в случая се касае за действия по администриране на частната жалба, а не за произнасяне по съществото на спора, съответно – искането по чл. 23 от ГПК е лишено от основание.

Правото на жалбоподателя за обжалване на съдебния акт за прекратяване на производството не е било възпрепятствано, доколкото същият е имал възможност да обжалва определението, с което е отказано освобождаване от такси и разноски, без да заплаща ДТ (Определение № 267/30.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 390/2019 г., III г. о., ГК; Определение № 45/07.02.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 219/2022 г., I V г. о., ГК). Първостепенният съд е направил дори нещо повече – администрирал е и изпратил жалбата против разпореждането за връщане без приложен документ за внесена ДТ, като е аргументирал причините за това.

Държавна такса по частната жалба срещу разпореждането за връщане на частна жалба вх. № 4884/05.10.2022 г. се дължи, тъй като определението, с което молбата по чл. 83, ал. 2 от ГПК е оставена без уважение, е влязло в сила.

Компетентен да се произнесе по молбата по чл. 64 от ГПК за възстановяване на срок, съдържаща се в жалбата, е първоинстанционният съд. С оглед на това, въззивният съд не се произнася по нея.

Водим от горното и на осн. чл. 278 от ГПК, Великотърновският апелативен съд:

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 263/23.11.2022 год. на Окръжен съд – Ловеч по гр. дело № 399/2022 год. по описа на същия съд.

ОСЪЖДА Г. В. В., с ЕГН ***** да заплати в полза на бюджета на съдебната власт (по см. на ВТАС) сумата 15 лв. (петнадесет лева) ДТ по частната жалба.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС на Република България в едноседмичен срок от съобщаването му на страната.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____