

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17235

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20241110106487 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Е М ЕООД чрез адв. П., срещу М. В. М..

Съдът след като констатира, че предявените искове са процесуално допустими, исковата молба отговаря на изискванията на закона и е изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 16.05.2022 г. между ответника и „У К Ф“ ЕАД бил сключен договор за потребителски паричен кредит № 5053813, по силата на който кредитодателят предоставил на М. В. М. кредит в размер на 40 250 лв. срещу задължението за погасяване на дълга чрез заплащането на 120 на брой месечни анюитетни вноски, с краен срок за погасяване на дълга до 01.05.2032 г., при уговорен ГЛП от 6,01%. Твърди, че ответникът е погасил част от задълженията си по кредита, след което е преустановил плащанията към кредитодателя. По силата на индивидуален договор за продажба и прехвърляне на вземания от 11.04.2023 г. към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания от 19.12.2022 г., сключен между „У К Ф“ ЕАД и „АПС Б Б“ ЕООД, вземанията по процесния договор за кредит били цедирани в полза на „АПС Б Б“ ЕООД. На 19.05.2023 г., въз основа на сключен договор за цесия между „АПС Б Б“ ЕООД и „Е М ЕООД вземанията по договор за потребителски паричен кредит № 5053813 били изкупени от цесионера „Е М ЕООД. Ищецът навежда доводи, че до ответника е било изпратено уведомление за извършеното прехвърляне на вземанията по договора за кредит в полза на „Е М ЕООД от 14.08.2023 г., което се е върнало в цялост като непотърсено, поради което прилага същото към исковата молба с цел извършване на надлежно съобщаване на длъжника за сключения договор за цесия. Твърди, че с цел принудителното събиране на непогасената част от вземанията по договора за кредит разполагал с издадена в негова полза заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по на ч.гр.д. №

55132/2023 по описа на СРС, 167 с-в, срещу която ответникът възразил. В тази връзка, моли съда да признае за установено по отношение на ответника, че същият дължи на дружеството сумите, както следва: 3047,75 – частично претендирана главница за вноски с настъпил падеж за периода от 01.10.2022 г. до 01.09.2023 г., ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането; 1905,64 лв. – частично претендирана договорна лихва за вноски с настъпил падеж за периода от 01.10.2022 г. до 01.09.2023 г.; 280,35 лв. – лихва за забава, начислена върху стойността на главницата за периода от 01.10.2022 г. до датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 05.10.2023 г. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез адв. Ю., е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по подробно изложени съображения. Оспорва процесуалната легитимация на ищеца, като навежда доводи, че цедираните вземания стават изискуеми след уведомяване на длъжника за извършеното прехвърляне. Счита, че процесната заповед за изпълнение се основава на вземане по договор за цесия, което не е възникнало поради неуведомяването на длъжника. Оспорва автентичността на представените договори за цесия, като счита същите за нищожни поради накърняване на добрите нрави. Оспорва автентичността на процесния договор за потребителски кредит и съпътстващите го документи. Релевира възражение за нищожност на сключения договор за потребителски кредит поради липсата на съгласие, евентуално прави възражение за унищожаването на същия поради сключването му от недееспособен, евентуално поради наличието на грешка или измама. Твърди, че е бил подведен за сключването на процесния договор за кредит от страна на трето лице – Б И, който знаейки за заболяването му от дискалкулия, характеризиращо се като специфично разстройство на аритметичните умения, се е възползвал от влошеното му здравословно състояние. Навежда доводи относно наличието на порок при формиране на волята му за сключване на договора поради установени зрително-пространствени дефицити и наличието на дислектичен синдром. Моли съда да отхвърли изцяло предявените искове. Претендира разноски.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание по чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 9 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **3047,75 лв.**, представляваща частично претендирана главница за вноски с настъпил падеж за периода от 01.10.2022 г. до 01.09.2023 г. по Договор за потребителски паричен кредит № 5053813/16.05.2022 г., ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 05.10.2023 г. до окончателното изплащане на дълга; **1905,64 лв.** – частично претендирана договорна лихва за погасителните вноски с настъпил падеж в периода от 01.10.2022 г. до 01.09.2023 г.; **280,35 лв.** – законна лихва за забава, начислена върху главницата за периода 01.10.2022 г. – 05.10.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 18.10.2023 г. по ч.гр.д. № 55132/2023 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно факта на сключен с ответника валиден договор за потребителски кредит със съдържанието, посочено в исковата молба, предоставяне на сумата на ответника, изискуемост на вземането, както и валидно сключен договор за цесия и факта на

уведомяване на ответната страна за цесията.

По иска с правно основание по чл. 86 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че се установи факта на сключен договор за потребителски кредит със съдържанието, посочено в исковата молба, в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е върнал получената сума.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже основанията, обуславящи недействителност на сключения договор за кредит.

Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 55132/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 167 с-в.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500.00 лв., платими от ищеца в 1-седмичен срок от получаване на съобщението. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че ако не внесе определения депозит в указания срок съдът ще отмени определението в частта, в която допуска ССчЕ и ще остави без уважение това доказателствено искане.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И Н Г, която да се призове след внасяне на определения депозит.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Софийска районна прокуратура, на основание чл. 186 ГПК, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, относно следното: 1/ образувана ли е в СРП прокурорска преписка по повод изпратени по компетентност материали от Софийска градска прокуратура, по пр.пр. 13806/2023 г. по описа на последната, касателна подаден сигнал от М. В. М., ЕГН *****, чрез адв. Ю. и адв. Попов; 2/ под кой номер се води преписката в СРП; 3/ образувано ли е по нея досъдебно производство – с какъв предмет и на какъв етап е същото; 4/ има ли лице, привлечено в процесуалното качество на обвиняем, ако да – в извършването на какво престъпление от общ характер е обвинено то?.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 156, ал. 1 и ал. 2 ГПК, в 1-седмичен срок от получаване на препис от определението да посочи фактите, за установяване на които иска събиране на гласни доказателства. При неизпълнение на указанията съдът ще остави без уважение това доказателствено искане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК по оспорване истинността на представените от ищеца договори за цесия, тъй като М. В. М. не е страна по сключените договори за прехвърляне на вземания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника по чл. 186 ГПК, тъй като не са необходими за правилното решаване на правния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изслушване на съдебно-техническа експертиза по делото, тъй като същото има за цел установяването на неотнорми към спора факти.

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане на ответника за допускане на

съдебно-психологическа експертиза за първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____