

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3362

гр. Варна, 13.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове:       Наталия П. Неделчева  
                      мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско  
дело № 20223100501637 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба с вх. № 36151 от 31.05.2022 г.**,  
депозирана от ЕТ „Иновации- С. Д.- К С“, чрез адв. И.И. срещу решение №  
1331 от 9.05.2022 г., постановено по гр. д. № 9933/2020 г. по описа на Районен  
съд – Варна, с което жалбоподателят е осъден, да заплати на „ВиВ-94“ ЕООД,  
сума в размер на **100 000 лева**, представляваща паричната стойност на  
дължимо от ответника ЕТ „Иновации-С. Д. -К С“ заместимо действие за  
реално изпълнение на договорно задължение за изграждане на „Роботизирана  
вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан  
полуизпържен картофен полуфабрикат“ като достави и монтира „тунел за  
шоково замразяване“, представляващ част от специализирана производствена  
линия; да извърши монтаж на място и пускане в режим на реална ежедневна  
експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина,  
основаващо се на договор между страните № 054 от 19.05.2012 г. и въз основа  
на влязло в сила решение от 25.06.2018 г., постановено по арбитражно дело №  
24 по описа за 2017 г. на Арбитражния съд при Българската търговско-  
промишлена палата - гр.София, индивидуализирано в изпълнителен лист от  
26.11.2018 г., издаден по ч. т. д. № 1841/2018 г. по описа на Окръжен съд –  
Варна, предмет на висящото изп. дело № 20188940401845 по описа на ЧСИ  
Ивета Луис-Ернандес с рег. № 894, с район на действие района на Окръжен  
съд – Варна, на основание чл. 526, ал. 2 ГПК.

**В законоустановения срок по чл. 263 ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от страна на „ВиВ-94“ ЕООД, чрез адв. М.К..**

### **I. По допустимостта на въззивното производство:**

Въззивната жалба е подадена в законоустановения преклузивен срок. След изпълнение на дадените указания с определение 2922 от 4.08.2022 г., по настоящото дело е приведена в съответствие с изискванията за редовност, съдържа изискуемите реквизити и приложения, поради което е процесуално допустима.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на районния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт при наличие на правен интерес от обжалване. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

### **II. По доклада на въззивната жалба и отговора:**

**В депозираната въззивна жалба** се излагат доводи за неправилност на решението. Сочи, че изпълнителното дело е заведено срещу физическото лице – К С, а не срещу ЕТ „Иновации- С. Д.-К С“, откъдето извежда доводи за неприложимост на чл. 526, ал. 2 ГПК доколкото не е поканен длъжникът да изпълни задължението. Позицията се базира на заключението на съдебно-техническата експертиза, в частта за възможността изработената машина да произвежда чипс, както и за липсата на пазара на тунел за шоково замразяване, счита, че е приложима разпоредбата на чл. 527, ал. 1 ГПК доколко се касае за изпълнение на незаместимо действие. Сочи, че заключението по изготвената по делото експертиза на РС – гр. Костинброд е необосновано, доколкото експертът не е оценител на машини и не е посочена количествена разбивка на всички материали. Твърди, че от съдържанието на приемо-предавателния протокол от 17.08.2018 г. се установява наличие на липси на елементи, без които машината не може да функционира, които е следвало да бъдат закупени от насрещната страна. Излага доводи, че към настоящия момент не са изпълнени задълженията на „ВиВ-94“ ООД за газоподаване, електроснабдяване, въздухоподаване и водоподаване към вибролинията. Сочи за доказано доставянето на процесния тунел за шоково замразяване, поради което намира, че не следва да бъдат кредитирани свидетелските показания на свидетелите Гергана и Галя Младенови, предвид вероятната им заинтересованост. Оспорва извода на съда за неиндивидуализация на възражението за прихващане, като сочи, че е предоставен заем на насрещната страна, който не е върнат. Излага доводи, че след получаването на заема „ВиВ-94“ ООД на 13.07.2015 г. е заплатило на ЕТ „Иновации- С. Д.-К С“ сумата от 152 000 лева, която е изтеглена на 22.07.2015 г. Сочи, че „ВиВ-94“ ООД дължи на ЕТ „Иновации- С. Д.-К С“

сумата от 200 000 лева, представляваща разходи за разработване на опитни образци от № 1 до № 3. Твърди, че искът е неоснователен поради липсата на отказ от едноличния търговец да изпълни действията, за които е осъден. Моли за отмяна на решението и за отхвърляне на иска.

**В законоустановения срок е депозиран писмен отговор от страна на „ВиВ-94“ ООД,** чрез адв. М.К.. В същия се излагат доводи за неоснователността на жалбата. Сочи, че дружеството е взискател в изпълнителното производство, поради което притежава активно правна легитимация, след надлежно оправомощаване от ЧСИ да предяви настоящия иск. Излага доводи, че е налице неизпълнение на задължението за снабдяване с тунел за шоково замразяване. Сочи, че длъжникът - ЕТ „Иновации- С. Д.-К С“ е поканен в хода на принудителното изпълнение да изпълни задължението, за което е осъден. Намира, че извън предмета на спора са възраженията за офертираната производствена линия. Счита, че в производството е доказано изпълнението на всички задължения на „ВиВ-94“ ООД. Сочи, че доставеният фризер е негоден за извършването на дейностите, описани в офертата, доколкото има различно предназначение и технически характеристики. Излага доводи, че свидетелските показания на свидетелите Г М и В М следва да бъдат кредитирани доколкото съответстват на заключение. Сочи, че след разкриването на банковата сметка не доказано наличие на превод от страна на ЕТ „Иновации- С. Д.-К С“ в полза на „ВиВ-94“ ООД. Сочи, че по делото не са представени доказателства за направата на разходи за образците. Намира, че съдът е обсъдил всички доказателства по делото. Моли за потвърждаване на решението. Претендира разноси.

Във въззивната жалба е направено искане за приемане към доказателствения материал по делото на банкови извлечения от сметки на дружеството. Същите писмени документи не са приложени към въззивната жалба, поради което настоящият съдебен състав намира, че не може да направи преценка за относимостта им към предмета на спора. Затова и към настоящия момент искането следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба с вх. № 36151 от 31.05.2022 г.,** депозирана от ЕТ „Иновации- С. Д.- К С“, чрез адв. И.И. срещу решение № 1331 от 9.05.2022 г., постановено по гр. д. № 9933/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, с което жалбоподателят е осъден, да заплати на „ВиВ-94“ ЕООД, сума в размер на **100 000 лева**, представляваща паричната стойност на дължимо от ответника ЕТ „Иновации-С. Д. -К С“ заместимо действие за реално изпълнение на договорно задължение за изграждане на „Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или

бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“ като достави и монтира „тунел за шоково замразяване“, представляващ част от специализирана производствена линия; да извърши монтаж на място и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина, основаващо се на договор между страните № 054 от 19.05.2012 г. и въз основа на влязло в сила решение от 25.06.2018 г., постановено по арбитражно дело № 24 по описа за 2017 г. на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата - гр.София, индивидуализирано в изпълнителен лист от 26.11.2018 г., издаден по ч. т. д. № 1841/2018 г. по описа на Окръжен съд – Варна, предмет на висящото изп. дело № 20188940401845 по описа на ЧСИ Ивета Луис-Ернандес с рег. № 894, с район на действие района на Окръжен съд – Варна, на основание чл. 526, ал. 2 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на въззивника ЕТ „Иновации- С. Д.- К С“, ЕИК: 813159380, релевирано във въззивната жалба за приемане и приобщаване към доказателствения материал по делото на банкови извлечения от сметки на дружеството.

**НАСРОЧВА** производството по в. гр. д. № 1637/2022 г. на ОС-Варна за 2.11.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_