

РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. К., 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КЕТИ М. КОСЕВА

при участието на секретаря ГАЛИНА М. ГИЛЕВА
като разгледа докладваното от КЕТИ М. КОСЕВА Гражданско дело № 20235510101030 по описа за 2023 година

Предявен е иск с пр. осн. 558, ал.7 от Кодекса за застраховането във връзка с чл.45 ЗЗД.

Ищецът „Г.ф.” С., със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. *****, представлявано съвместно от М.К. и С.С., чрез процесуалния представител адв. С. М. моли съда на основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането да осъди М. А. А. да заплати на Г.ф. сума в размер 1021.81 лв. (хиляда деветдесет и един лева и 81 ст.), представляваща изплатеното от средствата на Фонда за незастраховани МПС по чл. 521 КЗ от Г.ф. на Д.Н.К. по щета № 22110069/09.03.2022 г. обезщетение ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Претендира ответникът да му заплати направените по делото разноски.

Моли съда да му бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Твърди, че Г.ф., на основание чл.557, ал.1 ,т.2, б."а", от Кодекса за застраховане изплатил по щета № 22110069/09.03.2022 г. обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 1021.81 лв. /от които 917.31 лв. - обезщетение за имуществени вреди и 104.50 лв. - ликвидационни разноски по обработка на претенцията/ за увреденото при ПТП, настъпило на 15.02.2022г.,

недвижимо имущество - метална входна врата и тухлена ограда, собственост на Д.Н.К..

Виновен за катастрофата е ответникът М. А. А., който управлявайки л.а. „БМВ 316“, с ДКН *****, в гр. ***** поради движение с несъобразена с пътните условия скорост, при № 7 загубил контрол над управлението на автомобила и се ударил в недвижимо имущество - метална входна врата и тухлена ограда на имот, като така причинява ПТП.

В нарушение на чл. 490 от КЗ ответникът управлява увреждащия л.а. „БМВ 316“, с ДКН *****, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

От приложената справка от Информационния център към Г.ф., която съгласно чл. 294, ал. 1 от КЗ (отм.), сега чл. 573 КЗ се изготвя на база ежеседмично предоставяне на информация от самия застраховател за сключените и прекратени от него полици и която на основание чл. 574, ал. 12 от КЗ като документ, изготвен въз основа на данни от Информационния център е официален документ, удостоверяващ наличието или липсата на застраховка, номера на договора за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, началната и крайната дата на покритието на същата е видно, че за увреждащият лек автомобил няма сключена действаща застраховка по риска „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, т.е. увреждащия автомобил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Потърсили ответника да възстанови изплатеното от Г.ф., но лицето не е погасило задълженията си.

Ответникът М. А. А. чрез назначения му особен представител адв. Р. А.-Д. оспорва изцяло предявения иск по основание и размер като твърди, че не са налице всички законови предпоставки за ангажиране на регресната отговорност на ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 557. ал. 1, т. 2, буква „а“ КЗ Г.ф. изплаща по застраховка „Гражданска отговорност“ обезщетение за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, ако пътнотранспортното произшествие е настъпило на територията на Република България или на друга държава членка и е причинено от моторно превозно средство, което обичайно се

намира на територията на Република България и виновният водач няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, като на основание чл. 558, ал. 2 КЗ след изплащането на обезщетението. Гаранционният фонд встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите за определяне и изплащане на обезщетението. От горното следва, че за ангажиране отговорността на ответника следва да бъде доказано, че той е извършил непозволено увреждане - виновно и противоправно деяние, настъпили са вреди на чуждо имущество и причинно-следствена връзка между вредите и противоправното деяние; липсата на валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобилистите и плащане на обезщетение на увреденото лице.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест посочените законови предпоставки следва да бъдат доказани от ищеца.

Ищецът Г.ф. не е уведомил по надлежен ред ответника М. А., че дължи репатриране на сумата от 1021,81 лева, представляваща изплатено на пострадало лице обезщетение за причинени имуществени вреди. Видно от приложеното към исковата молба известие за доставка на „Български пощи“ ЕАД регресната покана е изх. № 07-00- 92/14.02.2023 год. не е доставена на ответника, като на обратната разписка пощенски служител е отбелязал като причина за това само „преместен“ без повече данни и дата на връщане на писмото -21.02.2023 год. Следователно, към датата на завеждане на исковата претенция ответникът не е уведомен и у него липсва знание, че той дължи възстановяване на сумата от 1021,81 лева на Г.ф.. Липсата на покана не би могла да бъде санирана на по-късен етап чрез исковата молба, тъй като същата отново не е получена лично от ответника, а чрез назначен от съда особен представител. Същият е процесуален представител на страната и не притежава правомощия да получава и приема волеизявления от името на ответника.

Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло исковата претенция на Г.ф. със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. *****, представлявано от М.К. и С.С., срещу М. А. А. с ЕГН: *****, с поС.ен адрес: село *****, за заплащане на сумата от 1021,81 лева (хиляда двадесет и един лева и осемдесет и една стотинки), представляваща изплатено от Г.ф.

парично обезщетение по щета № 22110069/09.03.2022 год. ведно със законната лихва за забава до окончателното заплащане на паричната сума и направените по делото разноси.

От събраните по делото доказателства преценени по отделно и в съвкупност съдът намира за установено следното:

По делото са представени протокол за ПТП, справка ИЦГФ; уведомление от 21.02.2022 г., удостоверение за наследници изх. № 392/24.02.2022 г. на Община К., удостоверение за наследници изх. № 393/24.02.2022 г. на Община К., удостоверение за наследници изх. № 389/23.02.2022 г. на Община К., н. а. № 120, том I, н. д. № 287/1995 г., доклад по щета № 22110069/09.03.2022г.; заключителна техническа експертиза от 15.03.2022 г., количествено-стойностна сметка, констативен протокол от 21.02.2022 г., опис на повредено или унищожено имущество от 24.02.2022 г., снимки; удостоверение от 23.03.2023 г. на МВР, Отдел „Български документи за самоличност“, платежно нареждане от 17.03.2022 г.; регресна покана с обратна разписка изх. № 07-00-90/14.02.2023 г., известие за доставяне.

Видно от Протокол за ПТП №1805449/15.02.2022 год. на МВР на 15.02.2022 год. около 1,15 часа в гр. К., общ. К., на ул. „Македония“ №7 М. А. А., управлявайки л.а. „БМВ 316“ с ДКН № СТ 6768 АМ, с несъобразена скорост, губи контрол над управлението на автомобила и се удря в недвижимо имущество - метална входна врата и тухлена ограда, собственост на Д.Н.К.. Съдържанието на документа не е оспорено и не се опровергава от останалите събрани по делото доказателства.

Видно от представената и неоспорена по съдържание справка от базата данни на "Информационен център" към ГФ управляваният от М. А. А. л.а. „БМВ 316“, с ДКН ***** е без застраховка ГО към 15.02.2022 год. Срокът на предходната такава е прекратена поради невнасяне на вноса на 04.02.2022 г.

С н. а. № 120, том I, н. д. № 287/1995 г. Н., З. и Х. Ш. са признати за собственици на дворно място, жилищна, стопанска сгради и други подобрения построени в него. Видно от удостоверение за наследници изх. № 389/23.02.2022 г. на Община К., З. Ш. е починал неженен на 22.01.2023 година и е оставил за свой наследник Д.Н.К., дъщеря на неговия брат Н. И. Ш. - починал на 21.12.2009 г.

По повод подадено от Д.Н.К. до Г.ф. уведомление за имуществени

вреди от 02.03.2022 год. и преписка вх. № 958/2022 год. на "Дженерали застраховане" АД са изготвени от ищеца доклад по щета за имуществени вреди № 22110069/09.03.2022 г., заключителна техническа експертиза от 15.03.2022 г., количествено-стойностна сметка, констативен протокол от оглед от 21.02.2022 г., опис на повредено или унищожено имущество от 24.02.2022 г. С платежно нареждане от 17.03.2022 год. на Д.Н.К. са изплатени 917,31 лв. обезщетение за имуществени щети от ПТП причинено от М. А. А..

Изпратената на М. А. А. в с. Б. от ищеца покана с обратна разписка изх. № 07-00-90/14.02.2023 г. да възстанови на Г.ф. сумата 1021,81 лв. е доставена до адреса, но видно от представеното известие за доставяне, е върната неполучена на 21.02.2023 г. с отбелязване, че адресатът е преместен.

Исковата молба е подадена на 10.05.2023 год.

От така приетите за установени факти и обстоятелства съдът прави следните изводи:

Фондът изплаща обезщетения по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за вреди на чуждо имущество, ако пътнотранспортното произшествие е настъпило на територията на Република България и виновният водач няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. След изплащане на обезщетението фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите.

Предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен изцяло за 1021,81 лв. в едно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Отношенията между ищеца и ответника се уреждат от нормите на Кодекса за застраховането (обн., ДВ, бр. 103 от 2005 г.) отменен с обнародвания в ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г. Кодекс за застраховането в сила от 1.01.2016 г. предвид момента на настъпване на ПТП-30.01.2012 год.

Правата на увредения срещу причинителя на вредата се уреждат от чл. 45 ЗЗД - всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. С изплащане на обезщетението на 17.03.2022 год. на увреденото лице за ищеца Г.ф., съгласно чл.288 ал.12 КЗ/отм./, възниква правото да

встъпи в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение от 1021,81 лв. /от които 917,31 лв. - обезщетение за имуществени вреди и 104,50 лв. - ликвидационни разноски по обработка на претенцията/.

Ответната страна не представя доказателства опровергаващи съдържанието на представените с исковата молба доказателства, а така също не представя доводи и не прави твърдения за факти внасящи съмнение във фактите и обстоятелства за доказването, на които са представени приложените в исковата молба документи.

Ищецът претендира разноските по делото. Не представя списък на разноските.

Разноските на ищеца по делото възлизат на 452,18 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 402,18 лв. за назначаване на особен представител на ответника и ответникът следва да му ги заплати изцяло.

Ответникът няма направени разноски по делото.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. А. А. с ЕГН: *****, с поС.ен адрес: село *****, да заплати на Г.ф. със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. *****, представлявано от М.К. и С.С. – изпълнителни директори, сумата:

- 1021,81 лева (хиляда двадесет и един лева и осемдесет и една стотинки), представляваща сбор от сумата 917,31 лв. - изплатено от Г.ф. парично обезщетение по щета № 22110069/09.03.2022 год. и 104,50 лв. - ликвидационни разноски по обработка на претенцията, ведно със законната лихва върху главницата от 1021,81 лв. от 10.05.2023 год. до окончателното заплащане на паричната сума.

- 452,18 лв., представляващи разноски по делото, от които 50 лв. за държавна такса и 402,18 лв. за особен представител.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му пред ОКРЪЖЕН СЪД - Стара Загора.

Съдия при Районен съд – К.: _____