

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1631

гр. Варна, 23.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

като разгледа докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело № 20233100900251 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на А. А. М., А. К. М. и А. О. Е., тримата от с. Михалич, общ. Вълчи дол, обл. Варна, с адрес за призоваване гр. К., ул. „С.“ № *, офис *, чрез общия им пълномощник адв. П. К., в качеството им на пострадали при ПТП, настъпило на от 04.08.2022 г., на път III-904, на км 7+488м, между с. Пчелник и гр. Долни Чифлик, с участието на л.а. „Мерцедес“, модел „Ц200“, с рег. № ТХ **** АН, управляван от Й. Х. Ю., за който към момента на ПТП е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, с която срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, гр. София, са предявени обективно и субективно съединени преки искиове за заплащане на обезщетение на тримата ищци за претърпени от тях неимуществени и имуществени вреди в заявените в исковата молба размери, ведно със законната лихва върху претендираните суми от 11.08.2022 г., датата на която изтича срокът за уведомяване на застрахователя от делинквента, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл. 429, ал. 3 от КЗ.

След запознаване с материалите по делото, съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искиове и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ишците:

Твърди се в исковата молба, че на 04.08.2022 г., около 15:00 часа, на път III-904, на км. 7+488 м., между с. Пчелник и гр. Долни Чифлик, Й. Х. Ю. при управление на л. а. с марка „Мерцедес“, модел „Ц200“, с рег. № ТХ****АН осъществява ПТП с л. а. марка „Ауди“, модел „А6“, рег. № В****ТХ, управляван от водача А. А. М., при което на последния и на намиращите се в автомобила му А. К. М. и А. О. Е. са нанесени телесни увреждания. Сочи се в исковата молба, че след инцидента трите лица в л. а. „АУДИ“ са

транспортирани от екип на ЦМСП до МБАЛ „Света Анна – Варна“ АД в гр. Варна. Съгласно представена от ищците Епикриза към ИЗ № 7809/2022 г. на Клиника по неврохирургия към посоченото лечебно заведение, А. М. постъпил в болницата в средно увредено общо състояние, като същият бил трудно контактен, объркан, с психомоторна възбуда, главоболие, болки в долните крайници и гърдите, затруднено дишане, като при извършени изследвания били установени данни за парциален пневмоторакс паракардиално вляво и контузии на белия дроб, условия, наложили спешна интубация на пострадалия. В допълнение, били установени грубо двустранно везикуларно дишане, сатурация с O₂ – маска – 65%; множество охлузни рани по главата, гърдите, гърба и крайниците; многолъчева разкъсно-контузна рана темпоро-париетално вляво с неравни ръбове и диаметър около 6%; разкъсно-контузна рана темпоро-париетално вдясно с диаметър 2 см.; ограничено и болезнено движение на долните крайници с наличие на фрактура ацетабулума двустранно; наличие на ЦВП вдясно; петнисти конфлуирани зА.чвания двустранно, по-изразено вляво перихилерно и върхово вдясно; парциален пневмоторакс вляво върхово и аксиларно с отстояние на плеврата върхово 34 см.; просветлявания на фона на ССС – суспективни за пневмомедиатинум; околоносни кухини – зА.чване в десен и ляв максиларни синуси хидроарично ниво и задебелена лигавица; оток на меките тъкани двустранно париетално с наличие на подкожни въздушни колекции и външни тела; гръдна клетка – наличие на двигателни артефакти; наличие на контузионни промени двустранно в горни, средни белодробни полета и в лява основа; фрактура на тялото на лява скапула; фрактура на 6-та лява ребрена дъга дорзално без дислокация; тазови кости – фрактура на дясна илиачна кост, преминаваща и през предния ръб на десен ацетабулум; фрактура на горната и задна част на ацетабулума и дискретна линия на просветляване в предната част на ляв ацетабулум – суспектна за фрактура; фрактура на двата ацетабулума вляво – задна стена и вдясно – предна стена; интерлоб вдясно; фрактура на 7-мо ребро вляво и др.

Било проведено лечение на А. М., изразяващо се в предписан леглови режим за 45 дни по повод фрактурата на двата ацетабулума, като била поставена и окончателна диагноза – мозъчно сътресение без открита вътречерепна рана; травматичен пневмоторакс; травматичен шок; фрактура на двата ацетабулума. Пострадалият бил изписан от болницата на 17.08.2022 г. с предписан постелно-диетичен режим.

На 07.09.2022 г. ищецът М. посетил специалист с наведени оплаквания за болка и ограничена подвижност в областта на двете ТБС, придвижване с помощно средство, наличие на суха некроза в областта на лява пета с наличие на гнойно-кървава секречия, с оглед на което било извършено образно изследване на таз, като било дадено мнение за некретомия. На 14.09.2022 г. пострадалият отново потърсил лекарска помощ по повод контузионни огнища в белия дроб и костно-ставния апарат, като му била поставена диагноза – бронхит, неуточнен като остър или хроничен. Посочено е в исковата молба, че на 19.09.2022 г. М. посетил специалист-хирург, който определил състоянието му като такова с наличие на декубитални рани с хипергрануляция на лявата пета, като лявата пета била обработена с превръзка. На 21.09.2022 г. отново било извършено третиране на лявата пета на ищеца. На 03.10.2022 г. потърпевшият посетил лекар с оплаквания от световъртеж, силни болки в тазовата област, ограничени движения на лявата ръка и затруднение при свиване на пръстите на лявата ръка, трудна

концентрация и лесно забравяне. Били извършени допълнителни изследвания, а именно – КТ на главен мозък, шийни прешлени, гръдна клетка и абдомен, като била поставена диагноза – ниска кръстна болка, травматичен пневмоторакс, травматичен шок, счупване на ацетабулума, с оглед на което била назначена терапия.

На 05.10.2022 г. ищецът посетил специалист ортопед-травматолог, като бил извършен допълнителен преглед. На същата дата бил прегледан и от специалист психиатър по повод оплаквания от церебрастения. Установено било от прегледа, че след изписването му от болницата на 17.08.2022 г. пострадалият се оплаквал от главоболие, световъртеж и бил в силно раздразнено състояние, прерастващо във вербална агресия, непоносимост на близките хора около него, като към момента на подаване на иска същият бил със затруднена памет и раздразнителна слабост. На 26.11.2022 г. потърпевшият посетил неврохирург, който установил аксиларна лумбална болка, като назначил и допълнителни изследвания MRT и поставена диагноза – увреждания на междупрешленните дискове в поясния отдел. Сочил се в ищеца, че от претърпяното ПТП били нанесени на А. М. имуществени вреди в размер на **2239.68 лева.**, подробно описани в изложението на исковата молба. В допълнение, претендират се и имуществени вреди за сумата от 755.94 лв. за пътни разходи по повод проведени прегледи, изследвания и предписани лекарства.

По отношение на ищцата А. М., съгласно Епикриза към ИЗ № 7808/2022 г. на МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД, гр. Варна, се твърди, че същата постъпила в лечебното заведение в увредено общо състояние, наличие на разкъсно-контузна рана на дясно ходило и хемиампутация на пръсти вдясно. Поставена била диагноза – травматична ампутация на два или повече пръста от стъпалото, впоследствие насочена към Клиника по ортопедия и травматология към същата болница. На 04.08.2022 г. било извършена оперативна интервенция, изразяваща се в ампутация на предстъпало, премахнати били всички автиални и некротични меки тъкани и всички пръсти на дясното стъпало, оформено било кожно ламбо, с което е покрит разрезът на пръстите. На 25.08.2022 г. била извършена повторна операция по ексцизионно почистване на раната, като под обща анестезия били почистени некротичните меки тъкани от латералната повърхност около дясна глезенна става, както и била почиствена сухата некроза в областта на ампутационния чукан. На 01.09.2022 г. пострадалата била подложена на трета поред операция с цел радикална ексцизия на кожна лезия, като била поставена вакуумна превръзка. Четвърта оперативна намеса била проведена на 21.09.2022 г. отново с цел радикална ексцизия на кожна лезия и прочистване на некрозата по раната. На 03.10.2022 г. претърпяла пета операция за ексцизионно почистване на некротични тъкани в областта на ампутационния чукан. На 17.10.2022 г. била проведена и шеста поред операция, като била извършена трансплантация на цяла кожа, а именно посредством дерматом била взета свободна кожа от страничната повърхност на дясното бедро, с която била покрита и адаптирана към наличния кожен дефект в областта на ампутационния чукан на дясното ходило. Пострадалата М. била изписана от болницата на 21.10.2022 г. за продължаване на лечението в домашни условия. Ищцата претендира присъждането на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1978.08 лева, описани подробно в исковата молба. В допълнение е отправено искане за обезщетение за имуществени вреди за сумата от 50.01

лева за пътни разходи, заредено гориво и закупени лекарства.

По отношение на ищецът А. О. Е. : Същият бил изписан за домашно лечение от болницата с травма на главата. А. Е. страдал от охлузни рани, болки в главата, неудобство и емоционално разстройство, като към датата на подаване на исковата молба не бил възстановен от случилото се.

Изложено е в исковата молба, че пострадалият М. не се е възстановил напълно от нанесените с ПТП увреждания, като изпитвал безпокойство, липса на способност за концентрация, раздразнителност, трудна подвижност и болки в засегнатите части от тялото. Отправено е искане съдът да присъди в полза на А. А. М. сумата от 26 000 лева – частично предявена от общо 160 000 лв. за претърпените болки и страдания, сумата от 2239.68 лв., представляваща нанесените имуществени вреди вследствие от ПТП, както и 50.00 лева – частично заявени от общо 755.94 лв. за претърпени имуществени вреди, свързани с пътни разходи, гориво и закупени лекарства.

Ищцата А. М. моли съдът да осъди застрахователното дружество да ѝ заплати обезщетение в размер на 26 000 лева за неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес от претърпяното на 04.08.2022 г. ПТП. Иска се в допълнение и присъждането на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1978.08 лева – разходи във връзка с проведени прегледи и амбулаторни процедури, закупени лекарства и санитарни материали. В заключение, отправя искане за присъждане на сумата от 50.05 лв., представляваща заплатени пътни разходи във връзка с проведеното лечение.

Ищецът А. О. Е. отправя искане за присъждане на сумата от 1000 лева, частично предявена от общо 5000 лева, за претърпените вследствие на ПТП неимуществени вреди – болки и страдания.

Гореописаните суми се претендират ведно със законната лихва върху всяка от тях, считано от 11.08.2022 г. /изтичане на срока по чл. 429, ал. 3 КЗ/ до окончателното изплащане на задълженията.

Отправено е искане от ищите съдът да осъди насрещната страна да заплати сторените по делото разноски за адвокатски хонорар, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищите депозират допълнителна искова молба, в която се поддържат изложените в исковата молба твърдения. Оспорват се всички наведени от ответната страна възражения.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника :

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответното дружество е депозирало писмен отговор с вх. № 18964/31.07.2023 г., с който оспорва исковете и моли

за тяхното отхвърляне като неоснователни. Твърди, че исковата претенция е заявена преждевременно, преди да е изтекъл 3-месечният срок по чл. 496 от КЗ. Оспорват се претърпените вследствие на ПТП болки и страдания от ищеца за един продължителен период от време, както и настъпването на психически травми за всеки от тримата ищци. Счита, че не били налице изискуемите от закона предпоставки за деликт, тъй като обстоятелствата около ПТП не били доказани. Твърди, че инцидентът представлява „случайно събитие“ по смисъла на чл. 15 НК. Релевирано е възражение за съпричиняване от страна на водача на л. а. марка „Ауди“, модел „А6“, рег. № В****ТХ, предвид наведената липса на поставени обезопасителни колани от страна на тримата ищци, което оказало в по-голяма степен негативно влияние при ПТП. Излага съображения, че в исковата молба по никакъв начин не става ясен механизмът на ПТП, което било в нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК. Ответникът счита претендираното обезщетение за завишено. Оспорва основателността на заявената претенция за лихва, като обуславя извод, че същата не била съобразена с разпоредбите на чл. 380 КЗ и чл. 497 от същия закон. Като се позовава на цитирана съдебна практика по сходни случаи моли за присъждане на обезщетение в занижен спрямо претендирания от ищеца размер, както и за присъждане на сторените съдебни разноски. Обективира искане по доказателствата.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ответникът депозира отговор на допълнителната искова молба, с който се поддържа изложеното в първоначалния отговор. Отправено е възражение, с което се твърди настъпила преклузия на представените с допълнителната искова молба доказателства на основание чл. 127, ал. 2 от ГПК. Моли съдът да задължи насрещната страна по реда на чл. 190 от ГПК да представи по делото дисковете от проведените изследвания за всеки от тримата ищци.

Относно квалификацията на иска :

Правна квалификация на исковете: чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл. 497, ал. 1, т. 2 от КЗ.

По допустимостта:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищите са претърпели имуществени и неимуществени вреди – болки и страдания, вследствие претърпени телесни увреждания, причинени им вследствие на ПТП. Представени са доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя съгласно чл. 380 от КЗ, респективно за определено от застрахователя обезщетение, като липсва произнасяне на дружеството по искането в 3-месечния срок по чл. 429, ал. 3 КЗ, което обуславя и допустимост на предявените искове в хипотезата на чл. 498, ал. 3, предл. трето от КЗ. Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

По предварителните въпроси:

Делото подлежи на разглеждане по реда на част III, гл. 32 ГПК – „Производство по търговски спорове“.

Ответната страна възразява в отговора на допълнителната искова молба, че представените от ищците доказателства с допълнителната искова молба като несвоевременно представени, а в условията на евентуалност моли съдът да задължи насрещната страна по реда на чл. 190 от ГПК да представи дисковете от проведените изследвания на всеки от ищците, като излага, че оспорва верността на разчитанията им без представен диск за всяко едно от тях.

Съдът намира искането по чл. 190 от ГПК за основателно, доколкото същото би попълнило делото с доказателственорелевантни факти, посочени преди първото по делото заседание.

Съдът съобрази отправеното възражение по чл. 127, ал. 2 ГПК за неоснователно, доколкото след анализ на съдържанието на първоначалната искова молба се установява, че ищците са се позовали на коментираните доказателства в обстоятелствената ѝ част. Съгласно чл. 372, ал. 2, изр. 1 от ГПК допълнителната искова молба пояснява и допълва първоначално депозираната, както е в настоящия случай. Съдът намира, че преклузия по представяне на доказателства настъпва в първо по делото съдебно заседание, поради което отправеното от ответната страна възражение за представяне на доказателства след преклузивния срок по чл. 127, ал. 2 ГПК се преценява от съда като неоснователно.

Следователно, представените с допълнителната искова молба писмени доказателства следва да се приобщят към доказателствения материал по делото.

Безспорни и ненуждаещи се от доказване факти са:

1.) че на 04.08.2022 г., около 15:00 часа, на път III-904, на км. 7+488 м., между с. Пчелник и гр. Долни Чифлик, Й. Х. Ю. при управление на л. а. с марка „Мерцедес“, модел „Ц200“, с рег. № ТХ****АН осъществява ПТП с л. а. марка „Ауди“, модел „А6“, рег. № В****ТХ, управляван от водача А. А. М. при което на последния и на намиращите се в автомобила му А. К. М. и А. О. Е. са нанесени телесни увреждания.;

2.) че към датата на настъпване на ПТП – 04.08.2022 г. - л. а. с марка „Мерцедес“, модел „Ц200“, с рег. № ТХ****АН е бил застрахован по полица № BG/02/122001269189 с период на действие от 03.05.2022 г. до 02.05.2023 г. по валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество.

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции :

В условията на главно и пълно доказване **ищците** следва да установят факта на настъпването на процесния инцидент, противоправно и виновно извършено деяние на водача на застрахованото при ответника превозно средство за риска „Гражданска отговорност“, вследствие на което е настъпил инцидентът и са причинени на ищците твърдените телесни увреждания, че те са пряка и непосредствена последица от възникналото произшествие. В

тежест на ишците е да докажат характера и размера на претърпените вреди за всеки един от тях. По отношение на акцесорния иск за лихва и момента на изпадане в забава на застрахователя следва да установят още, уведомяването на застрахователя за процесното събитие и че ищецът е представил всички изискани от застрахователя необходими доказателства за произнасяне по предявената от него извънсъдебна претенция.

В тежест на ответника е да докаже наведеното възражение за съпричиняване на вредоносното събитие от страна на пострадалите, като установи негово противоправно поведение, намиращо се в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и в частност твърденията си, че при движение на автомобила нито един от ишците не са били с поставени предпазни колани.

Страните са ангажирали допустими доказателствени средства за фактите, за които носят тежест на доказване.

По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че представените с исковата молба, отговора на исковата молба и допълнителната искова молба писмени доказателства са за установяване на релевантните за спора твърдения, същите са относими и допустими. Събирането на допустимите доказателства следва да се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл. 375, ал. 1 от ГПК.

Направеното с отговора на допълнителната искова молба искане с правно основание чл. 190 ГПК съдът намира за допустимо и относимо по спора, поради което същото следва да бъде уважено.

Съдът намира за относимо и допустимо искането на ищеца и ответника за допускане на комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с въпросите, поставени в исковата молба и тези поставени от ответника в отговора на исковата молба, поради което същото следва да бъде уважено.

Съдът намира за основателно искането от ишците за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред РП – Варна, по силата на което да се попълни доказателственият материал по делото със събраните до момента доказателства по ДП № 3165/2022 г. по описа на 04 – РУ – Варна, пр. пр. 10206/2022 г. по описа на ОП – Варна.

Съдът преценява като основателно отправеното с исковата молба искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се изиска цялата налична медицинска документация от МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД, гр. Варна за всеки от тримата ищци през време на престоя на всеки един от тях в лечебното заведение.

Съдът счита искането на ишците за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да установи дали представените фискални бонове за заредено гориво и медицинските документи при посещаване на лекари-специалисти от пострадалите лица са били направени с оглед възстановителните периоди за всеки от пострадалите, за неоснователно, тъй като за извършване на преценка по зададените в исковата молба параметри не са необходими специални знания. Съдът намира искането за неоснователно, поради което следва да се остави без уважение.

Настоящият състав прецени като основателно искането по чл. 190 от ГПК на ищите за представяне по делото на полица № 122001269189 от ответното дружество, като релевантно за спора.

Съставът на ВОС прецени като основателно искането от ищите за допускане на съдебно-психологична експертиза, с която се цели да се установят доказателственорелевантни факти, свързани с начина, по който се е отразил инцидентът на всеки един от тримата ищци. Искането е направено своевременно и следва да се уважи.

На страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК.

Съдът намира за основателно искането на ищите, отправено в исковата молба, за допускане на събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетели, поради което следва да бъде уважено, като се допусне по един свидетел за всеки от тримата ищци.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 374 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени от А. А. М., А. К. М. и А. О. Е., тримата от с. Михалич, общ. Вълчи дол, обл. Варна, с адрес за призоваване гр. К., ул. „С.“ № *, офис *, чрез общия им пълномощник адв. П. К., в качеството им на пострадали при ПТП, настъпило на от 04.08.2022 г., на път III-904, на км 7+488м, между с. Пчелник и гр. Долни Чифлик, с участието на л.а. „Мерцедес“, модел „Ц200“, с рег. № ТХ **** АН, управляван от Й. Х. Ю., за който към момента на ПТП е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, с която срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, гр. София, са предявени обективно и субективно съединени преки иски за заплащане на обезщетение на тримата ищци за претърпени от тях неимуществени и имуществени вреди, както следва:

1/ На ищеца А. М.:

- **2239.68 лева** /две хиляди тридесет и девет лева и шестдесет и осем стотинки/ - обезщетение за имуществени вреди в размер на **2239.68 лева** /две хиляди тридесет и девет лева и шестдесет и осем стотинки/;
- **50.00 /петдесет/ лева** – частично заявени от общо 755.94 лв. за претърпени имуществени вреди, свързани с пътни разходи, гориво и закупени лекарства.
- **26 000 /двадесет и шест хиляди лева/** - обезщетение за неимуществени вреди, частично предявени от общо 160 000 лв. за претърпените болки и страдания;

2/ На ищцата А. М.:

- **26 000 /двадесет и шест хиляди лева/** - обезщетение за неимуществени вреди, частично предявени от общо 160 000 лв. за претърпените болки и страдания;
- **1978.08 /хиляда деветстотин и седемдесет и осем лева и осем стотинки/ лева** – разходи във връзка с проведени прегледи и амбулаторни процедури, закупени лекарства и санитарни материали;
- **50.05 /петдесет лева и пет стотинки/ лева** – частично заявени от общо 755.94 лв. за претърпени имуществени вреди, свързани с пътни разходи, гориво и закупени лекарства.

3/ На ищеца А. Е. :

- **1000 /хиляда/ лева**, частично предявена от общо 5000 лева, за претърпените вследствие на ПТП неимуществени вреди – болки и страдания.

Ведно със законната лихва върху претендираните суми от 11.08.2022 г., датата на която изтича срокът за уведомяване на застрахователя от делинквента, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл. 429, ал. 3 от КЗ.

НАСРОЧВА производството по т.д. № 251/2023 г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.01.2024 г., от 15.00 часа**, за които дата и час да се призоват страните, с връчване на препис от настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл. 32 „Производство по търговски спорове”.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба и допълнителната искова молба вх. № 5483/01.03.2023 г. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК ищите да представят по делото оригинални дискове от проведените през възстановителния период за всеки от тях медицински изследвания.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК ответникът да представи по делото застрахователна полица № 122001269189

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдяните от тях факти и обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищите за датата на съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпита на трима свидетели **/по един за всеки от тримата ищци/**, при режим на водене, за установяване на претърпените от него болки и страдания вследствие процесното ПТП от 04.08.2022 г.

ДОПУСКА провеждането на **комплексна съдебно-автотехническа и медицинска експертиза**, по която вещите лица – специалист автоексперт и медик след запознаване с документите по делото да отговорят на следните въпроси:

Вещото лице –медик:

1. Какви са травматичните увреждания, получени от всеки от пострадалите лица при процесното ПТП и какъв е техният медико-биологичен характер?;
2. Какво лечение е проведено на тримата ищци и за какъв период, какъв е обичайният възстановителен период?;
3. Възстановени ли са към настоящия момент тримата ищци и до каква степен, имат ли остатъчни явления и какви?;
4. Направените разходи от приложените фактури свързани ли са с лечението на пострадалите, били ли са необходими за възстановителните им периоди?;
5. Описаните телесни увреждания биха ли настъпили при поставени предпазни колани от всеки от ищите, съответно биха ли били ограничени и по какъв начин при използването му?

Вещото лице – автоексперт:

1. Какъв е механизмът на ПТП?;
2. Да се определи каква е била скоростта на движение на всеки от автомобилите преди и по време на удара. Каква е била максимално разрешената скорост на движение за конкретния пътен участък?;
3. Каква е била видимостта на всеки един от водачите към мястото на удара и да се определи опасната зона, съобразно изчислените скорости?;
4. Имали ли са водачите техническа възможност за предотвратяване на ПТП?;
5. Снабден ли е фабрично автомобилът, с който са се придвижвали пострадалите лица, с предпазни колани в предна и задна части?;

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на **6 0 0 (шестотин)лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването с представяне на доказателства за това.

НАЗНАЧАВА, в качеството на вещи лица автоексперт и медик Й. Л. М. и д-р Д. Г. Г. вписани по № 467 и № 50 от Списъка на вещите лица за района на ВОС за 2023 г., които да се уведомят за поставените им задачи, след представяне на доказателства за внесен депозит от ответника.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-психоложка експертиза, при която като вещото лице, след като извърши личен преглед на ищите, да даде заключение по следните въпроси:

- 1.) Как се е отразило върху психиката на на всеки от ищите процесното ПТП и нанесените на всеки от тях телесни увреждания?

2.) Какво е психологическото състояние на всеки от ишците към момента на прегледа ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **600 лева**, платим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. И., вписана по № 88 от Списъка на вещите лица за района на ВОС за 2023 г.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да депозират заключението си най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 199 ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че за определяне на окончателен размер на дължимото по експертизата възнаграждение следва да се представят справка – декларация.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на ишците, което да послужи пред РП – Варна, по силата на което да се попълни доказателственият материал по делото със събраните до момента доказателства по ДП № 3165/2022 г. по описа на 04 – РУ – Варна, пр. пр. 10206/2022 г. по описа на ОП – Варна, след представяне на доказателство за внесена държавна такса в размер на 5 /пет/ лева по сметка на ВОС.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, по силата на което да се изиска цялата налична медицинска документация от МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД, гр. Варна за всеки от тримата ищци през време на престоя на всеки един от тях в лечебното заведение, след представяне на доказателство за внесена държавна такса в размер на 5 /пет/ лева по сметка на ВОС.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор, като ползват *Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.*

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____