

# ПРОТОКОЛ

№ 1132

гр. София, 11.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. А.А

Съдебни ВЛАДИСЛАВ АНГ. ФИЛЕВ

заседатели: МИМО-ГАРСИЯ СТ. ГРУЕВ

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора С. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. А.А Наказателно  
дело от общ характер № 20231110210671 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С., редовно уведомен по телефона, явява се със  
защитника си адв. И. Б., редовно призована.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт К. Г. Г., редовно  
призован, не се явява.

Представява се от адв. Л Т, с днес представено пълномощно.

В залата се явява пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт К  
Г..

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с обвинителния акт и разпореждането за  
насрочване на делото, получил съм ги от адвоката ми. Не правя възражение за  
невръчване на книгата.

АДВ. Б.: Не правим възражение във връзка с връчването на книгата  
Запознала съм с тях подсъдимия преди повече от седем дни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пострадалия свидетел съгласно  
обвинителния акт К. Г. за конституирането му като частен обвинител и  
граждански ищец и за приемане за съвместно разглеждане на граждански иск в  
размер на 50 000 лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди

ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

АДВ. Т: Поддържа така депозираната молба.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, съдебни заседатели, по отношение на искането за конституиране на пострадалия свидетел в качеството му на частен обвинител, считам същото за основателно и допустимо.

По отношение на направеното искане за конституирането на пострадалия свидетел в качеството на граждански ищец и предявения граждански иск считам, че същият ще затрудни разглеждането на производството. Отделно от това имаме писмено съгласие за сключване на споразумение, поради което моля да оставите това искане без уважение.

АДВ. Б.: Г-жо Председател, съдебни заседатели, молбата за конституиране на пострадалия свидетел в производството като частен обвинител отговаря на законовите изисквания. Същата е своевременно подадена от легитимирано лице и няма да има пречка да бъде приета.

Както представителят на прокуратурата посочи, имаме договорено съгласие за сключване на споразумение, поради това моля да не приемате за съвместно разглеждане предявения граждански иск. Гражданска претенция няма да преклудира правата на пострадалото лице и същото може да предяви претенцията си пред гражданския съд. Отделно от това приемането на граждански иск ще забави производството, тъй като съгласно чл. 252 НПК в тези случаи делото се разглежда незабавно след разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Придържам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като съобрази материалите по делото и становището на страните, по направените искания за конституиране на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт като частен обвинител и граждански ищец намери следното:

Искането за конституиране в качеството на частен обвинител е направено от лице, което разполага с процесуална легитимация, доколкото К. Г. Г. има качеството на пострадало лице от деянието, предмет на наказателното производство. Искането е направено в предвидения от закона срок - преди даване ход на разпоредителното заседание. Макар с обвинителния акт да се

иска предаване на съд на подсъдимия по обвинение, което се твърди С. да е извършил като непълнолетен, от материалите в досъдебното производство е видно, че същият е привлечен в качеството на обвиняем на 20.06.2023 г., т.е., след като е навършил пълнолетие. Ето защо в този случай и съгласно разпоредбата на чл. 394 ал. 1 НПК делото се разглежда по общия ред и е допустимо конституирането на частен обвинител.

По отношение на искането за конституирането на пострадалото лице съгласно обвинителния акт в качеството на граждански ищец и предявения граждански иск в размер на 50 000 лева, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата, съдът намери, че същият ще затрудни наказателното производство. Доколкото претендираните вреди са неимуществени, ще се наложи изследване на обстоятелства, които стоят в страни от главния факт на доказване в производството, а именно извършен ли е деянието, извършено ли е от подсъдимия, извършено ли е виновно, съставлява ли престъпление. Ето защо съдът намери, че не следва да приема за съвместно разглеждане в наказателното производство предявения граждански иск, а, както посочи защитата, с това не се ограничават правата на пострадали свидетел съгласно обвинителния акт, за когото остава възможността да предяви претенцията си пред гражданския съд.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА в качеството на частен обвинител К. Г. Г..

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск в размер на 50 000,00 (петдесет хиляди) лева ведно със законната лихва от датата на деянието 10.04.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на К. Г. Г. в качеството на граждански ищец в наказателното производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест отделно от крайния съдебен акт.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на частния обвинител Г. правата му в настоящето производство.

ЧО Г.: Разбрах правата си.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ТАКОВ: Да се даде ход на делото.

ЧО Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ въз основа на представен документ за самоличност – лична карта:

А. А. С., роден на г. в гр. С, българин, български гражданин, неосъждан, със средно образование, работи, неженен, живущ в гр. С, ж.к. „Д“, бл. , вх., ет., ап., ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия правата в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА частния обвинител въз основа на представен документ за самоличност – лична карта:

К. Г. Г., роден на г. в гр. С, българин, български гражданин, неосъждан, с основно образование, учи, постоянен адрес гр. С, ул. „Б” № , ет., ап., настоящ адрес гр. С, ул. „Б” № , ЕГН \*\*\*\*\*.

ЧО Г.: Нямам искане за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за отводи.

АДВ. Т: Нямам искания за отводи.

АДВ. Б.: Не правя отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, съдебни заседатели намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до

ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице или на пострадалия. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярка за неотклонение не се изпълнява по отношение на подсъдимия и на този етап считам, че не е необходимо да бъде взета такава. Както казах, постигнахме споразумение със защитата на подсъдимия делото да се разгледа по Глава XXIX от НПК. На този етап няма искания за събиране на доказателства. Ако делото не бъде насрочено по Глава XXIX от НПК или споразумението не бъде одобрено, правя искане делото да се насрочи по общия ред с призоваване на свидетелите.

АДВ. Т: Поддържам всичко изложено в молбата, която да съм депозирал, за процесуална икономия няма да го преповтарям.

ЧО Г.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. Б.: Придържам се към казаното от представителя на СРП. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице или на пострадалия. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основание да бъде вземана мярката за неотклонение на подсъдимия. Постигнали сме споразумение за разглеждане на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитата ми.

Не са ми нарушени правата на досъдебното производство.

Желая делото да приключи със сключване на споразумение.

СЪДЪТ, след съвещание като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното

производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател подсъдимият има защитник. Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. В хода на досъдебното производство по отношение на подсъдимия не се изпълнява мярка за неотклонение и не са налице основания за взимане на такава предвид на процесуалното му поведение. С оглед изразеното от страните становище за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX НПК, съдът намери, че делото следва да бъде насрочено незабавно в днешното съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия.

НАСРОЧВА делото на основание чл.252, ал.1 от НПК незабавно за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК в днешното съдебно заседание.

Определението е окончателно

СЪДЪТ за предоставяне проект на споразумение

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОЧИВКА до 11.45 ч. за представяне на проект на споразумение.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 12.40 ч., при същия съдебен състав, страни, съдебен секретар.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Постигнали сме споразумение за приключване на производството и представяме проект. Молим да го одобрите. Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че делото е образувано на основание чл.247, ал.1, т.1 от НПК въз основа на обвинителен акт, внесен от прокурор при СРП, по обвинение против А. А. С. за извършено престъпление по чл.129, ал. 2 във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението, не желая да давам обяснения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проект на споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 10671/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

АДВ. ТАКОВ: Съгласен съм да се сключи споразумение с тези параметри.

ЧО Г.: Съгласен съм да се сключи споразумение с тези параметри.

АДВ. Б.: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.4 НПК ПРИСТЪПИ към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния ПРОТОКОЛ съдържанието на постигнатото между страните споразумение.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

за решаване на делото в съдебното производство

по НОХД № 20231110210671 /2023 г. по описа на СРС, НО, 94-ти състав  
на основание чл. 384, ал. 1, вр. 381 НПК

Днес, 11.10.2023 г., в гр. София, между С. П. – прокурор при Софийска районна прокуратура, и адв. И. Б. – САК, защитник на А. А. С. – подсъдим по НОХД № 20231110210671 /2023 г. по описа на СРС, НО, 94-ти състав, се сключи настоящото споразумение на основание чл. 384, ал. 1, вр. 381 НПК, по силата на което:

I. Подсъдимият А. А. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на г. в гр. С, български гражданин, със средно образование, неосъждан, неженен, с месторабота – търговски представител в „Скай Лайн Къмпани“ ООД, с постоянен и настоящ адрес: гр. С, ж.к. „Д“, № , вх. , ет. , ап. ,

се признава за ВИНОВЕН в това, че:

на 10.04.2021 г., в гр. София, на бул. „Витоша“, като непълнолетен, но могъл да разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, чрез нанасяне на неустановен с точност брой удари с дясната си ръка в главата на К. Г. Г., причинил на К. Г. Г. средна телесна повреда, изразяваща се в травматично избиване на третия горен ляв зъб, без който се затруднява дъвченето, и в счупване на носните кости с разместване на парчетата, изкривяване на носната преграда и конхите наляво, довело до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота - престъпление по чл. 129, ал. 2 във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

## II. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват за така извършеното престъпление по чл. 129, ал. 2 във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, на основание чл. 384, ал. 1, вр. 381, ал. 4 НПК и чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ НК, на подсъдимия А. А. С., ДА СЕ НАЛОЖИ НАКАЗАНИЕ ПРОБАЦИЯ по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК, както следва:

На основание чл. 42а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 3, т. 1, вр. чл. 42б, ал. 1 от НК - „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ – гр. София, ж.к. „Дървеница“, № 21, вх. А, ет. 7, ап. 19, за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА, с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него



длъжностно лице – два пъти седмично.

На основание чл. 42а, ал. 2, т. 2, вр. ал. 3, т. 1, вр. чл. 42б, ал. 2 от НК - “Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните в чл. 381, ал. 2 НПК, за които производството по глава XXIX от НПК е недопустимо.

От престъплението няма невъзстановени имуществени вреди.

Вещественото доказателство: 1 бр. оптичен носител /диск/, поставен в плик на л. 73 от делото – да остане по делото.

На основание чл. 189, ал. 3 и чл. 190, ал. 2 НПК на подсъдимия А. А. С. се възлагат направените разноски по делото за изготвените експертизи в размер на 507,00 /петстотин и седем/ лева, които подсъдимият следва да заплати в полза на СДВР.

На основание чл. 189 ал. 3 НПК подсъдимият А. А. С. следва да заплати на частния обвинител К. Г. Г. сторените в производството разноски в размер на 1 500, 00 /хиляда и петстотин/ лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

А. А. С. е запознат с правните последици от споразумението и е съгласен с тях. На А. А. С. е известно, че определението на съда, с което споразумението ще бъде одобрено е окончателно, че то има последиците на влязла в сила осъдителна присъда и не подлежи на обжалване.

ПРОКУРОР:..... ПОДСЪДИМ:.....

/С. П./

/ А. А. С. /

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. И. Б. /

СЪДЪТ, съобразявайки съдържанието на така постигнатото споразумение обстоятелството, че с престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди, както и че договореното наказание е съответно на обществената опасност на деянието и на дееца, намери, че същото не противоречи на закона и на морала и следва да бъде одобрено. При тези мотиви на основание чл. 382 ал. 7 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на наказателното производство между прокурор С. П. при СРП и адв. И. Б. – защитник на подс. А. А. С. по НОХД № 10671/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

На основание чл.24, ал.3 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 10671/2023 г., по описа на СРС, НО, 94 състав.

Определенията са окончателни.

На основание чл. 382 ал. 10 НПК съдът разясни на частния обвинител, че може да предяви граждански иск за неимуществени вреди пред гражданския съ

В съдебно заседание се издадоха 3 бр.преписи от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_