

ПРОТОКОЛ

№ 156

гр. Варна, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Г. Г. С.а

Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно
гражданско дело № 20233100502487 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:23 часа се явиха:

Въззивниците А. И. И. и Д. И. Д., редовно призовани, не се явяват,
представляват се от **адв. Т. П.**, редовно упълномощена и приета от съда
отпреди.

Въззиваемата страна Ю. Ю. А., редовно призован, не се явява, не
изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 05.02.2024г. молба от адв. Г. Н. и
адв. Г. С., в качеството им на процесуални представители на въззиваемата
страна, обективираща изявлението им при липса на процесуални пречки, да
се даде ход на делото. Заявяват, че оспорват въззивната жалба и поддържат
депозирания отговор, както и депозиранията от страната насрещна въззивна
жалба. Оспорват също частната жалба с доводи за неоснователност.
Изразяват също становище по същество на спора, както и представят договор
за правна защита и съдействие, придружен със списък, чието съдържание не
се чете.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила втора молба на 05.02.2024г. от адв. Г.
Н. и адв. Г. С., в качеството им на процесуални представители на
въззиваемата страна, в която е обективирано изявление, че предявеният иск
по чл. 108 ЗС е насочен срещу А. И., която твърди, че е придобила процесния
имот /земя и сгради/ на основание кратка придобивна давност в съдебно

заседание, с твърдение, че и понастоящем А. И. и съпругът и И. И. владеят имота, което обосновава правния им интерес искът да бъде насочен срещу тях. Представят списък на разноски, както и договор за правна защита и съдействие с уговорено и платено в брой възнаграждение в размер на 800 лева.

АДВ. П.: По отношение на пасивната легитимация бяхме изразили становище още в първата инстанция, тъй като представихме и доказателства за правата на собственост, като А. И. не е собственик, а е ползвател. Първоинстанционният съд прие, че това е неотносимо и даде ход на делото, като подчертавам, че и първоначалната искова молба не беше вписана. Тоест, докато страните бяха уведомени, е извършена една сделка, за която настоящият собственик И. И. не е бил уведомен за насочване на иска. Първоначалният иск не ни е бил връчван. Ние получихме искова молба за ответник Д. и А., след което изразихме становище, че Д. не е собственик, тъй като беше извършена една друга последваща сделка. Считаме, че решението е недопустимо дори, тъй като е определен диспозитив към лица, които не са собственици. Ето защо предоставям на съда по даване ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че исковата молба е била нередовна при първоинстанционното разглеждане на делото, намира че са налице предпоставките на чл. 129, ал. 1 от ГПК, която проверка въззивният съд следва да приложи.

Ето защо, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ на основание чл. 129, ал. 1 от ГПК исковата молба на Ю. Ю. А..

УКАЗВА на ищеца, въззиваем в настоящото производство и му предоставя възможност в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение, с писмена молба, придружена с два броя преписи, да уточни следните обстоятелства:

- Като съобрази, че исковата молба срещу ответника Д. И. Д. е предявена в

хипотеза на чл. 228, ал. 3 от ГПК на 29.12.2022г. да обоснове правния си интерес от предявяване на ревандикационния иск срещу този ответник, при твърдение в първото съдебно заседание, че същият към момента на предявяване на исковата молба срещу него, не е собственик на спорния имот и изградените сгради, доколкото преди този момент с договор за дарение от 17.11.2022г. се е разпоредил с правото на собственост върху целия имот, ведно със сградите в него в полза на И. И.;

- Да обоснове правния си интерес от предявения ревандикационен иск срещу А. И. при твърдение, че същата също не притежава право на собственост към момента на предявяване на исковата молба по отношение на спорния имот;
- Съобразно тези уточнения да посочи надлежни ответници по делото, като съобрази, че хипотезите на чл. 226 от ГПК в случая са неприложими;
- Да уточни придобивното основание, на което твърди да е придобил правото на собственост по отношение на изградените в спорната реална част гараж и стопанска постройка, а в случай, че предявява повече от едно основание, да уточни кое от придобивните основания заявява като главно и кое като евентуално;
- Съобразно всички твърдения да уточни дА. по отношение на предходните собственици на имота предявява само установителен иск за право на собственост, при твърдение, че неговото право е оспорено и спрямо кои от ответниците предявява ревандикационни искове, при твърдение, че същите упражняват понастоящем фактическа власт върху спорната реална част без основание.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на дадените указания **СЪДЪТ** предупреждава ищеца, че исковата молба ще бъде върната, решението на първоинстанционния съд ще бъде обезсилено, като двете производството ще бъдат прекратени.

С оглед процесуална икономия, **СЪДЪТ** намира, че по делото следва да бъде насрочено съдебно заседание, което да следхожда предоставения на ищеца срок за отстраняване нередовностите на исковата молба.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **12.03.2024г. от 09:00 часа**, за когато страните са редовно уведомени от днес.

Препис от протокола с определението за оставяне на исковата молба без движение **ДА СЕ ВРЪЧИ** на въззиваемата страна по делото.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:37 часа**.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____