

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Перник, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР. ЦВ. ПЕТРОВ
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
в присъствието на прокурора Красимир В. Тренчев Бисер Й. Михайлов
като разглежда докладваното от БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20221700600394 по описа за 2022 година
за да се произнесе взе предвид следното:

С присъда № 7/ 26.09.2022 г., постановена по НОХД № 16/2022 год. по описа на
районен съд Радомир е признат подсъдимия Б. Й. Я., роден на *** г. в ***, с постоянен
адрес ***, българин, български гражданин, неженен, безработен, осъждан, *** образование,
с ЕГН:*****, за ВИНОВЕН в това, че:

В периода от *** г. до *** г. в ***, в условията на продължавано престъпление- с
девет деяния, които осъществяват поотделно един или различни състави на едно и също
престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща
обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и
субективна страна продължение на предшестващите, чрез разрушаване и повреждане на
прегради, здраво направени за защита на имоти, чрез използване на моторно превозно
средство (лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с дкн № *** /до ***г./ и
с ДКН № *** /след *** г./ и чрез използване на технически средства, отнел чужди движими
вещи на обща стойност 8438.69 (осем хиляди четиристотин тридесет и осем лева и
шестдесет и девет стотинки), равняващи се на 12,98 пъти МРЗ за страната, от владението и
собственост на различни лица, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги
присвои, както следва:

1. За времето от около 15.00 часа на *** г. до около 18.00 часа на *** г., от работилница и дворно място, находящи се в имот в ***, чрез разрушаване и повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (счупване на катинар на врата на работилница и усукване на метални халки на същата врата), чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № ***, и чрез използване на неустановено техническо средство, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой бензинов тример, марка „Викинг“, на стойност 70.00 лева, 1 (един) брой ъглошлайф, марка „Елтос“, на стойност 92.00 лева, 1 (един) брой ъглошлайф, марка „RTR“, на стойност 34.00 лева, 1 (един) брой ъглошлайф, марка „БОШ“, на стойност 60.00 лева, 2 (два) броя топчета двужилен, тип „мостови“ кабел, със сечение 2.5 кв. мм, всяко с дължина на кабела от 100 метра, всяко, на стойност 138,75 лева, на обща стойност 277.50 лева, и 5 (пет) броя чувала от захар „Славей“, съдържащи медни отпадъци (парчета кабели, изрезки и медни дребни части от различни електрически уреди), всеки чувал, тежащ 5 кг. и на стойност 55.00 лева, на обща стойност 275.00 лева, всички вещи на обща стойност 808.50 лева (осемстотин и осем лева и петдесет стотинки), от владението и собственост на Г. А. К. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

2. За времето от около 19.30 часа на *** г. до около 14.00 часа на *** г., от къща и стопанска постройка, находящи се в имот в ***, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (разбиване на ПВЦ прозорци на къща във външната им средна част), чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № ***, и чрез използване на технически средства (секретен и обикновен ключ), отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой електрожен, марка „Кракра“ на стойност 200.00 лева, 1 (един) брой ъглошлайф, неустановена марка, с диск за рязане на метал на него, на стойност 46.00 лева; 30-метров меден двужилен захранващ проводник (ПВВ-МБ1) със сечение 2x2.5 кв. мм, на стойност 44.40 лева, 1 (един) брой моторен трион за дърва марка „ЩИЛ“, модел „036“, с оранжев корпус, на стойност 120.00 лева, 1 (един) брой меден капак от казан (с вместимост 200 литра) за варене на ракия в комплект с медна лула, на стойност 385.00 лева, 1 (един) брой удължител с дължина 25 метра, на стойност 20.00 лева, 4 (четири) броя секретни ключа, всеки ключ на стойност 3.00 лева, на обща стойност 12.00 лева, 2 (два) броя обикновени ключа, всеки ключ на стойност от 2.50 лева, на обща стойност 5.00 лева, всички вещи на обща стойност - 832.40 лева (осемстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки), от владението и собственост на Е. Н. Г. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

3. За времето от около 19.00 часа на *** г. до около 10.00 часа на *** г., от гараж и други помещения на къща, находяща се в имот в ***, чрез разрушаване и повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (счупване на катинар на гараж и изкривяване на заключващ механизъм на външна порта на дворно място) и чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с ДКН № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой голям къртач, марка „БОШ“, на стойност 849.00

лева, 1 (един) брой среден на големина къртач, марка „БОШ“, на стойност 530.00 лева, 1 (един) брой ударен винтоверт, марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него, на стойност 255.00 лева, 1 (един) брой ударен винтоверт, марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него, на стойност 255.00 лева, 1 (един) брой ударен винтоверт, марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него на стойност 255.00 лева и 1 (един) брой флекс (ъглошлайф), марка „БОШ“, на стойност 259.00, всички вещи на обща стойност 2403.00 лева (две хиляди четиристотин и три лева), от владението и собственост на В. И. М. от ***, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

4. За времето от около 00.00 часа на *** г. до около 10.00 часа на *** г., от мазе на къща, находяща се в имот в ***, чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой меден казан за варене на ракия, с вместимост 150 литра, заедно с капака и лулата му, на стойност 720.00 лева (седемстотин и двадесет лева), от владението и собственост на Ц. Т. К. от ***, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

5. За времето от около 21.00 часа на *** г. до около 09.00 часа на *** г., от мазе на къща, находяща се в имот в ***, чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с ДКН № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой електрожен, марка „Редко“, на стойност 200.00 лева, 1 (един) брой флекс (ъглошлайф), марка „Макита“, на стойност 69.00 лева и 1 (един) брой ръчен циркуляр на стойност 38.70 лева, всички вещи на обща стойност 307.70 лева (триста и седем лева и седемдесет стотинки), от владението и собственост на А. Т. Д. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

6. За времето от около 00.00 часа на *** г. до около 09.20 часа на *** г., от стопанска сграда и дървен навес, находящи се в имот в ***, чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой малък ъглошлайф, марка „БОШ“, на стойност 49.00 лева, 1 (един) брой малък електрожен, марка „DEL MMA - 160“, на стойност 127.50 лева, 3 (три) броя електрически кабели (проводници ШКПЛ) с дължина на всеки по около 12 метра, трижилни, гумирани, 2.5 кв. мм, на стойност 81.90 лева, 1 (един) брой меден казан за варене на ракия, с вместимост 80 литра, заедно с капак, на стойност 390.00 лева и 1 (един) брой 25 метров електрически кабел (с контакт и щепсел), на стойност 15.00 лева, всички вещи на обща стойност 663.40 лева (шестстотин шестдесет и три лева и четиридесет стотинки), от владението и собственост на Х. Б. С. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

7. За времето от около 20.30 часа на *** г. до около 06.00 часа на *** г., от мазе на къща, работилница, гараж и помещение, находящи се в имот в ***, чрез разрушаване и повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (счупване на катинар на външна порта на дворно място, изкривяване на заключващ механизъм на врата на мазе на къща, деформиране на входна врата на работилница), и чрез използване на моторно

превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой меден капак от казан (с вместимост 120 литра) за варене на ракия, на стойност 190.00 лева; 1 (един) брой електрожен, български, фабрично производство, на стойност 180.00 лева; 1 (един) брой саморъчно направен електрожен с размери 60x40x40 см, на стойност 180.00 лева; 1 (един) брой монофазен електродвигател с мощност 2.8 kW, на стойност 150.00 лева; 1 (един брой) трифазен неработещ електродвигател с мощност от 7.5 kW, в разглобено състояние (вторичен метал - скрап) на стойност 75.68 лева; 1 (един) брой трифазен неработещ електродвигател с мощност от 3 kW (вторичен метал - скрап) на стойност 32.76 лева; 1 (един) брой трифазен електродвигател с мощност от 7.0 kW, на стойност 340.00 лева; 1 (един) брой трифазен електродвигател с мощност от 5.0 kW, на стойност 250.00 лева; и 1 (един) брой трифазен електродвигател с мощност от 5.0 kW, на стойност 250.00 лева, всички вещи на обща стойност - 1648.44 лева (хиляда шестстотин четиридесет и осем лева и четиридесет и четири стотинки), от владението и собственост на К. С. К. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

8. За времето от около 16.00 часа на *** г. до около 15.00 часа на *** г., от гараж, находящ се в имот в ***, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот (изкривяване на метален заключващ език на метална врата) и чрез използване на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с ДКН № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой трифазен електродвигател с мощност от 4.0 kW, на стойност 230.00 лева; 1 (един) брой трифазен електродвигател с мощност от 2.5 kW, на стойност 140.00 лева и 1 (един) брой електрическа помпа за вода, марка „Вида“, тип непотопяема, с мощност 750 W, на стойност 28.00 лева, всички вещи на обща стойност 398.00 лева (триста деветдесет и осем) лева, от владението и собственост на Г. В. С. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои;

9. За времето от *** г. до около 16.55 часа на *** г. от къща и два броя мазета, находящи се в имот в ***, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (изкривяване на заключващите механизми на врати на две мазета и на входна врата на къща) и чрез използване на моторно превозно средство — лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с ДКН № ***, отнел чужди движими вещи - 1 (един) брой меден казан за варене на ракия, с вместимост от 80 литра, заедно с капака и лулата му, на стойност 390.00 лева; 2 (два) броя медни лозарски пръскачки с вместимост на всяка по 20 литра, всяка на стойност 80.00 лева, на обща стойност 160.00 лева; 1 (един) брой дървена макара с удължител, тип ШКПЛ, с дължина 30 метра, на стойност 68.25 лева и 1 (един) брой пластмасова макара с мостов удължител (тип „ПВВ-МБ1“) с дължина 20 метра, на стойност 39.00 лева, всички вещи на обща стойност - 657.25 лева (шестстотин петдесет и седем лева и двадесет и пет стотинки), от владението и собственост на Й. С. Й. от ***, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои,

като престъплението е извършено при условията на опасен рецидив - след като Б. Й. Я. е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко

от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК и след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК, както следва:

- Дело № 422/2016 г., НОХД, Споразумение № 73/27.10.2016 г. на Районен съд - С., в сила от 27.10.2016 г., за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1 предл.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.,б“, вр. чл.20, ал.2 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири месеца при строг режим;

- Дело № 635/2017 г., НОХД, Споразумение № 79/31.10.2017 г. на Районен съд - С., в сила от 31.10.2017 г., за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3 и т.4, пр.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.,б”, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал. 1 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца и двадесет и пет дни при общ режим;

- Дело № 283/2018 г., НОХД, Споразумение № 51/21.06.2018 г. на Районен съд - С., в сила от 21.06.2018 г., за престъпление по чл.343в, ал.2, вр. ал.1 от НК и за престъпление по чл.270, ал.1 от НК, на основание чл.23, ал.1 от НК му е определено едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет месеца, при строг режим;

- С протоколно определение на Районен съд - С. от 15.06.2020 г. по ЧНД № 243/2020 г., в сила от 01.07.2020 г., на основание чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК, му е определено едно общо най-тежко наказание измежду определените му по НОХД № 40/2019 г. на РС - С., НОХД № 21967/2018 г. на СРС, НОХД № 247/2019 г. на С. окръжен съд и по НОХД № 432/2019 г. на РС - С., а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 3 месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим, поради което и на основание чл.373, ал.2 от НПК, вр. чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3, пр.1 и пр.2 и т.4, пр.1 и пр.2, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.,а“ и б. „б” от НК, вр. чл.58а, ал.1 НК районния съд ГО ОСЪДИЛ на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ И ЧЕТИРИ МЕСЕЦА.

На основание чл.57, ал.1, т.2 б.,б“ от ЗИНЗС е ОПРЕДЕЛЕН първоначален СТРОГ режим на изтърпяване на така определеното и наложено на подсъдимия Б. Й. Я. (със снета самоличност) наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на ТРИ ГОДИНИ И ЧЕТИРИ МЕСЕЦА.

На основание чл.59, ал.1 от НК районния съд ПРИСПАДНАЛ времето, през което подсъдимият Б. Й. Я. е бил задържан с мярка за неотклонение „Задържане под стража”, за периода от 24.07.2022 г. до 23.08.2022 г.

Районния съд се е произнесъл и по веществените доказателства и направените в производството разноси.

Против така постановената присъда в срок е постъпила въззивна жалба от подсъдимия. В жалбата се сочи, че наложеното наказание, с оглед събраните смекчаващи отговорността обстоятелства, е явно несправедливо и се иска неговото намаляване.

Против присъдата е постъпила жалба и от частния обвинител, който счита, че са допуснати сочени от него процесуални нарушения, както и че наложеното наказание е несправедливо занижено.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник е изразил становище, че жалбата е неоснователна и предлага присъдата на първоинстанционния съд да бъде потвърдена, като правилна и законосъобразна.

Пернишкият окръжен съд, след като разгледа обжалваната присъда с оглед доводите на страните и служебно по реда на чл.313 и 314 от НПК установи следното:

Пред районния съд е проведено съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371 т.2 НПК, поради което фактите по делото са следните:

Подсъдимият Б. Й. Я. е осъждан за извършени умишлени престъпления от общ характер на „лишаване от свобода“, както следва:

По НОХД № 422/2016 г. на Районен съд - С., споразумение № 73/27.10.2016 г., в сила от 27.10.2016 г., по което е осъден за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, като му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от четири месеца при строг режим; НОХД № 635/2017 г. на Районен съд - С., споразумение № 79/31.10.2017 г., в сила от 31.10.2017 г., по което е осъден за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал. 1, т. 3 и т.4, пр.1, вр. чл.194, ал. 1, вр. чл.29, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, като му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца и двадесет и пет дни при общ режим; НОХД № 283/2018 г. на Районен съд- С., споразумение № 51/21.06.2018 г., в сила от 21.06.2018 г., по което е осъден за престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал.1 от НК и за престъпление по чл.270, ал.1 от НК, като на основание чл.23, ал.1 от НК му е определено едно общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет месеца, при строг режим; с протоколно определение на Районен съд - С. от 15.06.2020 г. по ЧНД № 243/2020 г., в сила от 01.07.2020 г., на основание чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК, на Я. е определено едно общо най-тежко наказание измежду определените му по НОХД № 40/2019 г. на РС - С., НОХД № 21 967/2018 г. на СРС, НОХД № 247/2019 г. на С. окръжен съд и по НОХД № 432/2019 г. на РС - С., а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 3 месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

Пострадалият Г. А. К. живеел в ***, като същият притежавал и недвижим имот в ***. Парцелът бил заграден от всички страни с метална оградна мрежа и в него били изградени масивна къща на два етажа, малка лятна къща и две работилници.

К. се намирал в имота си в *** на *** г., като към 15.00 часа същият заключил всички постройки и входната порта, и си тръгнал.

Подсъдимият Я. решил да се придвижи с автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег.№ *** (собственост на неговия син- Й. Б. Й.) до имота на К., да проникне в него и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение Я., на неустановена дата в началото на месец *** г. (в периода *** г. - ***

г.), потеглил с посочения автомобил от *** по посока ***. Той бил придружен от своя братовчед - Г. С. С., на който бил предложил сумата от 20.00 лева, за да му помогне да прекара вещи с колата. Подсъдимият казал на св. С., че вещите били на негов познат, с който имал уговорка. Двамата стигнали в *** за около час, като автомобилът се управлявал от Я.. След като пристигнали, последния слязъл от колата, влязъл в имота на св. К. и чрез неустановено техническо средство счупил заключения катинар на входната метална врата на една от работилниците, и усукал металните халки на същата врата. След това излязъл от имота, паркирал автомобила си в двор, съседен на парцела на св. К. и казал на св. С., че бил счупил катинара, тъй като неговият познат бил забравил да му даде ключа за работилницата. Я. повалил оградната мрежа и отново влязъл сам в имота на св. К.. Отишъл до работилницата и от помещението изнесъл навън един бензинов тример марка „Викинг“, на стойност 70.00 лева, един ъглошлайф марка „Елтос“, на стойност 92.00 лева, един ъглошлайф марка „ДТК“, на стойност 34.00 лева, един ъглошлайф марка „БОШ“, на стойност 60.00 лева, и две топчета двужилен тип „мостови“ кабел, със сечение 2.5 кв. мм., всяко с дължина на кабела от 100 метра, всяко на стойност 138,75 лева. Я. взел от двора на имота и 5 чувала от захар „Славей“, съдържащи медни отпадъци (парчета кабели, изрезки и медни дребни части от различни електрически уреди), всеки на стойност 55.00 лева. След това започнал да носи същите вещи към повалената част на оградата, където се намирала колата му. Свидетелят С. излязъл от автомобила и заедно с подсъдимия натоварили изнесените вещи от имота на св. К. в моторното превозно средство „Опел“ с рег. № ***. Я. и св. С. се качили на автомобила и се насочили с него към дома на последния в ***. След като пристигнали, Я. дал 20.00 лева на С. за помощта и последният си тръгнал. През следващите дни в дома на подсъдимия отишъл неговия братовчед - св. Б. В. С.. По молба на Я., С. разтоварил от колата му 5-те чувала, съдържащи медни отпадъци и трите ъглошлайфа. На св. С. направило впечатление, че в двора на подсъдимия имало запалени кабели (мостови, едножилни), а до огъня имало макари за кабели.

На *** г., към 18.00 часа, св. К. отишъл в имота си в *** и забелязал усуканите метални халки на вратата на работилницата и счупения катинар. Пострадалият влязъл в работилницата и установил липсата на бензиновия тример, трите ъглошлайфа и двете топчета двужилен тип „мостови“ кабел, както и на петте чувала с медни отпадъци от двора на имота му. На същата дата пострадалият подал сигнал за случая до РУ - Р..

Пострадалият Е. Н. Г. живеел в ***, като същият притежавал и недвижим имот в ***. В имота в *** били изградени масивна едноетажна къща и стопанска постройка.

Свидетелят Г. се намирал в парцела си в *** на *** година. Към 19.30 часа на *** г. същият заключил къщата и стопанската постройка, и си тръгнал за ***.

Междувременно обвиняемият Б. Й. Я. решил да се придвижи с автомобил марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № *** (собственост на неговия син - Й. Б. Й.), до имота на св. Г., да проникне в него и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение Я. потеглил от *** по посока ***. Той бил придружен от своите братовчеди — Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева,

за да му помогнат да изнесе и прекара вещи с колата си. Подсъдимият казал на св. С. и св. С., че вещите били негов познат, с който имал уговорка. Тримата стигнали в *** за около час, като автомобилът се управлявал от Я.. След като пристигнали, паркирал колата си, слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат в автомобила. След това Я. влязъл в имота на св. Е. Г., разбил два ПВЦ прозореца (на една от стаите и банята) на къщата и успял да влезе в нея. В къщата Я. намерил и взел в себе си 4 броя секретни ключа (всеки ключ на стойност 3.00 лева) и 2 броя обикновени ключа (всеки ключ на стойност от 2.50 лева). С два от тези ключове (един секретен и един обикновен ключ) повдсъдимия отключил металната входна врата на стопанската постройка. От нея изнесъл един електрожен марка „Кракра“ на стойност 200.00 лева, един ъглошлайф, неустановена марка, с диск за рязане на метал на него, на стойност 46.00 лева, 30-метров меден двужилен захранващ проводник (ПВВ-МБ1) със сечение 2x2.5 кв. мм, на стойност 44.40 лева, и един меден капак от казан (с вместимост 200 литра) за варене на ракия в комплект с медна лула, на стойност 385.00 лева, и ги струпал в двора на имота. Също така обв. Я. взел от къщата един моторен трион за дърва марка „ЩИЛ“, модел „036“, с оранжев корпус, на стойност 120.00 лева, и от двора един удължител с дължина 25 метра, на стойност 20.00 лева, и ги оставил при останалите подготвени за изнасяне вещи. Я. извикал св. С. и св. С., след което докарал автомобила до двора на имота. Свидетелите и Я. натоварили подготвените вещи в автомобила. След това тримата се качили на колата и се върнали обратно към ***, като по пътя Я. дал на св. С. и С. по 20.00 лева за услугата. След като пристигнали в ***, вещите от имота на св. Г. останали при подсъдимия.

На *** г., към 14.00 часа, св. Г. отишъл в имота си в *** и видял, че били разбити два ПВЦ прозореца на къщата, и забелязал, че стопанската му постройка била отключена. Пострадалият влязъл в къщата и в стопанската постройка, и установил, че от имота му били отнети електрожен марка „Кракра“, ъглошлайф с диск за рязане на метал, 30-метров меден двужилен захранващ проводник (ПВВ-МБ1) със сечение 2x2.5 кв. мм, меден капак от казан за варене на ракия с медна лула, моторен трион за дърва марка „ЩИЛ“, модел „036“, удължител с дължина 25 метра, четири броя секретни ключа и два броя обикновени ключа. На същата дата пострадалият подал сигнал за случая до РУ - Р..

В началото на месец *** г. св. Б. С. се намирал в ***, където се срещнал със своя познат - св. И. С. И., който работел като ***. В хода на разговора св. И. споделил, че търси да закупи дърворезачка. С. казал на св. И., че Я. разполагал с такава вещ. На същата вечер св. И. отишъл до дома на подсъдимия и го попитал дали действително разполагал с дърворезачка. Я. потвърдил и му показал отнетия от имота на св. Г. моторен трион за дърва марка „ЩИЛ“, модел „036“. И. попитал Я. дали продава моторния трион, като подсъдимия му поискал 300.00 лева за вещта. И. попитал Я. дали вещта не е крадена, но той го уверил, че моторният трион е негова лична собственост. И. му дал сумата от 300.00 лева, след което взел моторния трион.

Впоследствие органите на МВР установили, че отнетият от Я. моторен трион „ЩИЛ“, модел „036“ се намирал в св. И. и последният им го предал доброволно, а полицейските служители върнали вещта на пострадалия Е. Г..

Пострадалата В. И. М. живеела в ***, като същата притежавала недвижим имот в ***. Парцелът се състоял от къща с гараж и дворно място. Имотът бил ограден с телена ограда и имал метална порта.

Свидетелката М. се намирала в имота си в *** на *** г., като към 19.00 часа същата заключила имота си и си тръгнала за ***.

В съседен имот, находящ се в ***, живеела сама св. Ц. Т. К.. Дворното място на К. било цялостно оградено и имало метална порта, която пострадалата не заключвала. В имота били изградени две къщи (нова и стара). К. обитавала старата сграда. Новата къща била неизмазана, на два етажа и в същата къща имало мазе, в което пострадалата съхранявала част от вещите си. К. не заключвала мазето. На *** г. през целия ден К. се намирала у дома си и към 00.00 часа на *** г. си легнала да спи в старата къща.

Я. решил да се придвижи с автомобил марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № *** (собственост на неговия син – Й. Б. Й.) до имотите на св. М. и св. К. в ***, да проникне в тях и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение Я., в нощта на *** г. срещу *** г., потеглил от *** по посока ***. Я. бил придружен от своите братовчеди - Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева, за да му помогнат да изнесе и прекара вещи с колата. Казал им, че вещите били на негови роднини, с които имал уговорка. Тримата стигнали в ***, за около час, като автомобилът се управлявал от Я.. След като пристигнали, той паркирал колата на улица в близост до имотите на св. М. и св. К., слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат в автомобила. Отишъл до имота на св. М., изкривил заключващия механизъм на външната порта и влязъл в двора. След това се насочил към гаража на къщата, счупил заключващия катинар на вратите и го хвърлил в съседния двор. Влязъл в къщата през гаража и изнесъл от сградата на двора един голям къртач марка „БОШ“, на стойност 849.00 лева, един среден на големина къртач марка „БОШ“, на стойност 530.00 лева, един ударен винтоверт марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него, на стойност 255.00 лева, един ударен винтоверт марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него, на стойност 255.00 лева, един ударен винтоверт марка „БОШ“ с акумулаторна батерия към него, на стойност 255.00 лева, и един флекс (ъглошлайф) марка „БОШ“, на стойност 259.00 лева.

Веднага след това Я. отишъл до имота на св. Ц. Т. К., влязъл в двора през незаклучената метална порта и се запътил към мазето на новата къща в имота, което също не било заключено. Влязъл в мазето и от него изнесъл на двора един меден казан за варене на ракия, с вместимост 150 литра, заедно с капака и лулата му, на стойност 720.00 лева. Я. отишъл до автомобила си и извикал св. С. и св. С., след което тримата отишли пред имота на св. М. и натоварили изнесените от Я. вещи в багажника на автомобила, а след това Я. изнесъл от имота на св. К. медния казан, с вместимост 150 литра, заедно с капака и лулата му и сам ги натоварил. По пътя обратно Я. дал на св. С. и С. по 20.00 лева за услугата. След като пристигнали в ***, С. и С. се прибрали в домовете си, а вещите от имота на св. В. М. и от имота на св. Ц. К. останали при Я..

На *** г., около 10.00 часа, св. М. отишла в имота си в *** и видяла, че

заклучващия механизъм на външната порта бил изкривен, както и че в гаража на къщата било влизано и липсвал катинара, с които били заключени вратите му. М. веднага подала сигнал до органите на МВР и докато изчаквала идването на полицейските служители намерила захвърления катинар от гаража, и впоследствие го предала на полицаите. В присъствието на полицейските служители М. установила, че от гаража и от две помещения на къщата ѝ били откраднати голям къртач марка „БОШ“, среден на големина къртач марка „БОШ“, три ударни винтоверти марка „БОШ“ с акумулаторни батерии към тях и един флекс (ъглошлайф) марка „БОШ“.

По същото време (около 10.00 часа на *** г.) св. Ц. К. станала и отивайки до мазето на новата къща видяла, че вратата на същото била отворена и от помещението липсвал медния казан за варене на ракия, с вместимост 150 литра, заедно с капака и лулата му. На същата дата пострадалата подала сигнал за случая до РУ - Р..

Пострадалият А. Т. Д. притежавал недвижим имот в ***, в който живеел постоянно от около три години. Парцелът се състоял от едноетажна къща (в която имало две стаи, кухня, лятна кухня и мазе) и дворно място. Дворът на имота бил заграден с мрежа и имало метална входна врата.

На *** г., около 21.00 часа, Д. си легнал в стаята, която била обособена за спалня и гледайки телевизия заспал.

В друг имот, находящ се в ***, живеел св. Х. Б. С.. Дворното място на С. било цялостно оградено и имало метална порта, която пострадалият заключвал с обикновен ключ. В имота били изградени къща, стопански постройки и дървен навес.

На *** г. С. се намирал у дома си и към 20.30 часа на същата дата пострадалият заключил входната порта на двора си. Към 00.00 часа на *** г. С. си легнал и заспал.

Я. решил да се придвижи с автомобила „Опел“ (собственост на неговия син - Й. Б. Й.) до имотите на св. Х. С. и св. А. Д. в ***, да проникне в тях и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение, в нощта на *** г. срещу *** г., потеглил от *** по посока ***. Я. бил придружен от своите братовчеди - Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева, за да му помогнат да изнесе и прекара вещи с колата. Казал им, че вещите били на негови познати, с които имал уговорка. Тримата стигнали в ***, за около час, като автомобилът се управлявал от Я.. След като пристигнали, Я. паркирал колата си, слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат в автомобила. Отишъл до имота на св. Х. С. и влязъл в него. След това Я. изнесъл от стопанска постройка (която нямала входна врата) и от дървен навес един малък ъглошлайф марка „БОШ“, на стойност 49.00 лева, един малък електрожен марка „DELL MMA - 160“, на стойност 127.50 лева, три броя електрически кабели (проводници ШКПЛ) с дължина на всеки по около 12 метра, трижилни, гумирани, 2.5 кв. мм, на стойност 81.90 лева, един меден казан за варене на ракия, с вместимост 80 литра, заедно с капак, на стойност 390.00 лева, и един 25-метров електрически кабел (с контакт и щепсел) на стойност 15.00 лева, и ги оставил в двора. Я. извикал св. С. и св. С. и придвижил автомобила си до имота на св. С.. Тримата натоварили изнесените от Я. вещи в багажника на автомобила.

Същата нощ Я. се придвижил до имота на св. А. Д. в ***. Паркирал колата си, слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат в колата. Влязъл в двора на имота и се запътил към мазето на къщата. Я. влязъл в мазето и от него изнесъл на двора един електрожен марка „Редко“, на стойност 200.00 лева, един флекс (ъглошлайф) марка „Макита“, на стойност 69.00 лева, и един ръчен циркуляр, на стойност 38.70 лева. Я. извикал св. С. и св. С. и придвижил автомобила си до имота на св. Д.. Трите лица натоварили изнесените вещи в багажника на автомобила. Тримата се качили на колата и потеглили обратно към ***, като по пътя Я. дал на св. С. и С. по 20.00 лева за услугата. След като пристигнали в ***, С. и С. се прибрали в домовете си, а вещите от имота на св. Х. С. и от имота на св. А. Д. останали при Я..

На *** г., около 09.00 часа, св. Д. излязъл на двора си и видял, че вратата на мазето била открехната, и че от помещението му липсвали електрожен марка „Редко“, флекс (ъглошлайф) марка „Макита“ и ръчен циркуляр. На същата дата пострадалият подал сигнал за случая до РУ - Р..

На *** г., около 09.20 часа, св. Х. С. излязъл на двора си и установил, че от стопанската постройка и от дървения навес липсвали ъглошлайф марка „БОШ“, електрожен марка „DELL MMA - 160“, три броя трижилни, гумирани електрически кабели (проводници ШКПЛ), медният казан, с вместимост 80 литра, заедно с капак му и 25-метров електрически кабел. На същата дата пострадалият С. подал сигнал за случая до РУ - Р..

Пострадалият К. С. К. притежавал недвижим имот в ***, в който живеел постоянно. Имотът представлявал оградено дворно място, в което били изградени масивна едноетажна къща, отделна стопанска постройка с работилница и отделна плевня с прилежащ гараж.

На *** г. св. К. се намирал в дома си. Към 20.30 часа на *** г. пострадалият отишъл в една от стаите на къщата си, изключил си слуховия апарат и заспал.

Я. решил да се придвижи с автомобила „Опел“, (собственост на неговия син - Й. Б. Й.) до имота на св. К. К. в ***, да проникне в него и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение, в нощта на *** г. срещу *** г. потеглил от *** по посока ***. Я. бил придружен от своите братовчеди - Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева, за да му помогнат да изнесе и прекара вещи с колата си. Казал им, че вещите били на негов познат, с който имал уговорка. Тримата стигнали в *** за около час, като Я. управлявал автомобила си. След като пристигнали, паркирал колата, слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат в автомобила. Отишъл сам до имота на св. К. К., счупил катинара на входната дворна метална врата и влязъл в двора. След това разбил входната врата на приземното мазе (изкривил металния език на заключваща брава) и деформирал вратата на работилницата. От мазето изнесъл на двора един меден капак от казан за варене на ракия, на стойност 190.00 лева, и един български електрожен, фабрично производство, на стойност 180.00 лева. От работилницата изнесъл на двора един саморъчно направен електрожен с размери 60x40x40

см, на стойност 180.00 лева, един монофазен електродвигател с мощност 2.8 к\У, на стойност 150.00 лева, един трифазен неработещ електродвигател с мощност от 7.5 к\У, в разглобено състояние (вторичен метал - скрап), на стойност 75.68 лева, и един трифазен неработещ електродвигател с мощност от 3 к\У (вторичен метал — скрап) на стойност 32.76 лева. Също така влязъл и в гаража на имот, и в помещение до гаража, които били незаклучени. От тези помещения изнесъл на двора един трифазен електродвигател с мощност от 7.0 кАУ, на стойност 340.00 лева, един трифазен електродвигател с мощност от 5.0 кАУ, на стойност 250.00 лева, и един трифазен електродвигател с мощност от 5.0 кАУ, на стойност 250.00 лева. След това Я. се върнал до лекия автомобил „Опел“, извикал св. С. и св. С., и вкарал колата в двора на св. К.. Подсъдимият обяснил на свидетелите С. и С., че това били вещите, които трябвало да натовари и прекара във връзка с уговорката със своя познат. С. и С. помогнали на обвиняемия да натовари посочените вещи в автомобила, след което тримата се качили на колата и Я. подкарал автомобила обратно към ***. По пътя Я. дал на св. С. и С. по 20.00 лева за услугата. След като пристигнали в ***, С. и С. се прибрали в домовете си, а вещите от имота на св. К. останали при Я..

На *** г., около 06.00 часа, св. К. станал от сън и установил кражбата на вещите от имота си. Пострадалият видял, че катинарът от дворната му врата бил хвърлен в отводнителната канавка на улицата пред имота му. На същата дата св. К. подал сигнал за случая до РУ - Р. и впоследствие пострадалият предал на полицейски служител намерения от него катинар.

Пострадалият Г. В. С. живеел в ***, като същият бил собственик и на недвижим имот в ***, който посещавал периодично. Имотът бил цялостно ограден с ограда (висока около 1,5 метра) и имало метална порта към двора, която се заключвала с катинар. В парцела били изградени две къщи (стара и нова) и гараж. Гаражът бил масивен, снабден с метална двукрила врата, която се заключвала с брава със секретен патрон. В гаража си С. държал негови вещи и инструменти.

На *** г. св. С. се намирал в имота си в ***. Към 16.00 часа на *** г. пострадалият се убедил, че всичко е наред в имота му, след което същият заключил метална врата на гаража и портата на двора, и си тръгнал за ***.

Я. решил да се придвижи с лек автомобил марка „Опел“, (собственост на неговия син - Й. Б. Й.) до имота на св. Г. С. в ***, да проникне в него и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение, на неустановена дата (в периода от около 16.00 часа на *** г. до *** г.), потеглил от *** по посока ***. Я. бил придружен от своите братовчеди - Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева, за да му помогнат да изнесе и прекара с колата вещи от имота. Казал им, че вещите били негов роднина, с който имал уговорка. Тримата стигнали в *** за около час, като Я. управлявал автомобила си. След като пристигнали, паркирал колата в близост до имота на св. С., слезъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчака в автомобила. Я. отишъл сам до имота на св. Г. С., влязъл в двора и се насочил към намиращия се в него гараж. След това изкривил металния заключващ език на бравата на входната метална врата

на гаража и влязъл в помещението. От гаража обвиняемият изнесъл един трифазен електродвигател с мощност от 4.0 kW, на стойност 230.00 лева, един трифазен електродвигател с мощност от 2.5 kW, на стойност 140.00 лева, и една електрическа помпа за вода марка „Вида“, тип непотопяема, с мощност 750 kW, на стойност 28.00 лева. След това Б. Я. се върнал до лекия автомобил, извикал св. С. и св. С., и придвижил колата си до имота на св. Г. С.. Подсъдимият показал на свидетелите С. и С. изнесените от него вещи и им обяснил, че това били същите вещи, които трябвало да натовари и прекара във връзка с уговорката със своя роднина. С. и С. помогнали на подсъдимия да натовари двата трифазни електродвигателя и електрическата помпа за вода в автомобила, след което тримата се качили на колата и потеглили с моторното превозно средство.

На *** г., към 15.00 часа, св. Г. С. отишъл отново в имота си в ***, и видял, че металната врата на гаража му била отворена, и че била разбита заключващата ѝ брава. Пострадалият влязъл в гаража си и установил липсата на двата трифазни електродвигателя и електрическата помпа за вода марка „Вида“. На същата дата Г. С. подал сигнал за случая до РУ - Р..

Пострадалият Й. С. Й. живеел в ***, като същият притежавал и недвижим имот в ***, който посещавал периодично. В имота имало изградена къща с прилежащ двор. На приземния етаж на къщата се намирали две мазета.

Свидетелят Й. се намирал в имота си в ***, на *** г., като тогава всичко било наред и нямало липси.

Я. решил да се придвижи с лек автомобил марка „Опел“, (собственост на неговия син - Й. Б. Й.) до имота на св. Й. Й. в ***, да проникне в него и противозаконно да отнеме чужди движими вещи. В изпълнение на така взетото решение обв. Я., на неустановена дата (в периода от *** г. до *** г.), потеглил с автомобила от *** по посока ***. Я. бил придружен от своите братовчеди - Г. С. С. и Б. В. С., на които бил предложил сумата от по 20.00 лева, за да му помогнат да изнесе и прекара с колата вещи. Казал им, че вещите били на негов роднина, с който имал уговорка. По пътя за *** автомобилът се управлявал от подсъдимия. След като пристигнали, Я. паркирал колата в близост до имота на св. Й., слязъл от нея и казал на св. С. и св. С. да го изчакат вътре. След това отишъл сам до имота на св. Й. Й., влязъл в двора и се насочил към къщата. Разбил вратите на двете мазета и входната врата на къщата (изкривил заключващите механизми на вратите) и влязъл в сградата. От двете мазета изнесъл на двора един меден казан за варене на ракия, с вместимост от 80 литра, заедно с капака и лулата му, на стойност 390.00 лева, и две медни лозарски пръскачки с вместимост на всяка по 20 литра, всяка на стойност 80.00 лева. Също така от пространството под стълбите на първия етаж на къщата изнесъл на двора една дървена макара с удължител тип ШКПЛ, с дължина 30 метра, на стойност 68.25 лева, и една пластмасова макара с мостов удължител (тип „ПВВ-МБ1“) с дължина 20 метра, на стойност 39.00 лева. След това Я. се върнал до лекия автомобил и извикал св. С. и св. С.. Последните помогнали на подсъдимия да натовари посочените вещи в багажника на автомобила, след което се качили в колата и Я. закарал автомобила в ***. По пътя той дал на св. С. и С. по

20.00 лева за услугата. След като пристигнали в ***, С. и С. се прибрали в домовете си, а вещите от имота на св. Й. останали при Я..

На *** г., около 16.55 часа, св. Й. Й. отишъл отново в имота си в *** и видял разбитите врати на мазетата и разбитата входна врата на къщата. Пострадалият установил кражбата на вещите от имота си и на същата дата подал сигнал за случая до РУ - Р..

В края на месец *** г. - началото на месец *** г. Я. признал на св. Г. С. и св. Б. С., че вещите, които товарили в автомобила „Опел Астра“ от различни села на територията на *** (***) ги бил откраднал от тези имоти, а не били на негови познати или роднини. Също така разказал на свидетелите, че част от тези вещи бил продал, а останалите ги предал за скрап.

Видно от заключението на изготвената в хода на разследването съдебно-оценителна експертиза, общата стойност на инкриминираните вещи е в размер на 8438.69 (осем хиляди четиристотин тридесет и осем лева и шестдесет и девет стотинки) лева.

Горепосочената фактическа обстановка, такава каквато е очертана и в обстоятелствената част на обвинителния акт, и в мотивите на районния съд, се установява и потвърждава от събраните по реда на глава XXVII от НПК доказателства, а именно: самопризнанията на подс. Я., направени по реда на чл.371, т.2 от НПК, показанията на свидетелите Г. Код., Е. Г., В. М., Ц. К., А. Д., Х. С., К. К., Г. С., Й. Й., Б. С., Г. С., И. И., А. С., К. К. и И. С., заключението по изготвената съдебно - оценителна експертиза, протокол за оглед и свидетелството за съдимост на подсъдимия. Доказателствата са непротиворечиви и очертават една и съща фактическа обстановка.

Така установената от въззивния състав фактическа обстановка, както се посочи по- горе, съответства на възприетата и от първоинстанционния съд. Основава се на събраните по делото доказателства посочени по- горе, въз основа на които, след направен съвкупен и обстоен анализ, районния съд е установил точно признатите от подсъдимия факти.

По делото са събрани всички доказателства, необходими за всестранното му изясняване. В тази насока следва да се подчертае, че първостепенния съд в пределите на своята компетентност, по реда и със средствата, предвидени в НПК, е взел всички мерки за разкриване на обективната истина. Постановил е решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Изпълнил е задължението си по чл.305, ал.3 НПК, като в мотивите е посочил установените обстоятелства, доказателствата, които ги подкрепят и правните си изводи. Изложил е и съображенията си по отношение на доказателствения материал, неговата относимост към решаването на делото по същество и противоречията. Отговорено е на всички релевантни доводи. Направените правни изводи са правилни.

Не са допуснати твърдения от частния обвинител процесуални нарушения. Видно от материалите по делото по искане на същия му е назначен служебен повереник-професионален защитник адвокат. Така в проведеното разпоредително заседание на 06.06.22

г. частния обвинител е участвувал лично и представляван от адв.Б.. Делото е било отложено за 29.06.22 г. за когато С. уведомен лично не се е явил, а е бил представляван от адв.Б.. Тъй като подсъдимият не се е явил делото отново е било отложено за 26.09.22 г., като съдът е постановил, частния тъжител да бъде уведомен чрез неговия повереник- адв.Б.. Същата нито се е противопоставила, нито е възразила да няма връзка с клиента си. Така, на 26.09.22 г. е било проведено редовно съдебно заседание, като адв.Б. е изразила становище да се даде ход на делото и не се е противопоставила за нередовно призовване. При всичко това настоящия състав намира, че правото на участие на частния обвинител в съдебното производство не е нарушено. Няма съмнение, че частния обвинител е самостоятелна страна в наказателното производство чиито права са закрепени в чл.82 НПК и едно от тях е това да участва в съдебното производство. Частния обвинител няма само права обаче, а и задължения. Доколкото правото на участие, така както и правото на защита не са абсолютни, а диспозитивни права, то те не могат да бъдат упражнявани в нарушение правата на останалите участници в производството или основните принципи на наказателния процес. След като на С. е бил назначен служебно повереник, то изцяло негово задължение е да установи връзка с този повереник и двамата заедно да съгласуват как да бъдат защитени правата му. Разпоредбата на чл.180, ал.3 НПК позволява когато частния обвинител отсъства, какъвто е бил случая в съдебно заседание от 29.06.22 г. призоваването му да се осъществи чрез неговия повереник, поради това районния съд не е извършил нарушение на закона прилагайки тази правна норма.

В крайна сметка с присъдата на районния съд подсъдимият е бил признат за виновен и осъден, а частния обвинител е упражнил правото си на въззивна жалба, поради което той е получил, от тази гледна точка пълна защита на правата си.

Неоснователно е и още едно от исканията /възраженията/ на частния тъжител, а именно това, че той не е съгласен с провеждането на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371 т.2 НПК. Съгласно чл.370, ал.2 НПК съдът не може да откаже искане на подсъдимия за предварително изслушване на страните по реда на глава двадесет и седма НПК, а когато това е станало по реда и с признанието по чл.371 т.2 НПК съгласие от останалите участници в производството не е необходимо. Това е така, защото с признаване на всички факти по обвинителния акт както прокурора, като представител на държавното обвинение, така и частния обвинител получават пълна охрана на правата си. В този смисъл, дори и частния обвинител С. да бе присъствувал лично в съдебно заседание на 26.09.22 г. и да бе изразил становище против провеждане на процедура по чл.371 т.2 НПК, то това не би променило с нищо изводите на районния съд.

Що се касае до претенциите на Г. С. за привличане и на други лица като обвиняеми, това обстоятелство е неотнормено към настоящия процес и не може да бъде вменявано във вина на съда, защото единствено и само прокурора съгласно Конституцията на Република България е този, който решава кой да бъде обвинен и за какво престъпление. В конкретния случай прокурора е решил към наказателна отговорност да бъде привлечен единствено подсъдимия Б. Я., а останалите две лица взели някакво участие в неговата

деятелност да бъдат само свидетели.

При всичко изложено по-горе е установено по несъмнен начин, че подсъдимия е извършил престъплението, за което е обвинен, при анализ на доказателствата, който напълно се възприема от контролната инстанция като свой, поради което не се налага неговото преповтаряне.

При всичко изложено дотук и изяснена фактическа обстановка, районен съд Радомир е направил обосновани и законосъобразни правни изводи относно авторството и правната квалификация на деянието.

Квалификацията на извършеното от подсъдимия престъпление е точна, като е отчетено и наличието на предишни осъждания на Я., при което престъплението, предмет на настоящото дело за него се явява извършено в условията на опасен рецидив.

Правилно също така, първия съд е приел, че деянието е осъществено в условията на продължавано престъпление- с девет деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, а именно- чрез разрушаване и повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот (счупване на катинар на врата на работилница и усукване на метални халки на същата врата, разбиване на ПВЦ прозорци на къща, счупване на катинар на гараж и изкривяване на заключващ механизъм на външна порта, счупване на катинар на външна порта на дворно място, изкривяване на заключващ механизъм на врата на мазе и деформиране на входна врата на работилница, изкривяване на метален заключващ език на метална врата, както и изкривяване на заключващите механизми на врати на две мазета и на входна врата на къща), чрез използване на моторно превозно средство (лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, рама № ***, с рег. № *** (до *** г.) и с рег. № *** (след *** г.) и чрез използване на технически средства (секретен и обикновен ключ), отнел чужди движими вещи на обща стойност 8438,69 лева, равняващи се на 12,98 пъти МРЗ за страната, от владението и собственост на Г. А. К., Е. Н. Г., В. И. М., Ц. Т. К., А. Т. Д., Х. Б. С., К. С. К., Г. В. С. и Й. С. Й., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

При тези изводи, Пернишкият окръжен съд не намира основания за отменяване или изменяване на обжалваната присъда, в частта й, с която подсъдимия е признат за виновен по предявеното му обвинение.

Основателна обаче е жалбата на частния тъжител по отношение размера на наложеното наказание.

При определяне на наказанието, районен съд Радомир е отчетел наличие само на отегчаващи отговорността обстоятелства и въпреки това е определил наказанието от пет години към неговия минимум. Това налага корекция на размера определен за наказанието лишаване от свобода. При същите посочени от районния съд отегчаващи отговорността обстоятелства- проявена изключителна упоритост при осъществяване на инкриминираните

девет броя деяния, нощно време, наличие на повече от два квалифициращи признака по чл.195 НК, броя на всичките деяния включени в единното продължавано престъпление, последващото укриване на подсъдимия от правоприлагащите органи, високата стойност на отнетите вещи. И след като отчете, че липсват смекчаващи отговорността обстоятелства. Неоснователни са възраженията на защитата, че подсъдимия, чрез изразеното признание по чл.371 т.2 НПК бил спомогнал за разкриване на обективната истина. Задължителната практика на ВКС отрича това признание да бъде ценено като смекчаващо отговорността обстоятелство, а и цялостното поведение на подсъдимия е точно в обратната насока. При всичко това изложено настоящия въззивен състав намери, че едно наказание лишаване от свобода за срок от седем години най- точно отговаря на обществената опасност на деянието и дееца. Този размер на основание чл.373, ал.2 НПК, вр. чл.58а НК следва да бъде намален с една трета или на четири години и осем месеца.

Неоснователи са възраженията на частния обвинител за това, че лекия автомобил послужил за извършване на престъплението е следвало да бъде отнет. Съгласно разпоредбата на чл.53, ал.1 б.„а“ НК отнемат се в полза на Държавата само вещите които принадлежат на виновния и са послужили за извършване на умишлено престъпление. По делото са събрани доказателства за това, че л.а. марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № *** е собственост на трето лице– Й. Б. Й., поради което чл.53 ал.1 б.„а“ НК е неприложим.

Предвиденото в чл.196, ал.2 НК наказание конфискация не е императивно предвидено, а алтернативно. От друга страна от данните по делото е видно, че подсъдимия не притежава никакво имущество на свое име- нито движима собственост, нито недвижими вещи, нито банкови сметки, поради и което самото наказание конфискация е неприложимо.

Изложените съображения налагат извода, че обжалваната присъда е обоснована, законосъобразна, постановена при спазване на процесуалните правила, но наложеното наказание е несправедливо, поради което следва да се коригира в изложения дотук смисъл.

Като взе предвид изложеното и на основание чл.337, ал.2 т.1 НПК, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА присъда № 7/ 26.09.22 год., постановена по НОХД 16/22 год. по описа на районен съд Радомир, като ВМЕСТО наказание лишаване от свобода за срок от три години и четири месеца, налага наказание лишаване от свобода за срок от четири години и осем месеца.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____