

РЕШЕНИЕ

№ 1222

гр. София, 06.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4, в закрито заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

като разглежда докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20221100901724 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с Глава XXI ГПК. СГС е сезиран с жалба на „П. 777“ ООД срещу отказ № 20220907154730-2/13.09.2022 г. на Агенция по Вписванията – ТР, постановен по заявление за вписване на промени в действителните собственици по чл.63 ал.1 и 4 ЗМИП. Според жалбоподателя отказът е незаконосъобразен, защото не е необходимо да се декларират обстоятелства относно дружествата, чрез които се осъществява контрол, когато тези обстоятелства са вписани в ТР, поради което не е необходимо да се отбележат двамата управители на „Д.П.Х.Б.“ ООД и на „Х.Т. Д.“ ООД. В декларацията от името на тези две дружества е посочен единият от управителите, които представлява дружествата заедно и поотделно. Поддържа се, че към заявлението не е необходимо да се прилага обяснителна записка, защото информацията се съдържа в представената декларация по чл.63 ЗМИП. Искане се от жалбоподателя да се отмени обжалваният отказ.

Агенция по вписвания е подал отговор, с който оспорва жалбата с възражението, че отказът е законосъобразен, защото в представената декларация по чл.63 ал.4 ЗМИП е посочено, че контрол върху дружеството се осъществява от Д.П.Х.Б.“ ООД и „Х.Т. Д.“ ООД, а за техен представител е посочен Н. К., но при извършена проверка се установява, че се представляват от това лице и от Р.Н., което лице не е посочено в декларацията.

Жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на длъжностното лице по регистрацията, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Със заявление вх. № 20220907154730/07.09.2022 г. е заявено да се впишат по партидата на „Ф. България“ ЕАД обстоятелства по чл.63 ал.1 и 4 ЗМИП – Т.Й.Ф., Р.Н., Е.Н., О.С., промени по поле 537 относно юридическо лице или друго правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол, и по поле 538 - юридическо лице или друго правно

образуване, чрез което непряко се упражнява контрол.

Представена е нот.заверена декларация –съгласие, с която Н. К. е посочил лицата, които имат качеството на действителни собственици, както и и участието им в дружествата, от което произтича качеството на действителни собственици.

Представени са документи, удостоверяващи правосубектност на дружествата, които осъществяват контрол.

По заявлението е постановен обжалваният отказ, с който е прието, че в представената декларация по чл.63 ал.4 ЗМИП е посочено, че контрол върху дружеството се осъществява от „Д.П.Х.Б.“ ООД и „Х.Т. Д.“ ООД, а за техен представител е посочен Н. К., но при извършена проверка се установява, че се представляват от това лице и от Р.Н., което лице не е посочено в декларацията.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на производството пред съда е отказ на длъжностното лице да впише промени в обстоятелствата по чл.63 ал.1 и ал.4 ЗМИП.

Според съда обжалваният отказ е частично незаконосъобразен. На първо място следва да се спомене, че нормата на чл.63 ал.3 ЗМИП предвижда, че за производството, редът и сроковете за вписването на обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат **съответно** ЗТРРЮЛНЦ, а според ал.4 в съответния регистър се вписват данните съгласно **декларация**. Систематичното тълкуване на нормата на чл.63 ал.3, в която е използван изразът „**съответно**“, и нормата на ал.4, в която се предвижда представяне на **декларация** от заявителя за обстоятелствата, сочи, че заявителят не е длъжен да представя доказателства за съществуването на заявените за вписване обстоятелства, както и че длъжностното лице при разглеждане на заявлението не извършва проверка за съществуването на обстоятелствата, каквато извършва по чл.21 ал.5 ЗТРРЮЛНЦ. След като в ЗМИП е предвидено, че за подлежащите на вписване обстоятелства се представя декларация, „**съответното**“ приложение на ЗТРРЮЛНЦ изисква да се провери дали е представена декларация и дали в нея са посочени необходимите данни, но не и да се извършва проверка за съществуването на посочените в декларацията обстоятелства, които следва да са част от нейното съдържание. Ако в производството по вписване на обстоятелства по чл.63 ЗМИП бе необходимо да се извършва проверка за съществуването на подлежащите на вписване по партидата на търговеца обстоятелствата, не би се допуснало заявителят да представя декларация за тези обстоятелства.

Със заявлението е поискано в поле 550 като действителни собственици да се впишат четири физически лица и съответна промяна в обема на притежаваните от тях права, които обстоятелства подлежат на вписване в това поле – чл.61 ал.1, вр. с ал.3 ЗМИП. В този

смисъл съдът приема, че са заявени за вписване обстоятелства, които подлежат на вписване, както и че се установява от представената със заявлението декларация по чл.63 ал.4 ЗМИП, че са настъпили заявените за вписване промени.

Този извод на съда следва да се отнася и по отношение на вписването на обстоятелства по поле 538.

В останалата част / по отношение вписването по поле 537/ жалбата е неоснователна. В декларацията по чл.63 ал.4 ЗМИП е посочено, че контрол върху дружеството се осъществява от „Д.П.Х.Б.“ ООД и „Х.Т. Д.“ ООД, а за техният представител е посочен Н. К., но след извършена от съда проверка за вписванията по партидата на тези дружества се установи, че тези дружества се представляват заедно и поотделно от Н. К. и от Р.Н., а това лице не е посочено в декларацията. Според съда непосочването в декларацията по чл.63 ал.4 ЗМИП, че Р.Н. е представител на двете дружества, не е основание за отказ. Това е така, защото по партидата на заявителя в ТР е вписано, че двете дружества са собственици на дружествените дялове от неговия капитал, а данните относно двете дружества са вписани в ТР по техните партии.

Преследваната със ЗМИП цел е в публичния регистър да бъдат вписани само данни, **които не са вписани** по друг начин в търговския или в друг публичен регистър, воден в Република България и с оглед на това не са известни на трети лица. При съобразяване на тази цел следва да се приеме, че задължението за посочване на юридическо лице, чрез което се упражнява контрол върху заявителя, е налице само когато този извод не следва от вече вписани в търговския регистър обстоятелства. Случаят обаче не е такъв, защото по партидата на заявителя е вписано, че неговите дружествени дялове се притежават от „Д.П.Х.Б.“ ООД и „Х.Т. Д.“ ООД, които са вписани в ТР. След като тези две дружества са вписани в ТР, по партидата на заявителя не е необходимо да се вписват обстоятелства по поле 537. Всички данни за собствениците на капитала на заявителя са публични, защото двете дружества са вписани в търговския регистър. Не е необходимо данни, които са вписани в ТР по партидата на „Д.П.Х.Б.“ ООД и на „Х.Т. Д.“ ООД, да се вписват втори път по партидата на заявителя.

Според съда изначално не е било необходимо да се вписват данни по поле 537, защото по партидата на заявителя в т.19 „Общ статус“ са вписани двете дружества като съдружници, от което следва изводът, че те са юридическите лица, които пряко упражняват контрол.

С оглед на изложеното съдът намира, че отказът следва да се отмени в частта, с която е отказано вписване по полета 550, 550а и 538, а в останалата част жалбата следва да се остави без уважение, доколкото са заявени за вписване в поле 537 обстоятелства, които не подлежат на вписване.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20220907154730-2/13.09.2022 г. на длъжностното лице при АВ в частта, с която е отказано вписване на обстоятелства по полета 550, 550а и 538.

ВРЪЩА делото на Агенция по вписванията с указания **да се впишат** по партидата на „П. 777“ ООД, ЕИК *****, заявените за вписване със заявление вх. № 20220907154730/07.09.2022 г. обстоятелства по полета 550, 550а и 538.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „П. 777“ ООД в останалата част срещу отказ № 20220907154730-2/13.09.2022 г. на длъжностното лице при АВ.

Решението може да се обжалва пред САС в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски градски съд: _____