

ПРОТОКОЛ

№ 5280

гр. София, 16.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора И. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203892 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – Т. С. Я., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на „Г.М. Димитров“ № 42.

За него се явява и АДВ.А. В. – САК.

СРП - редовно уведомена, прокурор И. Б.

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО СПРАВКА АЙС – БДС.

Т. С. Я. ЕГН: *****, българин, български гражданин, осъждан, неженен, с начално образование, работи в строителството, адрес: гр.София, уА.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия по реда на чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Личната карти си загубих преди месец и половина, не съм си извадил нова.

Искания за отводи

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

АДВ.В.: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар. Разбрах правата си.

Искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

АДВ.В.: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража” спрямо Т. С. Я..

Прочете се.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча доказателства.

АДВ.В.: Оспорваме искането на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казано от адвоката ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в 230 ЗМК 497/2024 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр. пр. № 3743/2024 г.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното искане за вземане на най–

тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемия Т. С. Я.. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за престъплението „кражба“ в условията на опасен рецидив. Престъплението, за което е обвинен е тежко умишлено такова и се наказва с наказание „Лишаване от свобода“.

В хода на досъдебното производство на този ранен етап са събрани достатъчно доказателства, които да формират обосновано предположение за авторството на деянието. Фактическата обстановка се извежда от показанията на пострадалата, която подробно описва на инкриминираната дата как е чула кучето, че се е разляло, станала е да провери, видяла е непознати лица в дома си, които са побягнали и избягали от адреса. Информирала е за липси, установила е липса на сума между 450/четиристотин и петдесет/лв. и 500/петстотин/лв. от дамската си чанта, намерила е в другото помещение приготвени вещи, които са били събрани и приготвени за изнасяне. Успяла е да види лицата на извършителите, като при подаден сигнал на № 112, отзовалите се служители на 06 РУ –СДВР – полицаите Д., С., С. и В. е дала описание на същите, за да направят обход на района. При направения обход от служителите, наблизко по улицата са видели две лица, отговарящи на описанията и са ги спрели за проверка, това са лицата Т. Я. и неговия брат С. Я., едното лице е бил босо, точно както е описала пострадалата. В Т. Я. е намерена сума, която като размер и била близка до инкриминираната такава – 440/четиристотин и четиридесет/лв. в идентични купюри, иззета е паричната сума с протокол за обиск на обвиняемия, иззети са ръкавици и нож. Разпитан в досъдебното производство е неговият брат С. Я., който описва фактическата обстановка и посочва брат си като извършител. Има извършено разпознаване, като пострадалата е разпознала С. Я., като едно от лицата, които са били на местопроизшествието и подкрепя тезата, че С. Я. е бил заедно с Т. Я. на извършване на това деяние. От тази факти се извежда обосновано предположение за авторството на деянието, като по този начин се извежда първата предпоставка за взимане на най-тежката мярка за неотклонение.

По отношение на опасностите, считам че Т. Я. е лице със завишена обществена опасност, този извод го вадя от приложеното по делото свидетелство за съдимост. Същият е многократно осъждан предимно за престъпления срещу собствеността, налагани са му ефективни наказания, като не случайно настоящото деяние е в условията на опасен рецидив. Това заедно с механизма и интензитета на деянието формира извода не само за опасност на дееца, но и че самото деяние е със завишена обществена опасност. В тази връзка искам да представя постановление за привличане на обвиняемия на Т. Я., като това привличане не е приложено като информация по делото, защото е извършено в петък, в късния следобед, като касае престъпление, което е извършено на същата инкриминирана дата 14.03.2024 г. Деянието е извършено няколко часа преди настоящото престъпление на адрес, който се намира на десет минути пеша в същия квартал, като и двете улици са от двете страна на бул. „Монтевидео“, така, че въпросният ден е бил „работен“ за Т. Я., като същият е извършил няколко престъпления. Предвид,

че са отделни производства предстои едно обединяване на делата, като представеното писмено доказателство следва да се приема като лоша характеристика на лицето, което подсилва извода за неговата обществена опасност.

По отношение на опасността да се укрие, същият има адрес, той е познат на полицаите, може да бъде намерен.

Всичко изложено до тук води до извода, че за лицето към настоящия момент най-адекватна мярка би била „Задържане под стража“.

СЪДЪТ, във връзка с така представеното постановление за привличане на обвиняем намира, че доколкото съдебното следствие е приключило и производството се намира в последващ етап, а именно в съдебни предния, нови доказателства не следва да бъдат събирани, поради което постановлението за привличане по друго производство не следва да се приема по делото.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА постановление за привличане от 15.03.2024 г.

АДВ.В.: Моля да не уважавате искането на прокуратурата за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съгласно императивните разпоредби чл. 64 от НПК, е необходимо по делото да са налице предпоставките, визирани в чл. 63, ал. 1 от НК, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода.

Доказателства по делото да сочат, че съществува реална опасност той да се укрие или да извърши престъпление, моля да съобразите, че към настоящия етап разследването е към съвсем начална фаза, като предстоят множество процесуално следствени действия, както и експертизи.

По отношение на другата предпоставка, да се укрие, считам че тя не е налице, той има известна самоличност, постоянен и настоящ адрес, на които може са бъде открит.

Действително има предходни осъждания, но не може да се наложи най-тежката мярка за неотклонение и по този начин предварително да започне изпълнение на наказанието, което не е ясно дали с тези доказателства ще бъде наложено.

Моля да се остави искането без уважение и да наложите по-лека мярка за неотклонение, с която биха се изпълнили целите визирани по чл. 57 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Имам малко дете, жена ми е бременна, няма кой да се грижи за тях, освен аз.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Дори и да ми дадете мярка за неотклонение домашен арест, не е проблем.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на Т. С. Я..

Досъдебното производство е образувано е за престъпление против собствеността, като към наказателна отговорност е привлечен обвиняемият Т. С. Я., за престъпление по чл. 196, ал. 1, т.1, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б.,а“ от НК. Същото се явява тежко умишлено такова, за което се предвижда наказание над пет години ЛОС и първата предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение е налице.

Съдът, след анализ на доказателствата и доказателствените средства по ДП намира, че за целите на настоящото производство може да се направи прелиминарна преценка за това, че обвиняемият е съпричастен в извършването на деянието, за което му е повдигнато обвинение. Според настоящият състав тези доказателства дават основание да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към престъплението. В тази насока са показанията на пострадалата К., която съобщава приблизително сумата, която □ е била отнета, както и в какви купюри. Същите при извършване на обиск, са установени у обвиняемия в размер на 440/четиристотин и четиридесет/лв. К. е извършила и разпознаване, в което е разпознала брата на обвиняемия като лицето, което е заварила в имота си, чиито обувки се останали на местопроизшествието, след като лицето е избягало, а непосредствено след твърдяното деяние полицейски служители са установили двамата братя С. Я. и Т. Я., като малолетният е бил бос.

Видно от разпита на свидетеля Я., с брат му са пристъпили към деяние, което представлява престъпление против собствеността по отношение на К.. Я. като малолетен не носи наказателна отговорност и обвинението е повдигнато за деяние в условията на посредствено извършителство чрез наказателно неотговорно лице. Има данни към настоящия момент Т. Я. да е действал чрез своя брат, който все още не може да носи наказателна отговорност. В този ранен етап на производството тези доказателства покриват стандарта за наличие на обосновано предположение, като същият е по – нисък от този за окончателното установяване на авторството на деянието и вината на обвиняемия. Преценката е с вероятностен характер, прелиминарна и същата по изложените съображения е изводима от доказателства по делото,

включително и от еднопосочните показания на разпитаните служители на полицията.

Относно опасността от укриване, съдът намира, че същата е налична макар и в по-нисък интензитет, доколкото обвиняемият не разполага с документ за самоличност, като това препятства извършването на проверки за неговата идентичност.

По отношение опасността от извършване на престъпление, съдът намира, че е налична и същата е реална и в изключително висок интензитет, доколкото по делото има данни обвиняемият да е осъждан за тежки умишлени престъпления, множество на брой, налице е разнородна престъпна дейност, като се твърди деянието да е извършено в условията на опасен рецидив. Това прави налични и предпоставките да е налице и презумпцията на процесуалния закон по чл. 63 от НПК, че е налице опасност от извършване на престъпление, която не само не се оборва от доказателства по делото, а напротив се потвърждава категорично. Предходната съдимост на лицето го характеризира като лице с трайно изградени престъпни нагласи, системно незачитане на установения в страната правов ред, незачитане на чуждата собственост и набавяне на неправомерни доходи по незаконен начин. Всичко това определя обвиняемия като личност със завишена обществена опасност, без никакви задръжки по отношение на поведението му и го определя като опасен за обществото. Съдът намира, че единствената първоначална мярка за неотклонение, която би могла да протидейства на опасността от извършване на престъпление, се явява поисканата от държавното обвинение, която се явява и пропорционална, и адекватна на изведените опасности.

Съдът, по изложените съображения намира, че искането е основателно и като единствена мярка, която да протидейства на изведените опасности в производство по чл.64 от НПК се явява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на Т. С. Я. с ЕГН: *****, обвиняем по досъдебно производство 230 ЗМК 497/2024 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр. пр. № 3743/2024 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **21.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Не желая никой да бъде уведомен за взетата ми мярка.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на Следствения арест - София за сведение и изпълнение и на ОЗ „Охрана” за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____