

# РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Враца , 17.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

### ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ

в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Рената Г. Мишонова-Халъова

Членове: Мария Г. Аджемова-Василева  
Росица Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Мария Г. Аджемова-Василева Въззивно гражданско дело № 20211400500342 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на ЦВ. ЦВ. ЦВ., ЕГН:\*\*\*\*\*, с пост.адрес: \*\*\* против действията на ЧСИ И.Ц. по изп.д. №264/2021г. от 12.07.2021г., изразяващи се в назначаване на трето лице - пазач "РОЯЛ ЕНД ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД на движими вещи – бъдеща земеделска продукция-необрани насаждения.

В жалбата се поддържа, че разпореждането на ЧСИ И.Ц. е неправилно и незаконосъобразно, защото е издадено единствено на основание молба от вискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД от 08.07.2021г., която се основава на поведението на длъжника в изпълнителния процес и възможността за осуетяване на изпълнението. Жалбоподателят твърди, че не са налице предвидените законови предпоставки за извършване на съответните действия по принудително изпълнение съгласно разпоредбите на чл.469 и чл.470 ГПК относно назначаването на трето лице-пазач, и това единствено ще го обремени с плащане на разноси по изпълнително дело №20218990400264.

Постъпило е възражение от вискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД чрез пълномощника юрк.П.С., в което се изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.Навеждат се доводи, че действията на ЧСИ И.Ц. са правилни и законосъобразни, защото длъжникът по изпълнението нееднократно е предприел действия по осуетяване на принудителното изпълнение.

Присъединеният вискател ТД НАП Враца с ЕИК 1310631880291, с адрес: гр.Враца, бул."Васил Кънчев" №86 /адрес за кореспонденция/ не е подал възражения по

жалбата.

Присъединеният възискател БАНКА ДСК АД С ЕИК 121830616 не е подала възражения по жалбата.

На основание чл.436, ал.3, изр.2 ГПК съдебният изпълнител И.Ц. е представила мотиви по обжалваното действие, в които поддържа, че жалбата е неоснователна и развива съображения, подкрепящи посоченото от възискателя.

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес, в рамките на законоустановения срок по чл.436, ал.1 ГПК и срещу обжалваемо действие на съдебния изпълнител по смисъла на чл.435, ал.2, пр.5 ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, предвид следното:

Изпълнително дело №20218990400264 по описа на ЧСИ И.Ц. е образувано по молба на "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД против ЦВ. ЦВ. ЦВ. въз основа на заповед № 260107 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист, издадени на 10.02.2021 год. по ч.гр.д.№ 205/2021 год. по описа на РС-Мездра.

По молба на възискателя, съдебният изпълнител е наложил заповест по сметките на длъжника Ц.Ц. Ц. във всички български и чуждестранни банки на територията на РБ, заповест върху техника-собственост на длъжника ЦВ. ЦВ. ЦВ. колесен трактор, марка/модел JOHN DEERE 6910, цвят – зелен/бял, рама № L06910V264292, година на производство – 2000г., с рег.№ ВР03685, свидетелство за регистрация № ВР0004855 А, с дата на първоначална регистрация 27.04.2012г. и дата на вписване в регистъра 04.12.2012г., заповест на субсидиите от ДФ "Земеделие" за стопанската година 2019-2020 и съответно са предприети действия по принудително изпълнение.

Със заповестно съобщение с изходящ № 7436/25.02.2021г. по изп.дело № 20218990400264 на ЧСИ И.Ц. е наложен заповест на сламопреса марка/модел JOHN DEERE 336, РЕГ.№ ВР 02914А, РАМА № 57903, и сеялка марка/модел ACCORD PNEUMATIK-DL, РЕГ.№ ВР 02915А, рама № 1186.

По искане на възискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД е наложена възбрана върху недвижим имот с идентификатор 78015.59.9, находящ се в село Цаконица, общ.Мездра, обл.Враца, по кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед РД-18-1991/27.12.2018г. на ИД АГКК - изходящ документ №10308/17.03.2021г. по изп.дело №20218990400264 на ЧСИ И.Ц..

По искане на възискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД е наложен заповест върху дружествен дял по чл.517 ГПК В "БУЛФЕРМЕ" ЕООД С ЕИК 206423436 - изходящ документ №10331/17.03.2021г. по изп.дело №20218990400264 на ЧСИ И.Ц..

Видно от приложените по делото материали са налице опити на длъжника по изпълнението ЦВ. ЦВ. ЦВ. да осуети насоченото спрямо него принудително изпълнение - осуетяване на насрочени описи на негово имущество – протокол за опис на движима вещ №538/15.03.2021г. по изп.дело № 20218990400264 на ЧСИ И.Ц.,

протокол за опис на движима вещ №643/01.04.2021г. по изп.дело № 20218990400264 на ЧСИ И.Ц.. Твърди се, че е налице противозаконно укриване на заложено в полза на възискателя имущество, за което има образувано принудително изпълнение по реда на ЗОЗ пред ЧСИ И.Ц. – извлечение от ЦРОЗ №2020121701896, във връзка с това е образувано досъдебно производство пред РПУ-Мездра, което не е приключило и вещта все още се укрива от длъжника, опит за осуетяване на събиране на запорирана земеделска реколта като затова е ангажирано трето лице, въпреки че е налице надлежно уведомление от ЧСИ И.Ц..

На 15.03.2021г. е направен опит да бъде извършен опис на движима вещ – колесен трактор, марка/модел JOHN DEERE 6910, цвят – зелен/бял, рама № L06910V264292, година на производство – 2000г., с рег.№ ВР03685, свидетелство за регистрация № ВР0004855 А, с дата на първоначална регистрация 27.04.2012г. и дата на вписване в регистъра 04.12.2012г., за което е налице и надлежно уведомление от ЧСИ И.Ц. - съобщение за насрочен опис с изходящ №6034/16.02.2021г. Видно от съставения протокол №538/15.03.2021г. за опис, съответната движима /вещ-колесен/ трактор не е открита. При извършване на опис са присъствали ЦВ. ЦВ. ЦВ. и Ц.Х. Ц., които са заявили, че тракторът е изгорял и твърдят, че има данни в полицията.

На 01.04.2021г. също е направен опит да бъде извършен опис на движима вещ – колесен трактор, за което е налице и надлежно уведомление от ЧСИ И.Ц. – съобщение за насрочен опис с изходящ №11978/26.03.2021г. На опис са присъствали ЦВ. ЦВ. ЦВ. и Цветалин Христов Ц. и представител на възискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД – юрк.П.С..ЦВ. ЦВ. ЦВ. е заявил, че тракторът е изгорял, но отговаря по учреден особен залог по реда на ЗОЗ.

Налице е заведено в Районна прокуратура гр.Враца/ТО-Мездра/ досъдебно производство ТОМ-444/2017г. по описа на прокуратурата - №47/2017г. по описа на РПУ-Мездра, за палеж на движима вещ – колесен трактор, собственост на ЦВ. ЦВ. ЦВ.. С постановление от 10.05.2017г. делото е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 и чл.245, ал.1 от НПК срещу неизвестен извършител. Но от приложените по делото материали е видно, че съответната движима вещ – колесен трактор, е изгорял частично като е увредена неговата предна дясна гума съгласно документ с рег.№ 300000-1373, екз.№2/09.04.2021г. на РУ-Мездра.

На 23.06.2021г. е извършен опис и оценка на необрани насаждения и плодове, намиращи се в землището на с.Долна Кремена, ЕККАТЕ 22126, общ.Мездра съгласно доброволно сключено споразумение с вх.№ 13/26.08.2020г. на масиви за ползване на земеделска земя, изготвени по чл.37в, ал.2 от ЗСПЗЗ за стопанската 2020-2021г., съответно опис и оценка на необрани насаждения и плодове на основание чл.466 ГПК, намиращи се в масиви в землището на с.Боденец, ЕККАТЕ 04827, общ.Мездра, за което са съставени протоколи за опис на насаждения - протокол №1541/23.06.2021г., съответно протокол №1542/23.06.2021г.

Налице е надлежно уведомление от ЧСИ И.Ц. от 09.07.2021г., въпреки което възискателят твърди, че на 11.07.2021г. от длъжника е направен опит да събере запорираната земеделска продукция, като е ангажирано трето лице за това.

С разпореждане съгласно протокол №1714/09.07.2021г. по изп.дело № 20218990400264 на ЧСИ И.Ц. е назначено трето лице - пазач "РОЯЛ ЕНД ВИП

СЕКЮРИТИ" ЕООД на земеделска продукция от пшеница, считано от 12.07.2021г.

Фактическото събиране на земеделската продукция е извършено в присъствие на ЧСИ И.Ц. и длъжника съответно на 14.07.2021г. и 15.07.2021г.

При така възприетата фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните изводи:

Разпоредбата на чл.435 ГПК изрично посочва субектите, основанията и кои действия на съдебния изпълнител подлежат на обжалване. В чл.435 ал.2, пр.5 ГПК е посочено, че длъжникът може да обжалва определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл.470, както и в случаите на чл.486, ал.2 ГПК. А чл.470 ГПК счита, че ако длъжникът откаже да приеме за пазене вещта или ако съдебният изпълнител прецени, че тя не трябва да се остави у него, вещта се изземва от съдебния изпълнител и се дава за пазене на вискателя или на пазач, назначен от съдебния изпълнител. В конкретния случай са налице предпоставките по чл.470, ал.1, предл.2. Видно от приложените по делото материали е налице обоснована преценка на ЧСИ И.Ц., че вещта не трябва да се остави у длъжника по изпълнението за пазене предвид това, за което има и изложени мотиви – изходящ документ №25582/19.07.2021г. на ЧСИ И.Ц..

Извършването на опис на необрани насаждения и плодове може да бъде разглеждано единствено като насочване на изпълнение по смисъла на чл.435, ал.2, т.2 ГПК. Съгласно разясненията, дадени в т.1 на ТР № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК, насочването на изпълнението се обжалва, когато в жалбата длъжникът се позовава на несеквестрируемост (пълна или частична) на имущество за събирането на определено парично вземане. По такава жалба съдът е длъжен да се произнесе, секвестрируем ли е имущественият обект за събирането на предявеното вземане. В жалбата може да са изложени оплаквания и да се иска отменяването на някои действия - заповест, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, насрочване на продан и др., но съдът се произнася по тези искания само доколкото посочените отделни изпълнителни действия са несъвместими с несеквестрируемостта и в този смисъл я нарушават. Отделното обжалване на тези действия не е допустимо.

В случая длъжникът ЦВ. ЦВ. ЦВ. обжалва действията на ЧСИ И.Ц. по назначаването на трето лице-пазач "РОЯЛ ЕНД ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД на движими вещи – бъдеща земеделска продукция - необрани насаждения на основание чл.435, ал.2, т.5 ГПК, а не чл.435, ал.2, т.2 ГПК и не е налице позоваване на несеквестрируемост на описаните вещи, а се излагат единствено доводи, свързани със законовите предпоставки за назначаването на трето лице-пазач съгласно разпоредбите на чл.469 и чл.470 ГПК.

В конкретния случай не става дума за движима вещ, а за необрани насаждения и плодове.

Налице е обективно основание за назначаване на трето лице-пазач, защото длъжникът два пъти е осутил опис на движима вещ, върху която има учреден особен залог - извлечение от ЦРОЗ №2020121701896 и има вероятност запорираната чрез опис на 23.06.2021г. продукция да бъде унищожена или ожъната - земеделска продукция от пшеница на длъжника, в ползвани от него масиви, съответно в масив

№3376, находящ се в землището на с.Долна Кремена, ЕКАТТЕ 22126, общ.Мездра и в масив №3874, находящ се в землището на с.Боденец, ЕКАТТЕ 04827, общ.Мездра.

Неоснователно е позававането на жалбоподателя на разпоредбите на чл.469 ГПК и чл.470, ал.1, пр.1 ГПК. Законодателят е дал възможност на съдебният изпълнител да направи преценка относно това дали вещта, предмет на принудително изпълнение да остане у длъжника или да се предаде на вискателя или трето лице за пазене. По делото са налице фактически данни, от които следва извода, че преценката и съответно действията на ЧСИ, за това, че запорираната необрана зем. продукция следва да се предостави на пазач, са правилни и законосъобразни. Въпреки че длъжникът по изпълнението е присъствал на описа и е подписал протокола за неговото извършване, на 09.07.2021г. при ЧСИ И.Ц. е постъпила молба с вх. №22754/09.07.2021г. от вискателя "ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" АД, с която се иска назначаване на "РОЯЛ ЕНД ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД като трето лице-пазач, като в молбата вискателят твърди, че има опасения, запорираната земеделска продукция – пшеница да не бъде унищожена, защото до момента длъжникът е осуетил два описа, с укриването на заложен в полза на вискателя движими вещи.

Разпоредбата на чл. 470, ал.1 и 2 ГПК разпорежда, че ако длъжникът откаже да приеме за пазене вещта или ако съдебният изпълнител прецени, че тя не трябва да се остави у него, както и в хипотезата, при която длъжникът е редовно призван за описа, но не присъства на него, вещта се иземва от съдебния изпълнител и се дава за пазене на вискателя или на пазач, назначен от съдебния изпълнител. Разпоредбата на чл.469 ГПК пък предвижда, че описаната движима вещ може да бъде дадена за пазене на длъжника, ако не бъде пренесена за продажба в магазин.Тълкуването на тези разпоредби налага извода, че законодателят е предвидил като основно правило описаната вещ да се оставя за пазене на длъжника, а вискателят или трето за изпълнителното дело лице могат да бъдат назначени като пазач в случай, че длъжникът откаже да я приеме за пазене или в случай, че съдебният изпълнител прецени според конкретните обстоятелства по изпълнителното дело, че той е неподходящ. Това е изключение от общия принцип - за предаване на вещта за пазене на длъжника.От друга страна, при определяне на това кое лице да бъде назначено като пазач, в случай, че длъжникът откаже да пази вещите, не се яви на описа или е неподходящ в конкретния случай, съдебният изпълнител следва да извърши преценката по чл. 470, ал.3 ГПК, съгласно която пазачът се избира с оглед на личността му, както и на естеството на вещта, и на мястото, където тя се намира или още се съхранява.

В данните по конкретното изп. дело налагат извода, че са налице предпоставките за да се приложи от ЧСИ Ц. изключението, за което реч по-горе. С оглед на това, окръжен съд намира, че действията й по назначаване на трето лице като пазач на описваната в протокол от 2.06.21 г. необрана земеделска продукция, са правилни и законосъобразни е следва да се потвърдят.

В заключения, според окръжен съд атакуваните действия на ЧСИ Ц. за правилни и законосъобразни, при което следва да бъдат потвърдени.

При извода за законосъобразност на атакуваното действие на ЧСИ, претенциите за разноси на жалбоподателя и за спиране на изпълнението на осн. чл. 438 от ГПК следва да се оставят без уважение.

Водим от изложеното, окръжен съд гр. Враца

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА действията на частен съдебен изпълнител И. Ц. по изп.д. №20218990400264, изразяващи се в назначаване на трето лице-пазач "РОЯЛ ЕНД ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД на движими вещи – бъдеща земеделска продукция-необрани насаждения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя ЦВ. ЦВ. ЦВ. за присъждане на съдебни разноси и за спиране на изпълнение по изп.д.№264/2021г. на основание чл.438 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване и е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_