

# ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. Пловдив, 07.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Д. Събчева  
Съдебни Диана Илиева Рачовска  
заседатели: Ралина Найденова Камжалова

при участието на секретаря Златка М. Чобанова  
и прокурора Росен Н. Каменов

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Събчева Наказателно дело от общ характер № 20225300200920 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Подсъдимият** КР. Г. П. се явява лично и със защитника си адв. Н.Г., който представя пълномощно.

Съобщението по чл. 247в от НПК и обвинителния акт са връчени на подсъдимия на 30.06.2022г.

Не се явява адв. Й.Д..

От подсъдимия П. е постъпила молба, с която уведомява съда, че пълномощията за процесуално представителство са оттеглени.

Окръжна прокуратура – Пловдив изпраща представител.

Съобщението по чл. 247в от НПК и разпоредителното за насрочване на разпоредителното заседание са връчени на 31.05.2022г.

**НЕ ПОСТЪПИХА ВЪЗРАЖЕНИЯ ЗА НЕСПАЗВАНЕ НА СЕДЕМДНЕВНИЯ СРОК.**

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОДС. П.:** Да се гледа делото.

Съдът, след съвещание, също счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание с оглед

обсъждане на въпросите, визирани в разпоредбата на чл. 248 от НПК, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

*Сне се самоличността на подсъдимия:*

КР. Г. П. – роден на \*\*\* г. в гр.П., \*\*\*, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ фирма „\*\*\*“ гр. П. като шофьор, осъждан, живущ в гр. С., ул. \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*.

АДВ. Г.Д. Понастоящем има постоянен адрес гр. П., бул \*\*\*. Представям в тази връзка удостоверение за постоянен адрес от 06.07.2022г.

ПОДС. П.: Настоящият ми адрес е същият, който съм посочил и за постоянен адрес. Пребивавам също така и на адреса в гр. С., ул. \*\*\*, където е бащината ми къща.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДС. П.: Разбрах правата си.

***РАЗЯСНИХА СЕ на страните правата по чл. 274 и чл. 275 НПК***

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. П.: Нямам възражения този състав на съда да разгледа делото.

***Съдът разясни на страните разпоредбата на чл. 248 ал. 3 и ал.4 от НПК.***

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА и постъпилата, изискана от съда, справка съдимост за подсъдимия.

***ПРЕДОСТАВИ СЕ възможност на страните да вземат отношение по въпросите, предмет на обсъждане в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.***

ПРОКУРОР: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на настоящия съд, съгласно правилата за родовата и местна подсъдност, което се определя от обвинението така, както е формулирано във внесенния обвинителен акт.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на досъдебната фаза не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, които да водят до нарушаване.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Обсъдени са параметри на споразумение, като предлагам 3 г. 10 мес. лишаване от свобода и „глоба“ в размер на 20000лв.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия.

Считам, че мярката за неотклонение, която е „Задържане под стража“ спрямо подсъдимия към момента се явява адекватна и моля съда да я потвърди със своето разпореждане.

На този етап нямам искане за събиране на нови доказателства.

Понататъшния ход на делото зависи от волята на подсъдимия.

Да се приеме справката за съдимост.

АДВ. Г.: По въпросите по чл. 248 от НПК считам, че делото е подсъдно ОС - Пловдив.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не съзирам и няма да правя искания в тази насока.

По т. 3 считам, че не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване правата на обвиняемия.

Моля и считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, по предложените параметри от представителя на държавното обвинение, доколкото го обсъдихме с обвиняемия и е съгласен с тези параметри.

Не намирам, че е необходимо делото да бъде гледано при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 считаме, че взетата мярка за процесуална принуда по отношение

на подзащитния ми не следва да бъде променяна.

Да се приеме постъпилата справка за съдимост.

Ако одобрите споразумението делото да бъде приключено в днешното съдебно заседание.

ПОДС. П.: Поддържам искането на защитата. Желая производството да продължи по този ред. Не считам, че са допуснати нарушения на досъдебното производство. Желая да ми бъде дадена възможност да обсъдим с прокурора параметри на споразумение.

Съдът предостави възможност на страните да обсъдят параметрите на споразумение и обяви почивка от 15 минути.

Съдебното заседание продължава в 10:09 часа същия състав и страни.

ПРЕДСТАВЯ се писмено споразумение от днес за решаване на делото, подписано от от страните.

Съдът, след съвещание, по въпросите на чл. 248 от НПК намира следното:

ДЕЛОТО Е подсъдно на съда по правилата за местна и родова подсъдност и подсъдност при връзка между делата.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Страните не сочат допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на подсъдимия и съдът на собствено основание не намира такива нарушения да са били допуснати.

С оглед представеното споразумение са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, а именно Глава 29 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати и привличане на лица, участници по т. 5 на чл. 248 НПК.

Взетата мярка за процесуална принуда „Задържане под стража“ към този момент следва да бъде потвърдена, тъй като няма основание за нейната отмяна или изменение в по-лека.

По делото е приобщена изисканата от съда справка за съдимост, която следва да бъде приета като писмено доказателство.

Тъй като са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК следва съдебното заседание да продължи незабавно след приключване на разпоредителното заседание на основание чл. 252, ал. 1 НПК. По тези съображения Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

КОНСТАТИРА, че не са допуснати на ДП съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Задържане под стража“, взета по отношение на подсъдимия П..

Определението в частта за мярката за неотклонение подлежи на обжалване по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмено доказателства приложената по делото справка за съдимост на подсъдимия КР. Г. П. и удостоверение за постоянен адрес на подсъдимия.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

ДОКЛАДВА СЕ постъпилото споразумение, сключено днес между Окръжна прокуратура – Пловдив от една страна и подсъдимия КР. Г. П. и защитника му адв. Г. от друга страна.

ПОДС. П.: Разбирам обвинението срещу мен, те са две. Признавам се за виновен в извършването на тези престъпления. Разбирам последиците от споразумението и че същото има последици на влязла в сила присъда ако бъде одобрено от съда. Отказвам се от разглеждане на делото по общ ред. Не желая да се събират доказателства. Намирам наказанието за високо, което е определено в това споразумение, но съм съгласен и доброволно го подписах. Чувствам се добре в момента. Сутринта съм употребил една таблетка от изписано ми от лекаря лекарство – антидепресант. В това количество ми е изписано – 1 табл. сутрин. Чувствам се добре и ясно осъзнавам това, което се обсъжда.

Съдът, след съвещание,

**О П Р Е Д Е Л И :**

ВПИСВА на основание чл. 382, ал. 6 от НПК постигнатото между Росен Каменов – прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив, от една страна и от друга – подсъдимият КР. Г. П., лично и със защитника му адв. Н.Г.,

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

За решаване на НОХД 920/2022 г. по описа на ОС – ПЛОВДИВ, както следва:

Подсъдимият КР. Г. П. – роден на \*\*\* г. в гр. П., живущ в същия град, \*\*\*, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ във фирма „\*\*\*“ като шофьор, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* е извършил виновно престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1, пр. 4-то, вр. чл. 29, ал. 1, б „а“ от НК, за това, че на 20.12.2021г. в гр. Садово, обл. Пловдив, без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества- марихуана, както следва: марихуана с нето тегло 1035гр., със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол /ТХК/ 6,13 тегловни % на стойност 6210лв., хомогенна неразделна смес от марихуана и тютюн с нето тегло 0,118гр. със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол /ТХК/ 0.9 тегловни % на стойност 0,71лв., марихуана с нето тегло 0,335 гр. със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол /ТХК/ 10,9 тегловни % на стойност 2,01лв., или всичко на обща стойност 6212,72лв. с цел разпространение, като деянието е извършено при условията на опасен рецидив, извършил е престъплението, след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК;

За така извършеното от подсъдимия КР. Г. П. престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1, пр. 4-то, вр. чл. 29, ал. 1, б „а“ от НК във връзка с чл. 55 ал.1 т.1 от НК НАЛАГА наказание от ТРИ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА „лишаване от свобода“ и ГЛОБА в размер на 20 000 лева.

2. Подсъдимият КР. Г. П. е извършил виновно престъпление по чл. 270 ал. 2 вр. ал. 1 от НК, за това, че на 20.12.2021г. в гр. Асеновград, обл. Пловдив, противозаконно е попречил на орган на властта - младши инспектор А.Н.С. на длъжност \*\*\* при РУ-А. и младши инспектор Г.А.М. на длъжност \*\*\* при РУ- А., да изпълнят задълженията си по чл. 61, ал. 4 от Закона за МВР - „За пресичане на престъпления полицейските органи осъществяват мероприятия за преустановяване на изпълнителното деяние, предотвратяване настъпването на престъпните му последици и ограничаване на техните

размери.“, и чл. 67 от ЗМВР - „Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления.“, и чл. 103 от ЗДвП - „При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания.“, свързани с контрол върху трафика на наркотични вещества, аналози и прекурсори, като не е спрял на знак, подаден му за спиране със „стоп-палка“ за извършване на проверка и процесуално-следствени действия от полицейските служители- претърсване на автомобила /л.а. марка „Ситроен“ с ДК № \*\*\*/ при условията на неотложност по чл. 161 ал. 2 от НПК и претърсване на лице при условията на чл. 164 ал. 1 т. 2 от НПК.

За така извършеното от подсъдимия КР. Г. П. престъпление по чл. 270 ал. 2 вр. ал. 1 от НК\_във връзка с чл. 55 ал.1 т.2 б.“б“ и ал.3 от НК НАЛАГА наказание ПРОБАЦИЯ ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА при следните пробационни мерки:

- По чл. 42а ал.2 т.1 от НК – задължителна регистрация по настоящ адрес, като явяването съгласно чл. 42б ал.1 от НК се определя три пъти седмично;
- По чл. 42а ал.2 т.2 от НК – задължителни периодични срещи с пробационен служител;

На основание чл. 23 ал.1 от НК ОПРЕДЕЛЯ на подсъдимия П. едно общо най-тежко наказание, а именно „лишаване от свобода“ в размер на ТРИ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лв.

На основание чл.57, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗИНЗС ОПРЕДЕЛЯ първоначален „строг“ режим за изтърпяване на наказанието.

На основание чл. 59 ал.1 т.1 и ал. 2 от НК, ПРИСПАДА от така наложеното на подсъдимия едно общо най-тежко наказание от ТРИ ГОДИНИ И ДЕСЕТ МЕСЕЦА лишаване от свобода времето, през което обвиняемият е бил задържан по Закона за МВР за срок от 24 часа на 20.12.2021 г. и времето през което е бил задържан на основание чл. 64 от НПК от 21.12.2021 г. до влизане в сила на настоящото определение за одобряване на споразумението.

На основание **чл.354А ал.6 от НК** се **ОТНЕМА** в полза на Държавата, предмета на престъплението - един брой прозрачен полиетиленов плик съдържащ кафяво зелена тревиста маса - марихуана, запечатан със силиконов печат “РДВР Пловдив 053” с подписите на поемните лица, експерта и разследващия полицаи с общо нето тегло 999 гр. със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ 6,13 % /след вземане на представителната проба / - на съхранение в ЦМУ – отдел МРР-НОП, ЗА УНИЩОЖАВАНЕ, след влизане в сила на настоящото определение за одобряване на споразумението.

**ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА** един брой прозрачен полиетиленов плик, съдържащ представителна проба - кафяво зелена тревиста маса - марихуана с общо нето тегло 32,941 грама / остатък след ХЕ / със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ 6,13 % – изпратени на съхранение в ЦМУ отдел МРР-НОП и 1 бр. празен найлонов плик, и 1 бр. угарка от цигара, поставена в найлонов плик – закрепени към кориците на делото - да се унищожат като вещи без стойност, след влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

На основание чл.189 ал.3 от НПК **ОСЪЖДА** обвиняемият КР. Г. П. да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на 423,35,00 лева в полза на ОД на МВР гр. Пловдив.

#### **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ОБВ. П.:**

**ПРОКУРОР:**

**/РОСЕН КАМЕНОВ/**

**АДВ. Г.:**

Съдът, след съвещание, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК счита, че представеното в писмен вид споразумение постигнато между страните, не противоречи на закона и морала, както и е съобразено с изискванията на чл. 381 от НПК и доказателствата по делото, производството по НОХД № 920/2022 год. по описа на Окръжен съд – Пловдив следва да бъде прекратено, а действащата спрямо обвиняемия КР. Г. П. мярка за неотклонение „Задържане под стража“ следва да бъде отменена. С оглед на горното и на основание чл. 24, ал. 3 от НПК Съдът



**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОДОБРЯВА** споразумението сключено между **РОСЕН КАМЕНОВ** – прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив, от една страна и от друга – подсъдимият **КР. Г. П.**, лично и със защитника му **адв. Н.Г.** по ДП № 799/2021г. по описа на РУ - Асеновград.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 920/2022 год. по описа на **ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ**.

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение „Задържане под стража“, взета спрямо обвиняемия **КР. Г. П.**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:33 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_