

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22248

гр. София, 31.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110165047 по описа за 2021 година

С искова молба ищцата ***** В. е предявила установителен иск с правно основание чл.26, ал.1, пр.1 и пр. 3 от ЗЗД против „*****“ за установяване нищожността на договор за предоставяне на допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18 поради противоречие със закона на основание чл.26, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. чл.22 от ЗПК, вр. чл.11, т.9, т.10 и т.11 от ЗПК и чл.26, ал.1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл.146 от ЗЗП, а под евентуалност - на основание чл.26, ал.1, пр.3 от ЗЗД - поради противоречие с добрите нрави.

Предявен е и иск за установяване нищожността на издаден във връзка с процесния договор запис на заповед поради противоречие със закона на основание чл.26, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. чл.34, ал. 1 от ЗПК.

Ищцата твърди, че сключила с „*****“, чийто правопреемник е „*****“ договор за предоставяне на допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18 г., за обезпечение на вземането по който ищцата издала запис на заповед в полза на кредитора. Сочи, че заплатила сумата от общо 1800 лв. по договора. Поддържа, че сключеният договор има характер на договор за потребителски кредит, за който са приложими нормите на Закона за потребителския кредит, включително и разпоредбата на чл. 34 ал.1 от ЗПК, установяваща, че кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница, като на основание чл. 21 от ЗПК всяка клауза в договора за потребителски кредит, имаща за цел или резултат заобикаляне изискванията на този закон е нищожна. Включените в договора клаузи били изготвени предварително, поради което договорът е нищожен на основание чл.146, ал.1 от ЗЗП. Релевира и довод, че процесният договор бил нищожен и поради накърняване на добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД и не били спазени нормите на чл. 11, т. 9 и т. 10 и т.11 от ЗПК във вр. с чл. 22 от ЗПК, което имало за последица недействителност на целия договор. По изложените съображения моли за уважаване на исковата претенция.

Представя под опис писмени доказателствени средства (договор за предоставяне на допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18 г., погасителен план и 9 бр. документи за плащане).

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „*****“. Оспорва предявените искове като неоснователни. Не се оспорват твърденията на ищеца, че между страните е бил сключен договор за предоставяне на

допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18 г. Твърди, че процесният договор не съставлява потребителски договор, а има за предмет предоставяне на допълнителни услуги по сключен договор за заем, по който ответното дружество е предоставило на ищеца заемна сума в размер на 519,29 евро, равняващи се на 1000лева, при срок от 26 седмици, лихвен процент от 40,00 %, ГПР от 41,99 %, по който била дължима сума от общо 110.85лева. Оспорва процесният договор да е обезпечен със запис на заповед. Не оспорва, че към договора за заем с код № *****/20-12-2018 г. страните са сключили и процесния договор за предоставяне на допълнителни услуги, в който била уредена възможност за кредитополучателя да ползва допълнителна услуга „възможна промяна на погасителен план“, както и допълнителна услуга „избягване на предсрочна изискуемост“, които не са ползвани от ищеца.

Представя под опис 1 бр. писмено доказателствено средство.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са установителни иски с правно основание чл.26, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. чл.22 от ЗПК, вр. чл.11, т.9, т.10 и т.11 от ЗПК и чл.26, ал.1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл.146 от ЗЗП, под евентуалност – иск с правно основание чл.26, ал.1, пр.3 от ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже пълно и главно по делото, че между страните има сключен договор за предоставяне на допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18г с „*****, чийто правопреемник е ответника „***** с твърдените клаузи (безспорно), в който случай ответникът следва да докаже, че не са налице визираните пороци.

3. Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че на 20.12.2018г. ищцата сключила с „*****, чийто правопреемник е „*****, договор за предоставяне на допълнителни услуги във връзка със сключен договор за паричен заем с код: *****/20.12.18г.

4. По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Следва да бъде уважено искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по поставените по т. 1 и т. 2 от исковата молба въпроси.

5. Други:

С отговора ответникът е направил възражение за недопустимост на производството по настоящото дело, поради наличие на приключило производство по гр. д. № 9123/2020 г.

Същевременно, по делото са налице данни за постановено съдебно решение по в. гр. д. № 7428/2021 г. по описа на СГС, III в. състав, поради което следва да се изиска служебна справка за движението на делото.

По релевираното становище за недопустимост съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изискване на справка за предмета и страните на посоченото ответника дело.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **20.10.2022 г. от 12:20 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка за движението гр. д. № 7428/2021 г. по описа на СГС, III в. състав, относно етапа на производството, като в случай, че по делото е постановен краен съдебен акт, да се изпрати заверен препис от същия, с отбелязване на датата на влизане в сила.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложения към исковата и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на формулираните по т.1 и т. 2 въпроси в исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на **250 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за ВЛ *********, като в призовката бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с преписи за страните.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неprisъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните ******* В. и *******.

Съдия при Софийски районен съд: _____