

# ПРОТОКОЛ

№ 486

гр. С., 28.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА  
Съдебни        ВАЛЯ ИЛ. СТАТКОВА-  
заседатели:    КРЪСТЕВА  
                  РОСИЦА Б. ФУТЕКОВА  
                  ХРИСТОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.

и прокурора С. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Наказателно дело от общ характер № 20231110212311 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор Р..

**ОБВИНЯЕМИЯТ А. Л. П.** – редовно призован, се явява лично.

**ЗА НЕГО СЕ ЯВЯВА** адв. С. А. от САК упълномощен защитник на обвиняемия П..

**ПОСТРАДАЛИЯТ Б. Г. Г.** – редовно призовано, се явява.

**ЗА НЕГО СЕ ЯВЯВА** адв. М. с пълномощно от днес.

**ОБВИНЯЕМИЯТ** – Получил съм препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

АДВ. М. – Считам, че няма пречки да се разгледа делото по реда на 29 от НПК. Представям молба за конституиране на доверителят ми в качеството ми на ЧО и ГИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.**

**СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**А. Л. П.** по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА г. от МВР С.:

**А. Л. П.** – роден на ДАТА г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, работи като водач на мотокар, живущ в гр. Н.И., АДРЕС, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ П.** - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

**ПРОКУРОРЪТ** – Считам, че молбата която е подадена от пострадалия за конституирането му в качеството на ЧО е основателна. Депозирана е в срок и не следва да бъде уважена в частта за конституирането му в качеството на ГИ, тъй като считам, че разглеждането на ГИ ще затрудни разглеждането на делото. Със защитникът на обвиняемия сме постигнали съгласие делото да приключи със споразумение и считам, че ГИ ще затрудни разглеждането на делото

**АДВ. А.** – Изцяло споделям изказаното становище от представителя на държавното обвинение.

**ПОВЕРЕНИКЪТ** на пострадалото лице – Нямам какво да допълня.

**СЪДЪТ**, след съвещание намира следното: молбата за конституиране в качеството на ЧО и ГИ е депозирана своевременно, предявена е преди даване ход на разпоредителното заседание от лице, което разполага с активна процесуална легитимация. По отношение на искането за конституиране в качеството на ЧО **СЪДЪТ** намира искането за основателно и в този смисъл следва да бъде уважено.

По отношение на искане за конституирането в качеството на ГИ, доколкото се касае за неимуществени вреди, които са несъставомерни такива, с оглед повдигнатото обвинение **СЪДЪТ**, намира че ГИ, който е акцесорен в наказателното производство би затруднило решаването на делото в разумен срок, с оглед на което, същото следва да бъде оставено без уважение, като това не преклудира възможността на пострадалия да предяви претенцията по гражданскоправен ред.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** Б. Г. Г. в качеството му на ЧО.

**ОСТАВЯ** без уважение искането за конституиране в качеството на ГИ на пострадалия.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ.**

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**СЪДЪТ** с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Констатирах, че е допусната техническа грешка при посочване датата на деянието в ОА, като ви моля по реда на 248а, ал. 1 от НПК да допуснете отстраняване на очевидна фактическа грешка, а именно вместо посочената в ОА дата „04.12.2023 г.“ на всякъде да се счита за посочена датата „14.12.2022 г.“ на която дата е извършено инкриминираното деяние.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Не възразяваме да бъде отстранена посочената техническа грешка.

Съдът след съвещание намира, че искането е основателно с оглед на това, че се касае за техническа грешка, която може да бъде отстранена и в хода на разпоредителното заседание на основание чл. 248а, ал 1 от НПК

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** отстраняване на очевидна фактическа грешка в ОА, като навсякъде в него посочената дата „04.12.2023 г.“ следва да се счита за „04.12.2022 г.“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.**

**ПРОКУРОРЪТ** - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, на защитника му, на пострадалия и/или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. По отношение на обвиняемия е взета МНО „подписка“ и намирам, че същата следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Със защитника на обвиняемия сме постигнали съгласие делото да приключи по реда на глава 29 от НПК със сключване на споразумение.

**АДВ. М.** – Поддържам всичко казано от представителя на държавното обвинение.

**АДВ. А.** - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, неговия защитник, на пострадалия и/или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че по отношение на подсъдимия е взета МНО „подписка“ и същата следва да бъде отменена. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля да се даде ход на съдебното следствие по реда на глава 29 от НПК със сключване на споразумение.

**ОБВИНЯЕМИЯТ П.** - Поддържам казаното от защитника ми.

**След изслушване на становищата на страните по въпросите по чл.**

**248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира**, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, посочени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. СЪДЪТ счита, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП по делото, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник, на пострадалия и/или неговия повереник. СЪДЪТ намира, че не е налице някоя от хипотезите по чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК, поради което не следва да се произнася в тази насока. По отношение на обвиняемия е взета МНО „подписка“ и СЪДЪТ, намира че същата следва да бъде потвърдена на етапа на разпоредителното заседание. С оглед изявлението на страните СЪДЪТ, намира че съдебното следствие следва да протече по реда на глава 29 от НПК съобразявайки разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК и делото следва да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДАВА ОБВИНЯЕМИЯ А. Л. П. НА СЪД.**

**ПОТВЪРЖДАВА МНО „подписка“.**

**ОПРЕДЕЛЯ** делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК.

**ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда по МНО подлежи на обжалване и/или протестиране в 7 дневен срок считано от днес по реда на глава 22 пред състав на СГС.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Представяме проект на споразумение,

относно приключване на настоящото производство, което молим да одобрите.

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 НПК и предвид представения проект на споразумение от страните по делото съдът счита, че делото следва да се разгледа по същество незабавно в днешно съдебно заседание.

Така мотивиран СЪДЪТ,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ОТ НПК, СЪОБРАЗНО РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 252, АЛ.1 ОТ НПК**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА** от Председателя на състава с представения писмен проект на споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 12311/2023 г. по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**ПОДСЪДИМИЯТ П.** - Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Разбирам последиците от споразумението. Доброволно подписах споразумението.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** - Молим да одобрите постигнатия проект на споразумение. Считаме, че същото не противоречи на закона и морала.

**СЪДЪТ** на основание чл. 382, ал. 6 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение за решаване на наказателното производство по **НОХД № 12311/2023 г.** по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на НОХД № 12311/2023 г. по описа на СРС, НО, 21 състав на основание чл. 384 от НПК.

Днес, 28.03.2024 г. в гр. С. между Р. - прокурор от СРП, адв. А. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия А. Л. П. и адв. М., повереник на пострадалия Г. се сключи настоящото споразумение за решаване на НОХД № 12311/2023 г. по описа на СРС, НО, 21 състав, при следните условия:

**ПОДСЪДИМИЯТ А. Л. П.** – роден на ДАТА г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, работи като водач на мотокар, живущ в гр. Н.И., АДРЕС, ЕГН: \*\*\*\*\*, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: На 04.12.2022 г. около 00.00 часа в двор на имот находящ се на адрес в гр. Н.И., ул. “Спортист” № 4, чрез нанасяне на удари чрез ръка свита в юмрук в областта на лицето и устата на Б. Г. Г., е причинил на Б. Г. избиване на първи горен десен зъб, което реализира критериите на самостоятелния медикобиологичен признак затрудняване на дъвченето във фазата на отхапването и частично говорене – **престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК**, поради което и на основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б” от НК му налага наказание „ПРОБАЦИЯ” със следните пробационни мерки:

1. По чл.42а, ал.2, т.1 НК - „задължителна регистрация по настоящ адрес”, което се изразява в явяване и подписване пред пробационния служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично, за СРОК ОТ ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

2. По чл.42а, ал.2, т.2 НК - „задължителни периодични срещи с пробационен служител” ЗА СРОК ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК възлага на подсъдимия сторените по делото разноси за изготвянето на експертизи на ДП в общ размер на 117,00 /сто и седемнадесет лева/.

От престъплението няма причинени имуществени вреди.

ПРОКУРОР:

/ Ст. Р. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. С. А. /

ПОВЕРЕНИК:

/ адв. Т. М./



ПОДСЪДИМ:

/А. П./

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният, **А. Л. П.** – роден на ДАТА г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, работи като водач на мотокар, живущ в гр. Н.И., АДРЕС, ЕГН: \*\*\*\*\*, подсъдим по НОХД № 12311/2023 г., по описа на СРС, НО, 21 състав, заявявам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред и са ми разяснени последиците от подписаното споразумение.

ПОДСЪДИМ:

/А. Л. П./

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание проект на споразумение намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на рестриктивната разпоредба на чл. 381, ал. 2 НПК, като със същото не са причинени съставомерни имуществени вреди. Подсъдимият съзнава последиците от приключването на делото по този ред, доброволно е подписал проекта на споразумението и се признава изцяло за виновен в извършването на вмененото му престъпно деяние, като това признание се подкрепя по едноточен начин от събраните в хода на досъдебното производство доказателства и доказателствени средства. Определеното по взаимно съгласие между страните по проект на споразумението наказание не е явно несправедливо и е от естество да реализира законно установените цели на санкцията за лична и генерална превенция по смисъла на чл. 36 НК.

Ето защо, СЪДЪТ намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и са налице всички изискуеми предпоставки за неговото одобряване, поради което и на основание чл. 382, ал. 7, във вр. с

чл. 24, ал. 3 НПК.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОДОБРЯВА** вписаното в настоящия съдебен протокол писмен проект на споразумение между адв. А. – упълномощен защитник на подсъдимия А. Л. П., адв. М., повереник на пострадалия и прокурор Р. от СРП за решаване на наказателното производство по **НОХД № 12311/2023 г.** по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по **НОХД № 12311/2023 г.** по описа на СРС, НО, 21-ви състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:**

1.

2.

Препис от протокола да се изпрати на началника на 02 РУ СДВР за сведение и изпълнение, че спрямо подсъдимия А. Л. П. са отпаднали всички законови основания за продължаване действието на МНО „подписка“, тъй като споразумението има последиците на влязла в сила присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_