

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Плевен, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

при участието на секретаря М.С.Й.

като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Търговско дело № 20214400900080 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.625 И СЛ. ОТ ТЗ.

Постъпила е молба с правно основание чл.625 и сл. от ТЗ от „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, представлявано от управителя Г.П.Й. против „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, представлявано от управителя Б.Г.Д. за откриване на производство по несъстоятелност на „ШАМЪС“ ЕООД поради неплатежоспособност, със законните от това последици.

В молбата се твърди, че „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен е кредитор на ответното дружество по силата на сключен договор за цесия от 12.12.2019г., като в качеството си на цесионер е придобило вземането на цедента „ФЗ Панайотов и Щерев“ ООД, ЕИК*****, гр.Варна, в размер на 100 000,00 лв. Между прехвърлителя на вземането и „ШАМЪС“ ЕООД е налице договор за покупка на пшеница, реколта 2017г., като е преведен аванс в размер на 100 000 лв., който не е възстановен. Вземането произтича от търговска сделка по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 от ТЗ. Като цесионер „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен и придобил качеството на кредитор е също така и присъединен вискател по и.д. №630/2017г. по описа на ЧСИ Т.К., с район на действие Пл.ОС.

В молбата се посочва,че съгласно последния счетоводен баланс на ответното дружество ,обявен в ТР на 29.03.2021г.,за 2019г. са посочени задължения в размер на 2 900 000лв.,като към доставчици 1 100 000лв. до една година,задължения към персонал и данъчни задължения в размер на 63 000лв.“ШАМЪС“ЕООД е спряло плащанията си към кредитори през 2017г.,когато е образувано горепосоченото изпълнително дело.

Налице са критериите за неплатежоспособност на ответното дружество съгласно чл.608 от ТЗ,тъй като търговецът е спрял плащанията по изискуеми вземания и не е в състояние да изпълни задълженията си към кредитори,произтичащи от търговската му дейност.

Налице е правния интерес от подаване на настоящата молба по реда на чл.625 от ТЗ вр.чл.608 от ТЗ. „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен.Моли съда да постанови решение, с което да обяви неплатежоспособността на „ШАМЪС“ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, представлявано от управителя Б.Г.Д., да определи началната й дата, да открие производство по несъстоятелност по отношение на дружеството, със законните от това последици.

С молбата са представени писмени доказателства-договор за продажба на вземане от 12.12.2019г.,ГФО за 2019г.,молба до ТД на НАП по чл.78 от ДОПК, удостоверение за актуално състояние,съобщение от ЧСИ Т.К. по и.д. №630/2017г.Прави се доказателствено искане за назначаване на ССЕ с поставена задача.

С допълнителна молба и с оглед отстраняване на нередовностите по първоначалната молба с пр.основание чл.625 и сл. от ГПК вх. №2016/09.04.2021г. , „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****,гр.Плевен е представило заверени копия от уведомление по чл.99 от ЗЗД ,получено от длъжника на 12.12.2019г.,договор за покупка на пшеница от 09.03.2017г. и фактура №389/10.03.2017г.

С определение №114/12.04.2021г. Пл.ОС е допуснал до разглеждане по същество подадената молба с правно основание чл.625 и сл. от ТЗ вр.чл.629,ал.2 ТЗ от „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****,гр.Плевен, представлявано от управителя Г.П.Й. против „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, представлявано от управителя Б.Г.Д. за откриване на производство по несъстоятелност на „ШАМЪС“ЕООД поради

неплатежоспособност, със законните от това последици. Приел е представените от „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****, гр. Плевен писмени доказателства, назначил е съдебно-счетоводна експертиза със задача, поставена в молбата с пр. основание чл. 625 и сл. от ТЗ.

Постановено е препис от молбата по чл. 625 и сл. от ТЗ да се връчи на ответника „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр. Плевен за възражения, както и да представи доказателства и направи доказателствени искания по предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност и твърденията в молбата за наличието на състояние на неплатежоспособност, в срок до първото по делото заседание, както и на първото по делото съдебно заседание.

В открито съдебно заседание, проведено на 17.05.2021 г. процесуалният представител на ответното дружество адв. Т. е заявил, че молбата е основателна, като и самото дружество-длъжник е подало молба за откриване на производство по несъстоятелност по реда на чл. 629, ал. 1 от ТЗ, но делото е спряно, поради подаване на настоящата молба от кредитор. Изразил е готовност за предоставяне на необходимите документи на вещото лице по назначената ССЕ.

Окръжният съд като прецени доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено следното:

Подадената молба с пр. основание чл. 625 и сл. от ТЗ е допустима, а по съществото си е основателна.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и назначена ССЕ, като са изготвени първоначално и допълнително заключения от вещото лице Т. И., които съдят възприема като обективни и компетентни.

От първоначалното заключение на в. л. се установява на първо място, че „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК***** е кредитор на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр. Плевен, по силата на договор за цесия от 12.12.2019 г./приложен по делото на л. 8 и л. 9 като заверено копие/ и договор за покупко-продажба на селскостопанска продукция-пшеница, реколта 2017 г. от 09.03.2017 г., сключен между цедента „ФЗ Панайотов и Щерев“ ЕООД, гр. Варна от една страна като купувач и от друга- „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, като продавач/л. 40 от делото/. Съгласно договора за цесия на молителя „АКВА МАКС“ ЕООД е прехвърлено вземане в размер на

100 000,00лв. от „ШАМЪС“ЕООД, произтичащо от неизпълнена доставка на пшеница по договора за покупко-продажба и заплатен аванс в горепосочения размер,обективизирано във фактура №0000000389/10.03.2017г. на стойност 375 000лв./на л.41 от делото/.Вещото лице е посочило,че по отношение на „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК***** в счетоводните регистри на ответника,по счетоводните книги е отразено задължение към дружеството-молител в размер на 79 200,54лв.,осчетоводено с операции на 10.05.2021. по сч.сметка 499.Следователно дружеството „АКВА МАКС“ ЕООД е отразено в счетоводството на ответника като кредитор по сметка 499 със сума в размер на 79 200,54лв.Вещото лице е извършило и финансов анализ на „ШАМЪС“ЕООД,по счетоводните баланси към 2017г.,2018г.,2019г. и 2020г.,като е установило,че към всяка една от горепосочените години,дружеството е ликвидно и в състояние да покрие краткосрочните си задължения с краткосрочните си активи, независимо от обстоятелството, че от 2019г. дружеството не е упражнявало дейността си като земеделски производител.Последно реализираните приходи от основната дейност на ответника са от м.10.2019г.

Вещото лице е посочило,че представения счетоводен баланс към 15.05.2021г. не отговаря на НСС 1 Финансови отчети и начина на формиране на статиите в баланса,поради което не може да извърши финансов анализ.Посочената статия Задължения в Раздел В-1 108 хил.лв. ,не са действителни такива и не съответстват на аналитичните регистри по сметки 411,401,,412,402,499 и 159,като обща сума и отделно като кредитори.При разпита на вещото лице в съдебно заседание ,същото е потвърдило,че към 2020г. ответното дружество е било платежоспособно и ликвидно,а към 15.05.2021г. Счетоводния баланс е съставен погрешно. След м.март 2020г. ответното дружество не работи,до 2020г. балансите са изготвени правилно.

С оглед заключението на вещото лице е поставена допълнителна задача след представяне от страна на ответника на актуален счетоводен баланс към 15.05.2021г.,изготвен съобразно правилата на ЗСч. и НСС1 Финансови отчети,вещото лице да извърши изчисление на коефициентите за ликвидност на дружеството на 2021г. и да се даде заключение относно финансовото състояние и платежоспособността на същото.

Изготвено е допълнително заключение от в.л.Т.И.,съгласно което

ответното дружество е във влошено финансово състояние от 2021г.,въпреки че е спряло дейността си още през 2019г.,като последните приходи на дружеството от дейността като земеделски производител са реализирани през 2019г.“ШАМЪС“ЕООД е имало вземания в големи размери,които са превишавали задълженията му,поради което е било платежоспособно.Към 15.05.2021г. задълженията към кредитори са в общ размер на 1 447хил.лв.Последният освободен работник в дружеството е от 18.04.2019г.Към 31.12.2020г. ответникът е имал вземания от 2 871хил.лв.,а през 2021г. голяма част от тях са отписани и вече не участват при изчисляване на коефициентите за ликвидност-бърза и обща.Формирана е загуба в големи размери.Към 31.03.2021г. е взето решение за отписване на вземания на ответника от арендодателите,в резултат на което коефициентите за ликвидност падат под единица,като активите на ответника не са в състояние да погасят краткотрайните му задължения.От проверката в информационната система на НАП има данни за образувано изпълнително дело №170302869/2017г.,по което са постъпили 17бр. плащания.По договора за цесия не са извършвани плащания от ответника към кредитора му „АКВА МАКС“ ЕООД по задължение в размер на 79 200лв.

Предвид изложеното съдът намира ,че ответното дружество не е в състояние да изпълни изискуемите си задължения към кредитори,свързани с търговската му дейност.Неплатежоспособността му е настъпила през 2021г.Налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен,ул.*****,представявано от управителя Б.Г.Д..

Следва да бъде обявена неплатежоспособността на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****,гр.Плевен. При определяне на началната дата на неплатежоспособност следва да се съобразят данните от представените писмени доказателства и заключенията на вещото лице Т.И..Като началната дата на неплатежоспособност следва да бъде определена датата 31.03.2021г.,когато е взето решение за отписване на голям брой вземания,които са текущи краткотрайни активи,на които е изтекъл 5-годишния давностен срок по ЗКПО и в резултат на което коефициентите за ликвидност на „ШАМЪС“ЕООД са под единица,а дружеството е изпаднало в неплатежоспособност.

С определение на съда №358/21.10.2021г. на осн.чл.629б,ал.1 от ТЗ е определена сума в размер на 3 000,00лв./три хиляди лева/, за покриване на началните разноси в производството по несъстоятелност с длъжник „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, която да бъде предплатена от кредиторите на длъжника в двуседмичен срок от вписването на определението в книгата по чл.634в,ал.1 от ТЗ, като при неплащане на сумата следва да бъде приложена разпоредбата на чл.632,ал.1 от ТЗ.

В дадения срок сумата не е предплатена,поради което следва да бъде постановено решение по чл.632,ал.1 от ТЗ .Следва да бъде допуснато обезпечение чрез налагане на запор и възбрана върху имуществото на длъжника.Дружеството следва да бъде обявено в несъстоятелност, като бъде постановено прекратяване на дейността му. Следва да бъде спряно производството по несъстоятелност по т.д.№80/2021г. по описа на Пл.ОС.

При този изход на делото не следва да се присъждат деловодни разноси в полза на молителя „АКВА МАКС“ ЕООД, ЕИК*****,гр.Плевен,тъй като такива не са поискани.

Водим от горното , съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на осн.чл.632,ал.1 от ТЗ вр.чл.625 от ТЗ вр.чл.607а ТЗ и чл.608 от ТЗ **НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА** НА „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен,ул.*****,представлявано от управителя Б.Г.Д. и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНАТА Й ДАТА-31.03.2021г.**

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ по отношение на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, ул.*****,представлявано от управителя Б.Г.Д..

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ чрез налагане на запор и възбрана върху имуществото на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, ул.*****.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на предприятието на „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, ул.*****.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „ШАМЪС“ ЕООД, ЕИК*****, гр.Плевен, ул.*****.

СПИРА производството по несъстоятелност по т.д.№80/2021г. по описа на Пл.ОС.

УКАЗВА, че производството по несъстоятелност може да бъде възобновено в едногодишен срок от вписване на настоящото решение съгл.чл.632,ал.2 от ТЗ, както и че ако не бъде възобновено производството, същото ще бъде прекратено по реда на чл.632,ал.4 от ТЗ, а длъжникът заличен.

РЕШЕНИЕТО подлежи на вписване в ТР и може да се обжалва пред АС-В.Търново в седмодневен срок от вписването му по общия ред на ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____