

РЕШЕНИЕ

№ 537

гр. Пловдив, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

при участието на секретаря Петя Ф. Цонкова
като разглежда докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно гражданско дело № 20245300500464 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и чл.150 от СК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от И. Г. К., ЕГН – *****, от ***, чрез адв.Т. Д., против Решение № 4739/24.11.2023г. на Районен съд – Пловдив, II гр.с. по гр.д.№ 14917/2022г., **в частта**, с която е изменен размера на издръжката, постановена с Решение № 396/22.12.2016г. по гр. д. № 1758/2016г., по описа на Районен съд – гр. Асеновград, която се е споразумял да заплаща на детето А. И. К., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Р. А. Т., ЕГН - *****, двамата от ***, издръжката за разликата **над 300 лв. месечно до 900 лв. месечно**, считано от ***г. до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на друга установена в закона причина за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от деня на падежа до окончателното изплащане; като е както и е осъден да заплати по сметка на РС-Пловдив в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса върху увеличението в размер **379,20 лв.**; както и е осъден да заплати на Р. А. Т.,

сумата от **300 лв.** - направени разноси по делото за адвокатски хонорар. Моли да бъде отменено в обжалваната част и вместо това да се постанови друго, с което да се намали определения размер издръжка **от 900 лв. месечно на 300 лв. месечно**, която сума имал възможност да заплаща.

Въззиваемата страна А. И. К., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Р. А. Т., ЕГН - *****, чрез адв.Д. Е., депозира писмен отговор, че жалбата е изцяло неоснователна. Претендира разноси в размер на 300 лв. за адвокатско възнаграждение, съгласно ДПЗС.

Пловдивският окръжен съд – V възз. гр. с., след преценка на процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата и събраните доказателства по делото във връзка с доводите на страните, прие за установено следното:

Пред Районен съд – Пловдив от малолетния А. И. К., чрез неговата майка и законен представител Р. А. Т., чрез адв. Д. Е., против И. Г. К., е заведена искова молба, с която посочва, че с ответника са бивши съпрузи и същият е баща на детето им А. И. К.. Бракът бил прекратен с Решение № 396/22.12.2016 г. по гр.д.№ 1758/2016 г. по описа на РС – Асеновград и са се споразумели бащата да заплаща месечна издръжка за А. в размер на 110 лв. месечно.

Детето А. посещава курс по английски език в училище „****” - 1 път седмично, в събота, с годишна такса в размер на 1392 лв. и отделно се заплащат 60 лв. за учебници.

Всяка неделя А. има урок по български език, таксата е в размер на 35 лв. на занимание, всеки вторник и петък е на математика- таксата е в размер на 30 лв. на занимание.

Абониран е за учебна програма „Аз уча”- годишният абонамент е в размер на 198 лв. за миналата учебна година, а тази учебна година вече е 220 лв.

А. разполага с 7-10 лв. джобни за закуска и вода.

В училището има униформа, която се заплаща.

Отделно са разходите за учебни пособия и материали, за рождени дни и празнуване на такива на приятелите му, за кино, книги, забавления.

А. тренира тенис, като месечната такса е 110 лв., тренира 2 пъти седмично. Спортът за А. не само хоби, но му е необходим и във връзка с физическото му израстване.

А. е с ръст 135,6 см., състоянието му изисква повишени грижи и разходи за храна, витамини, задължителни спортни занимания. Правят му се специални изследвания за установяване нИ.то на хормона на растежа.

Понастоящем диагнозата му е „***”. Препоръчително е да приема допълнително витамини и подсилващи апетита медикаменти, както и медикаменти във връзка с вниманието.

А. е с вродено плоско стъпало и ползува ортопедични обувки, които трябва да имат ток около 4 см, анатомична стелка, огъване 1/3 и твърда задна част на петата. Такива обувки са по-скъпи, струват между 120 и 360 лв. А. има нуждата от 2 чифта обувки за ежедневието и отделно за спорт.

А. носи очила. Корекцията на зрението му е около 3 диоптъра.

При контролен преглед тази година бе открита и сколиоза I степен. Препоръча му се специализирана кинезотерапия и плуване. А. посещава спортния център на „Гранд хотел Пловдив”- таксата за плуване е 216 лв. за 12 посещения, които могат да бъдат направени в рамките на 2 месеца.

Храната му трябва да е здравословна, което налага купуването на биологично чисти продукти- месо, риба, мляко, зеленчуци, плодове.

Поемат се ежедневни разходи за телефон, интернет и телевизия, както и разходите за транспорт на А. до заниманията му, а с баба му се разделят консумативните разходи за жилището- ток, йода, режимни.

Пълната месечна издръжка на А. надхвърля 1500 лв. месечно.

Майката посочва, че работи в „*****” ЕООД по трудово правоотношение като ***. Получавала и сумата в размер на 300 лв. месечно от отдаден под наем съсобствено търговско помещение. Нямала други доходи извън посочените.

Заплащала и вноските по изтеглен кредит в размер на 32 000 лв., с краен срок за издължаване м.ноември 2028 г., с месечна вноска в размер на 464,44 лв. Посочва, че е била принудена да изтегли кредита заради задължение на нейната майка към ответника. Сумата на получения от кредит

била превела на майка ѝ. Тъй като осъждането на майка ѝ и изтегления кредит били в пряка връзка с поведението и имуществените възможности на ответника, пояснява следното.

Ответникът се занимавал с търговия на мотоциклети, екипировка за тях, продажба на резервни части, сервизна дейност и онлайн магазин - Moto Trade.bg. Реализира големи месечни доходи. Но понеже имал лошо кредитно досие- задължения по теглени и необслужвани от него заеми, затова помолил майка □, тогава все още били женени, да изтегли вместо него заем и да му предостави парите, за да развива дейността си.

Майка □ д-р Т. изтеглила кредит в качеството си на ЕТ „***” - гр.Пловдив. Наложило се и да ипотекира жилището си като обезпечение за кредита. Снабдила ответника с пълномощно, по силата на което той да тегли необходимите му суми, както и да внася по сметката дължимото за погасяване на кредита. Кредитът бил теглен през 2011 г.

Ответникът внасял суми, но те не покривали цялото задължение по кредита, оставали непокрити лихвите и разноските по обслужването му.

Когато отношенията с ответника се влошили и се развели, той заведе дело срещу майка ми, че е внесъл по-голяма сума от кредита спрямо изтеглената от него, а знаел, че внесената от него сума въобще не покривала лихвите по кредита и таксите за обслужването му. Делото е с № 1555/2017 г. на ОС-Пловдив, решението по което е потвърдено с решение на АС-Пловдив, а ВКС не допуснал до касационно обжалване подадената от майка □ касационна жалба. Съдът приел, че при липсата на специални уговорки за лихвите и таксите, внесеното в повече от изтегленото трябва да му се върне. Така, майка □ бе осъдена да му заплати 11307,24 евро, ведно със законната лихва върху тази сума, както и 3889 лв. разноски по делото.

Решението влязло в сила на 03.06.2021 г., но преди това през 2020 г., за да не се позволи принудително изпълнение след второинстанционното решение, като гаранция майка □ внесла по сметка на ВКС сумата от 30400 лв. – гаранция.

За тази гаранция от 30400 лв. Р. Т. изтеглила кредит на 18.11.2020 г. и веднага превела сумата по сметката на майка □, а тя по сметката на ВКС като гаранция по чл.282 ал.2 т.1 от ГПК.

След влизане в сила на решението ответникът веднага завел изпълнително дело срещу майка □. Размерът на задължението и възлизал на 36394,96 лв., в т.ч. разноските на съдебния изпълнител. Внесената от нея гаранция, заплатена от тегления кредит, бил усвоена от ответника по изп.дело.

Така че през 2021 г. ответникът е получил сумата от гаранцията в размер на 30400 лв., което представлява негов доход извън текущия му такъв.

По време на водените дела както в исковата молба, така и по време на процеса, ответникът изрично признал, а това се установило и от другите събрани доказателства какво работи, че внесените от него суми по сметката на майка □, обслужваща кредита са от неговата търговска дейност и продажба на лично имущество, че не работи официално по трудов или граждански договор, че се е осигурявал частично. Изтеглените от него суми са били в размер на 44366,45 евро, а внесените от него суми по сметката на майка □ са били в размер на 60150 евро, което също е индиция за получаваните от него доходи.

Ответникът по цитираното гр.дело признал и това, че е работил като негласен съдружник във фирмата за мотоциклети, получавал комисионни от продажбите и тъй като имал в годините заповор върху банкови сметки, имал проблеми с Банка ДСК, ползвал сметката на майка □, чрез която да оперира. Така до м.януари 2022 г. майка □ изплащала задълженията по кредита, усвоен от ответника, а Р. Т. продължавала да изплаща кредита във връзка с гаранцията, която е получил ответника чрез съдебния изпълнител.

Ответникът и понастоящем разполагал със значителни по размер доходи. Показателно в това отношение била построената от него луксозна къща в ***. Индиция за материални възможности са и начинът на жи.т на ответника, пътуванията му в чужбина, почивките, стандарта на жи.т на второто му семейство.

Ответникът вече официално станал съдружник с 50 % дялово участие в „*****“ ООД, той е афиширан като материално-отговорното лица на сайта за магазина на дружеството, който се намира на ***. Продаваните от него мотори и оборудване за тях са на високо нИ. и много скъпи. Моторите са на различни цени, има и много скъпи, над 50 000 лв, по индивидуални поръчки.

Екипировката на мотоциклетистите също е скъпа. Един екип-гащеризон или яке с панталон е около и над 1000 лв., каските също.

Ответникът посещавал състезания с мотори в Гърция, карал пистов мотор на платена писта в гр.Серес, Гърция, което е свързано с допълнителни разходи по участието му там, които са в хиляди левове. За онагледяване прилагала снимки, снети от Фейсбук на ответника, които илюстрират както магазина и продаваните там стоки, така и личния му мотор с изписано име и кръвна група, екипировката му, автомобила му Ауди с рег.№ *** Същият е с цена около 50 000 лв.

За сравнение била извадила от сайт за продажба на МПС пазарна цена на същата марка автомобил.

Ответникът се занимавал и с риболов, въдиците му били фирмени и скъпи.

Отделно от изложеното, ответникът търгува и онлайн на сайт Мото трейд. Има сервиз, който се намира зад магазина и извършва сервизна дейност, от която също се реализират значителни приходи.

Ответникът имал и друго дете, което е на 2 години. Нуждите му от издръжка са много по-малки от нуждите на А.. Детето има и майка Р. Г., с която ответникът живее и която също трябва да участва в издръжката му.

В същото време ответникът не участвал в издръжката на А., освен със сумата от 110 лв.

Наясно бил с големите разходи за издръжката на детето, но не желал да поеме никаква част от тях.

Когато през март 2022 г. Р. Т. се разболяла от Ковид, трябвало А. да отиде при баща си за 10-ина дена, за да не се зарази. В този период имал уроци и часовете трябвало да се заплатят. Ответникът поискал от нея да плати уроците — тогава били по 25 лв. и да му даде отделно 20 лв. за такси, защото нямало кой да го кара, иначе нямало да заведе детето. Изпратил детето да вземе парите от нея и тогава го завел, дори и не помислил, че А. може да се зарази, важно било да не даде нито лев извън издръжката от 110 лв.

Към исковата молба прилага писмени доказателства по опис в уверение на горните твърдени обстоятелства, а именно- Удостоверение, изд.

на 04.10.2022г. от ОУ „***“, гр.***, че А. К. за учебната 2022/2023г. е в 6-а клас, Сл. бележка от Тенис клуб „***“ и вносна бележка за платена месечна такса, Амбулаторни листове, изд. на 01.05.2022 г. и на 30.05.2022 г. за вродено плоско стъпало, от 15.06.2022 г. за „***“; крива на ръста ; от 02.08.2022 г. и от 9.08.2022 г. за миопия; рецепта за очила и изследвания за диоптричните стъкла; медиц. изследвания и амбулаторни листове за хормонални изследвания във връзка с ръста- общо 13 листа; касови бележки за закупени ортопедични обувки от 04.04.2022 г. и 13.08.2022 г. касови бележки за витамини - 8 бр., касови бележки за дрехи, бельо и чорапи- 8 бр., касови бележки за закупуване на учебни пособия, материали за рисуване, очила за плуване -6 бр., за тенис ракети и чанти- 1 бр., тенис шапка и накитници- 1 бр., за медиц. изследвания- 1 бр., Фактури за заплатен курс по английски от 03.10.2021 г. и от 22.03.2022 г. и бланка за целогодишен курс по английски език на „***“ за 2022 г. и фактура № 3783/5.10.2022 г. за заплатена първа вноска в размер на 757,90 лв. и касови бележки към тях, Фактури за платено плуване - за м.май , август и септември 2022 г., 4 бр. квитанции за платени такси за тенис за м.юни- септември 2022 г. вкл., Фактура № 187/13.09.2022 г. за учебна униформа и фактура № 192/05.10.2022 г. също за учебна униформа, Фактура № 1361/15.09.2022 г. за обвивки и етикети, Фактура № 1359/13.09.2022 г. за учебни помагала, Сл.бележка от „****“ ЕООД, Сл.бележка за получен наем в размер на 300 лв., Извлечение от имотен регистър към АВ за И. К., Договор за потребителски кредит от 18.11.2020 г., Преводно нареждане за изпращане на сумата на тегления кредит по сметка на ЕТ „***“, копие от искова молба с вх.№ 18264/30.03.2017г., Решение №1075/26.07.2028г. на ПОС, XXII гр.с., по гр.д.№ 1555/2017 г., Определение №60447/03.06.2021г. на ВКС по гр.д.№ 797/2021г., за недопускане до касационно обжалване, Определение № 60252/23.09.2021г. на ВКС за освобождаване на внесената гаранция, Молба от ЧСИ Т.Л. за превеждане на гаранцията по изп.дело №533/2020г., Актуално състояние на „***“ ООД, извлечение от интернет за магазина на дружеството и МОЛ И. К., снимки от фейсбук профила на И. К.- тир с първата стока за 2022 г., магазина фасада, стоките в магазина, снимки на предлагани мотори от И. К.- 8 бр., мотора на И. К. с № 82, на същия е изписано неговото име и кръвна група- 6 бр., снимка на фирмения автобус 2 бр.; въдици на И. К. и др. оборудване за хобито му- 2 бр., барбекю с покана, че започва работа, само

барбекюто е около 1000 лв.- 2бр., автомобиля на И. К. с рег.№ ****, номерът е специален и за него се плаща допълнителна такса и запазеното парко-място, обява за продажба на автомобил от тази класа, снимка от къщата в ****, на място, а не от Фейсбук.

Ответникът И. Г. К. в срока по чл. 131 от ГПК депозира писмен отговор, с който е оспорил предявения иск за разликата над 250 лв. Поддържа, че имал затруднено финансово положение през голяма част от жи.та си като пълнолетен гражданин покрай тежкото финансово състояние в което го оставил баща му заради непосилен кредит. В тази връзка същия е бил принуден да спазва финансова дисциплина като не е имал възможност да спестява пари или да притежава имущество. По време на съвместния жи.т с ищцата придобил апартамент и земеделска земя, които поради лошото си финансово положение записал на името на роднини на Т., съответно те остават изцяло безвъзмездно в нейна полза след раздялата им и влошаване на финансовото им положение.

По отношение на цитираното дело за възстановяване на суми държани от К. по сметка на майката на Т., то те касаели изцяло средства, служещи за оборотни по повод дейността му към онзи момент и не представляват негов доход в настоящия период. Оспорвал посочените цени на мотоциклет и автомобил. К. не притежава мотоциклет, а автомобилът е закупил на значително по-ниска цена.

Имал ново семейство и син, за които полагал грижи и осигурява финанси. Наред с това, полагал грижи за Н. и заедно с настоящата му съпруга го приемали като член от семейството. Освен формалната издръжка по бракоразводното решение К. предоставил на Н. дневни, закупувал редовно дрехи и обувки, велосипеди, спортни стоки и значително скъп геймърски компютър и конзолна игра. Осигурявал му е поне 2 почивки на море и/или планина годишно заедно с новото му семейство. Реално поемал голяма част от нуждите на детето, като изразявал становище, че за него е непосилно да заплаща луксозния начин на жи.т определен от майката и законен представител на Н. — като посещения в най-скъпия плувен комплекс в града, маркови маратонки от по 300+ лв., скъпоструващ реномиран тенис курс и пр.

Към момента И. К. е страна по договор за паричен заем, средствата от който донякъде покривали строителството на семейната къща, докато

междувременно живеел с новото си семейство под наем където заплаща 450 лв. месечно. Семейството на К. разчитало на редовната помощ от страна на родителите на съпругата му, без чиято помощ не биха могли да финансират построяването на семейното жилище. Месечната вноска по тегления от тях кредит е непосилна, поради която разчитал и на приятели за помощ.

К. получавал заплата в размер на 800 лв. като останалата част от дохода му представлява дивидент от печалбата на търговското дружество, в което е съдружник и се равнява на около 700 лв. месечно.

Общият месечен доход на К. към момента е в рамките на 1500 лв. като с тях той следва да покрива част от месечната вноска по кредита, разноските за новото му семейство - включително втория му син, както и ежедневните разходи които прави за Н. извън формалните си задължения съгласно бракоразводното решение.

Към писмения отговор ответникът не прилага писмени доказателства.

В хода на производството са изискани и приложени Справки от ТД на НАП за доходите и имуществото на всяка от страните, включително и за участието им в търговските дружества, както и информация за имущественото и финансовото състояние на „****“ ООД, ЕИК – ***- активи, печалба от 2016 г. и досега.

Приложен е Социален доклад от 26.01.2023г. на АСП -Пловдив.

Ответникът И. Г. К., на осн. чл.176 от ГПК, е дал обяснения в съд. заседание на 04.05.2023г.

Разпитани са св.Н. Т. /баба на ищеца и майка на законния представител/ и св.Р. К. /съпруга на ответника/.

Приета е СТЕ, изготвена от в.л.И. Г. относно стойността на къщата, нахождаща се в ****.

Приета е СМЕ, изготвена от в.л. д-р Е. В. -К., детски ендокринолог.

Районен съд - Пловдив, с атакуваното решение, за да увеличи размера на издръжката от 110 лв. на 900 лв. месечно, излага основни съображения, че бащата живеел в *** в голяма и нова къща. Има доказателства по делото, че къщата е много луксозна. Това е станало известно и от обстоятелството, че детето е носило снимки от нея вкъщи и всички са я виждали. Знаело се, че

вътре има четири спални, три бани. В тази насока е кредитирана и приетата по делото СТЕ, изготвена от в.л. И. Г., след оглед на място. Детето ходело по свое желание при баща си в *** на около 40 дни веднъж там. Когато отивало при баща си, той му поръчвал такси, което да го вземе от вкъщи, а не идвал лично. Майката работи на постоянен трудов договор и получавала заплата около 2200 лв., получавала и доход от наем в размер на 300 лв. месечно. Районният съд е обсъдил подробно писмените и свидетелските показания, и е направил правни изводи, че искът е доказан по основание, тъй като са налице изменение на обстоятелствата по смисъла на чл. 150 от СК. Изминали са повече от седемгодишен период от определяне на предишния размер на издръжката и са нараснали нуждите на имащия право на издръжка. По отношение на възможностите на майката на ищцата - същата може да осигури средства за издръжка на детето според възможностите си. Работоспособна е и е здрава физически. В момента работи като мениджър и може да осигури за детето ежемесечно до 900 лв. за издръжката му. По отношение на възможностите на ответника, същият е трудоспособен, може да се труди и да осигури доход на себе си и на детето си. Реализира месечен доход от търговия с мотоциклети и оборудване за тях. Има към момента друго свое малолетно дете, на което дължи издръжка по закон. Районният съд е направил преценка от фактическа страна относно нуждите и възрастта на детето А., навършил ***години, за неговите големи потребности от специално хранене с биопродукти, множество необходими медикаменти за лечението на изоставането в растежа, плоскостъпнието, сколиозата, необходимостта от очила за зрението, както и всички заболявания на детето, за които са необходими средства за лечението му, както и е отчел данните за материалните възможности на родителите, и е постановил, че за издръжката на детето са необходими и възможни средства в размер на общо 1 800 лв. месечно. От тях бащата следва да заплаща 900 лв. месечно, а останалите средства, заедно с ежедневните грижи по отглеждане и възпитание на детето следва да се осигуряват от майката.

С въззивната жалба на И. Г. К. са направени възражения срещу правните изводи, че процесът пред Районен съд бил съсредоточен върху очернянето му, по-конкретно колко лош баща бил, какъв разточителен жи.т водел и как не се грижел за ищеца, което изобщо не отговаряло на истината и е поредната наказателна акция от страна на майката. Районният съд направил

извод, че ответникът може да се издържа от доходите си, че същият има друго дете и че търгува с мотори. Имало пълна липса на логична верига и изводи в мотивите на съда относно определената издръжка в размер на 900 лв., непосилен за бащата. С определянето на този изключително висок размер на издръжка, не типичен за икономическото състояние на обществото като цяло, Районният съд бил извършил нарушение на основно правило залегнало в практиката на съдилищата - ППВС от 1970 г., затова, че „не следва да се присъжда издръжка в размери, стимулиращи към обществено неполезен начин на жи.т, лукс и даващи възможност сумите да се използват за цели извън издръжката." Изцяло в протИ.речие на този принцип, Районният съд е приел за нормално посещение в басейна на най-луксозния хотел на територията на гр. Пловдив, обувки на цени доближаващи минималната работна заплата и очила, чиято стойност е равна на приблизително две минимални работни заплати. Не бивало да се подминава и извода за наличие на заболяване. В приетата по делото експертиза е посочено, че ищецът страда от изоставане в растежа, но не е взет в предвид ръста на родителите. Също, при коментиране на изводите на експертизата, съдът не е взел предвид факта, че изоставането е било на лице и в предишен период, като към настоящия момент се наблюдавал значителен напредък с оглед навлизане на детето в пубертета. За достигането до погрешния извод за определяне размера на издръжката е допринесло и превратното тълкуване на свидетелските показания, като неправилно е дадена тежест на показанията дадени от бабата на ищеца за сметка на показанията на водената от ответника свидетелка.

Окръжен съд – Пловдив, въззивна инстанция, на осн. чл.269 от ГПК, се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата. За нарушаване на императивни правни норми съдът е длъжен да следи служебно и без да има изрично оплакване в тази насока съгласно задължителните указания, дадени с ТР № 1/2013г. на ОСГТК на ВКС.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

Съгласно чл.150 от СК - При изменение на обстоятелствата присъдената издръжка или добавката към нея може да бъде изменена или прекратена. От постановяване на Решение № 396/22.12.2016г. на РС – Асеновград на осн. чл. 50 от СК, влязло в сила на 22.12.2016г., досега са

изминали повече от седем години. Детето А. е ученик в шести клас през учебната 2022/2023г., респ. в седми клас през 2023/2024г. Наред с типичните за възрастта промени и нужди от храна, облекло, учебни пособия и др., в конкретния случай е видно, че детето има други, специфични нужди, предвид на здравословното му състояние – към момента забавен растеж, вродено плоско стъпало, нарушено зрение с отчетени три диоптъри, сколиоза - първа степен. В тази насока, съдът кредитира приетата СМЕ, изготвена от в.л. детски ендокринолог д-р Е. В. – К., тъй като е подробно обоснована. Вещото лице констатира със заключението си, че детето А., към момента на прегледа, *** год. и *** месечна възраст, има изоставане във физическото развитие, съгласно антропометрични показатели: ръст - 147 см, тегло - 37 кг, БМИ - 17,1 кг/м. Детето от една година приема медикамент за повишаване на концентрацията. В хода на проследяването е уточнено, че се касае за КИРПР - конституционално изоставане в растежа и пубертетното развитие. Характерно за това състояние е, че децата изостават на ръст, костна възраст и пубертетно развитие с 2 до 4 години спрямо връстниците си. На този етап е изключен хормонален дефицит като причина за ниския ръст. Все пак, това състояние дава възможност за още продължителен, но доста по-късен отколкото на връстниците му растеж на височина. Поради незадоволителна растежна скорост детето е започнало да приема витамини и подсилващи апетита медикаменти, спортува активно - плуване и тенис, спазва препоръки за правилно хранене. Промяната в начина на жи.т е оказала много добър ефект върху развитието на момчето. За 9 месеца е израстнало с близо 6 см, което отговаря на много добър растеж. В момента ръстът му е 147 см. Средният ръст на неговите връстници, обаче, е в размер на 158 см. Експертът препоръчва да се продължи приема на хранителни добавки - витамини и засилващи апетита медикаменти, правилно хранене и активен спорт, което ще подпомогне рационалното му физическо развитие и достигане на окончателния му прогнозиран /таргетен/ ръст от 164 см. Вещото лице е направило констатация и че на детето са правени и допълнителни прегледи от ортопед по повод оплаквания в дясна пета. Поставена е диагноза „*** и начална сколиоза. Препоръчано е носенето на ортопедични обувки, спорт и физиотерапия. Вещото лице д-р К. дава окончателно мнение, че всички препоръки са били спазени.

На следващо място, по отношение на материалните възможности на

бащата, въззивната инстанция намира, че правилно са отчетени значителните материални възможности на бащата. В тази насока, обосновано е кредитирана приетата СТЕ с в.л. И. Г.. Със заключението, след извършен оглед на място, констатира, че в процесния ПИ, находящ се в ***, е построена жилищна сграда, въведена в експлоатация с Удостоверение № 135/10.04.2023г., изд. от Община - Родопи. Жилищната сграда се състои от избено помещение, под нИ.то на терена, два надземни етажа, измазана е и е с външна изолация. Пазарната стойност на построената къща възлиза на 229 812 евро, респ. 450 000 лв. /след закръгляне/. Експертизата се е позовала и на цените на сходни обекти като площ в ***, към датата на изготвяне на заключението. При защитата на експертизата, в открито съдебно заседание на 04.07.2023г. вещото лице Г. е потвърдила, че за къщата е налице Акт 16 и е ползвала оферти за имоти в това населено място, защото има значение при определяне на оценката. При огледа е била довършена с обзавеждане кухнята, а банята била в съвременно изпълнение, имало и други подобрения. Очевидно е, че сградата е изградена със средства, главно на ответника, тъй като съпругата му работи в медицинска лаборатория и няма как да има високи доходи, сравними с лично неговите. Същевременно ответникът, сравнително наскоро във времето, през 2021 г. е получил сумата в размер на 30400 лв., от гаранцията. Тази сума представлява еднократен доход, извън текущия му, но все пак е спомогнала за подобряване на финансовия му статус. Същият осъществява търговска дейност, понастоящем е съдружник с 50 % дялово участие в „***“ ООД. От материалите по делото става видно, че той е обявен за материално-отговорното лица на сайта за магазина на дружеството, на ***, където се продават мотори и оборудване за тях, както и екипировка за мотоциклетистите. Към исковата молба са приложени снимки, от Фейсбук, впоследствие приети по делото, които показват както магазина и продаваните там стоки, така и личния мотор с изписано име и кръвна група /на л.118/, екипировката му, автомобила му Ауди с рег.№ ****.

При определяне на размер издръжка от 900 лв., Районният съд е направил правилен анализ на доказателствата, че детето има силно завишени нужди, за които има съществени медицински предписания, които трябва да се изпълняват, като за бащата, който е здрав, трудоспособен, в сравнително млада възраст, тази сума е напълно във възможностите му. Майката е с пониски финансови възможности, но тя полага всички преки и непосредствени

грижи за детето, с помощ в ежедневието и от бабата на детето, съгласно приложения Социален доклад по делото, изготвен от АСП - Пловдив.

Решението в обжалваната част е законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло. В останалата част /за размера над 110 лв. до 300 лв. не е обжалвано и е влязло в сила/.

Разноски.

Съобразно правния резултат жалбоподателят ще бъде осъден да заплати на въззиваемата страна сумата 300 лв. за направени разноски за адвокатско възнаграждение, заплатено в брой, съгласно приложен по делото ДПЗС /на л.56/.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

РЕШИ:

Потвърждава Решение № 4739/24.11.2023г. на Районен съд – Пловдив, II гр.с. по гр.д.№ 14917/2022г., **в частта**, с която е изменен размера на издръжката, постановена с Решение № 396/22.12.2016г. по гр. д. № 1758/2016г., по описа на Районен съд – гр. Асеновград, която И. Г. К., ЕГН – *****, от ***, се е споразумял да заплаща на детето А. И. К., ЕГН – *****, чрез неговата майка и законен представител Р. А. Т., ЕГН – *****, двамата от ***, за разликата **над 300 лв. месечно до 900 лв. месечно**, считано от ***г. до навършване на пълнолетие на детето или до настъпване на друга установена в закона причина за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от деня на падежа до окончателното изплащане; както и е осъден да заплати по сметка на РС - Пловдив в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса върху увеличението в размер **379,20 лв.**; както и е осъден да заплати на Р. А. Т., сумата от **300 лв.** - направени разноски по делото за адвокатски хонорар.

В останалата част, за разликата над 110 лв. до 300 лв., решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Осъжда И. Г. К., ЕГН – *****, от ***, да заплати на Р. А. Т., ЕГН - *****, сумата **300 лв.** за направени разноски за адвокатско възнаграждение, по възз.гр.д.№ 464/2024г. по описа на Окръжен съд -

Пловдив, V гр.с.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____