

ПРОТОКОЛ

№ 1296

гр. Благоевград, 08.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева
Съдебни Илия Самаров
заседатели: Ана Рашкова-Иванова

при участието на секретаря М. Миразчийска
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Маргарита Коцева Наказателно дело
от общ характер № 20231200200969 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За ОП – Благоевград, редовно призована, се явява прокурор М..

Подсъдимият, редовно призован, явява се лично. За него се явява
определена в качеството на служебен защитник адв. М. М..

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам възражения адв. М. да ми бъде назначена за
служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения адв. М. да бъде назначена за
служебен защитник на подсъдимия.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. М. М. за служебен защитник на подсъдимия до
окончателното приключване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И
НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

АДВ. М.: След като разговарях с подсъдимия той е съгласен, аз също съм съгласна да минем по съкратеното производство. Нямаме възражение по отношение на така предявеното.

Представям в днешното съдебно заседание експертно решение, което моля да бъде прието като доказателство по делото. Нямаме други искания по отношение на съдебното следствие.

Нямам възражение по някой от въпросите, по които е взето вече решение по чл. 248 от НПК и с корекциите на обвинителния акт.

Искам да минем по точка 2 на чл. 371 от НПК.

Нямаме други искания за доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е налице хипотезата на чл. 371 от НПК с оглед изразеното становище от г-н Ч. и неговият защитник. От друга страна намирам, че самопризнанието се подкрепя от събраните в ДП доказателства.

По отношение на така представеното решение от ТЕЛК намирам същото за относимо и следва да бъде прието.

Нямам искания за нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моята позиция по делото е както в предходното съдебно заседание и след консултация със служебния ми адвокат. Прочетох И

съм се запознал с обвинителния акт с коригираните грешки. Признавам обстоятелствата, които са посочени в този обвинителен акт, не желая да се събират доказателства и делото да приключи максимално бързо.

Съдът намира, с оглед позицията на подсъдимия и неговия служебен адвокат, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на чл. 371 т. 2 от НПК. Подсъдимият както в предходното съдебно заседание, така и в днешното съдебно заседание, след като в предходното съдебно заседание му беше връчен обвинителния акт с отстранени очевидни фактически грешки, представен от прокурора, в присъствието и със съгласието на неговия служебен защитник, изразява изричната позиция, че признава всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, както и съгласието да не се събират доказателства за тези факти, поради което и следва да бъде постановено разглеждане на делото по особените правила.

Поради горното и на основание чл. 248 ал. 1 т. 4 във вр. с чл. 371 т. 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371 т. 2 от НПК, като ОБЯВЯВА на подсъдимия, че при постановяване на присъдата по делото ще ползва самопризнанието на фактите по обстоятелствената част на обвинителния акт, което той прави в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Нямам възражение, че доказателствата по ДП подкрепят фактите.

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз също нямам възражение, че доказателствата по ДП подкрепят фактите.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните по ДП доказателства, като посочва, че няма да събира доказателства за фактите, посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт, които доказателства са посочени в този обвинителен акт и приложението към същия.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмено доказателство по делото експертно решение от 13.10.2023 г.

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ, че настоящото производство е образувано по внесен обвинителен акт от ОП – Благоевград, като същият с отстранените очевидни фактически грешки е представен в съдебно заседание на 20.09.2023 г. и съгласно същия обвинителен акт срещу подсъдимия Ч. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 т. 2 т. 6 и т. 7 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата на обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Обстоятелствата са следните: През месец април 2015 г. г-н Ч. придобил собствеността на дружество „ЕФ ДЖЕЙ ТРЕЙДИНГ“, на което станал и управител. През месец май 2015 г. се е сдобил с фактури, които били издадени от името на „Ейджънси консулт“, представлявано към този момент от К., но фактури, в които е удостоверено, че са закупени строителни материали от „Еф ДЖЕЙ ТРЕЙДИНГ“ като продавач бил „Ейджънси консулт“.

Тези сделки реално не били извършени, като фактурите представляват документи с невярно съдържание. Същите фактури г-н Ч. ги е използвал при водене на счетоводството, като били отразени в дневниците за покупки за месец май, същевременно били съставени и фактури с няколко гръцки дружества – „Форологи Аподеа“, „Аканзелотис и Кандилапатин“ и

„Пантелидис“, в които било отразено, че са извършени вътрешнообщностни доставки (ВОД) с обща сума 78 606 лв. Тези сделки били отразени отново в дневниците за продажби за месец май. Впоследствие г-н Ч. с данъчна декларация за месец май, която е подадена на 02.06.2015 г. в ТД НАП – офис Благоевград във връзка с ДДС справка-декларация по ЗДДС декларирал тези ВОД и посочил данъчен кредит за възстановяване в размер 12 837.60 лв. вместо ДДС за внасяне в размер на 15 721.20 лв. С оглед обстоятелството, че същият е декларирал неверни обстоятелства, че са извършени тези ВОД, които съгласно ЗДДС се облагат с нулева ставка ДДС.

Впоследствие били извършени други сделки от г-н Ч. с други търговци, които същият впоследствие декларирал ДДС за внасяне съгласно издадените фактури.

По описания начин г-н Ч. избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери, т.е. над 12 000 лв., а именно 15 721.20 лв., установена съгласно съдебно-счетоводната експертиза и останалите доказателства по делото. Същото го сторил посредством невярното деклариране и използване при водене на счетоводството на посочените фактури с невярно съдържание, издадени от името на „Ейджънси консулт“ и тези, издадени от гръцките дружества, като същите били отразени в съответните документи свързани със сделките за покупки и продажби, а именно в дневниците за покупки и в дневниците за продажби, които също били представени пред органите на приходите. По този начин г-н Ч. е осъществил състава на престъплението по чл. 255 ал. 3 във вр. с ал. 1 т. 2 т. 6 и т. 7 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението срещу мен. Признавам изцяло обстоятелствата, както са изложени в обвинителния акт. Съжалявам за извършените действия. Съгласен съм да не се събират доказателства.

Мога да дам обяснения във връзка със здравословното състояние, за което се представи днес документ. ***. Три пъти в седмицата ходя на * и през другото време се грижа за майка ми, която също не е добре здравословно, тя е с *на легло. Само аз се грижа за нея. Издържа се от пенсията на майка ми сега и сега и на мен ми дадоха пенсия около 500 лв., с това се издържа двамата. ***. Нямам какво друго да кажа. Много съжалявам за това.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото:

том I-ви: уведомление от ТД на НАП-София от 03.08.2017 г. и справки /л.55-107/; съдебно-счетоводна експертиза, ведно със заключение /л.162-193/; писмо на Агенция по вписванията – София ведно с удостоверения /л.211-219/; определение по ч.адм.д.485/2018 г. /л.227-229/; писмо на ОДМВР-Бл-д /л. 318-319/; справка от ТДНАП-София, офис -Бл-д /л. 326-344/; том II-ри: справки НАП по ДДС и дневник продажби /л. 1-170/; том III-ти: годишни данъчни декларации /л. 1-73/; том IV-ти: материали от ТДНАП относно ревизии на „Еф Джей Трейдинг“ /л. 1-235/; том V-ти: справки от ТДНАП за „Еф Дхжей Трейдинг“ /л. 1-46/; том VI-ти: справки за сметки и плащания от ТДНАП за „Еф Джей Трейдинг“ /л. 1-107/; том VII-ми: декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на обв.О. В. Ч. /л.57/; том VIII-ми: материали по справки, плащания, продажби от ТДНАП – София /л.1-165/; том IX-ти: материали по справки, плащания, продажби от ТДНАП – София /л.1-137/; том XI-ти: материали от изпълнени ЕЗР от Р Гърция /л. 1-12/, материали от изпълнени ЕЗР от Р Италия /л. 13-83/; том XII-ти: графологическа експертиза /л.32-38/; справка Търговски регистър /л. 73-78/; том XIII-ти: декларация за семейно и материално положение и имотно състояние /л. 57/.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за нови следствени действия.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: В настоящото производство, което се разви по реда на съкратено съдебно следствие по т. 2 на чл. 371 от НПК в мотивите на присъдата съдът следва да приеме за установени обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, тъй като те се подкрепят от самопризнанието, което направи г-н Ч., така и от събраните по делото писмени и гласни доказателства, така и експертните заключения.

Намирам, че с така установените факти г-н Ч. е осъществил състава на престъплението по чл. 255, за което му е повдиганото обвинение. Касае са за действия, които са последователни и логично извършени с цел да се попречи на данъчните органи да установят точният размер на дължимия данък ДДС, който дружеството „ЕФ ДЖЕЙ ТРЕЙДИНГ“ дължи за периода, в който г-н Ч. е извършвал търговска дейност и е управлявал дружеството, от месец май 2015 г. до около април 2016 г., като с тези действия посредством така очертаният механизъм се е целяло да бъде възстановен данъчен кредит, който в размер на 12 837 лв. и същият да бъде приспаднал от дължимия ДДС, който дружеството е следвало да заплати впоследствие в следващите месеци, които видно от приложените доказателства – справките-декларации и книгите за приходи и разходи, дневниците за покупки и продажби са извършени такива сделки, при които г-н Ч. и представляваното от него дружество са продавали стоки на други лица.

Тези действия са извършени посредством потвърждаване на неистина в данъчна декларация, касателно вътрешнообщностни доставки (ВОД) към гръцките дружества, така и с използване на документи с невярно съдържание при водене на счетоводството, а именно тези фактури от „Ейджънси консулт“, така и фактурите от трите гръцки дружества, с които е удостоверен фиктивен износ на стоки към Република Гърция и е предоставена възможност да се ползва от нулева ставка ДДС.

За тази цел са ползвани и документи с невярно съдържание, които са дневниците за покупки и дневниците за продажби за месец май 2015 г., в които са отразени тези сделки, които реално са извършени. Всички тези действия са предпоставени от целта да бъде упражнено право на данъчен кредит и така да бъде намален общият данък ДДС, който е следвало да плати дружеството в следващите месеци, които е бил деклариран по съответния ред от г-н Ч..

По тези съображения намирам, че г-н Ч. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 255 от НК, за който му е повдигнато обвинение, като деянието е извършено умишлено с цел да бъде попречено на данъчните органи да установят точният размер на дължимия ДДС и същият да бъде заплатен.

По тези съображения моля да признаете г-н Ч. за виновен по така повдигнатото му обвинение и да му наложите съответното наказание, като с оглед обстоятелството същото следва да бъде определено по реда на чл. 58а от НК, но същевременно намирам, че в настоящия случай едновременно с тази норма са налице доказателства, сочещи на наличие на прилагане на чл. 55 от НК, а именно наличието на многобройни и изключителни смекчаващи вината обстоятелства. На първо място следва да бъде посочено доброто процесуално поведение на г-н Ч., оказаното съдействие, признаване на вината, изразеното съжаление, обстоятелството, че избегнатите за установяване данъчни задължения са малко над тези, които обосновават хипотезата на чл. 255 ал. 3, а именно особено големи размери, отдалечеността във времето на извършване на деянието и не на последно място здравословното и семейно състояние на г-н Ч., за което същият сочи в своите обяснения и които си кореспондират с приетото в днешното съдебно заседание доказателство – документ, ***.

По тези съображения намирам, че следва да бъде приложена нормата на чл. 55 от НК, като бъде определено наказание под минимума, посочен в закона, а именно под 3 години, като намирам, че за адекватно и постигащо целите на закона това е наказание в размер на 10 месеца „лишаване от свобода“, което да бъде отложено за срок от 3 години по отношение на изпълнението, както и с оглед разпоредбата на чл. 55 ал. 3 намирам, че не следва да бъдат приложени и предвидените наред с него по-леки наказания, а именно конфискация на част или на цялото имущество на виновния.

По тези съображения моля да постановите Вашата присъда.

АДВ. М.: От името на моя подзащитен Ви моля да постановите осъдителна присъда съгласно разпоредбата на чл. 55 от НК при наличието на многобройни смекчаващи вината обстоятелства, тъй като както в предишното, така и в днешното съдебно заседание моят подзащитен признава

вината си, за която много съжалява, че е извършил. Освен това, периодът, в който е извършено, е твърде дълъг, повече от 8 години. Също така неговото здравословно състояние, което никак не е добро поради наличие на ***, което налага постоянната му *. Той признава вината си и Ви моля да постановите присъда, като приложите чл. 55 ал. 1 т. 2 НК и замените „лишаване от свобода“, както предлага прокуратурата, с „пробация“ в срок, който Вие определите.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да допълня към казаното от моя адвокат. Мисля, че пробацията е по-добре от условната, ако е възможно да се наложи наказание „пробация“. Не знам какво е „пробация“.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Съжалявам за случилото се. Взел съм си поука.

Съдът се оттегля на съвещание.

Благоевградски окръжен съд, след съвещание, постанови присъдата си и обяви същата на страните.

АДВ. М.: Моля протокола и присъдата да ми бъдат изпратени на имейла

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на електронната поща на адв. М. препис от протокола от днешното съдебно заседание, след изготвянето му и препис от постановената присъда.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 12.35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____