

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Благоевград, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Сп. Чакърова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно наказателно дело № 20231210201053 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ... против Наказателно постановление (НП) № 42-0006245 от 25.04.2023г. на Директора РД „Автомобилна администрация“, София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, с което на дружеството-жалбоподател за административно нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП), на основание чл.104 ал.7 предл. последно от Закона за автомобилните превози му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление. Поддържа се, че по начина по който е формулирано фактическото обвинение води до неяснота във волята на наказващия орган, относно това какво точно е осъществено от дружеството-жалбоподател, като формулираното „не предоставя за проверка“ не е наказуема форма на изпълнителното деяние. В АУАН и НП няма посочване на изпълнително деяние, изразяващо се в несъхранение на въпросната информация, включително и не съставлява отказ от предоставяне на такава. Сочи се също, че в случая не е ясно и кой е конкретния едногодишен срок, в който следва да се съхранява въпросната информация и попада ли нарушението в него. В тази връзка се развиват и съображения, че според известието за изискване на документи от дружеството-жалбоподател, не става

ясно за кой точно водач е следвало да бъде представена изисканата информация. Развиват се съображения и за допуснати съществени процесуални нарушения по чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, както и такива, че случаят представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се от съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател ангажира процесуален представител в лицето на адв. П. П., който ангажира доказателства в подкрепа на тезата си и писмено изразява становище по същество, като моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно. Прави искане при отмяна на санкционния акт да бъдат присъдени на дружеството-жалбоподател разноски за един адвокат по делото.

Административно-наказващият орган не ангажира процесуален представител по делото, но в писмено становище застъпва тезата, че жалбата е неоснователна, а издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди. Прави се и възражение за прекомерност на размера на претендирания по делото от жалбоподателя адвокатски хонорар, в случай че същия надвишава размера на чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Районна прокуратура-Благоевград надлежно призовани не ангажират становище по делото и процесуален представител.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срока за обжалване на процесното наказателно постановление и от страна, имаща право на жалба. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

След анализ на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С ангажираните по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен и непротиворечив начин, че на 28.03.2023г. около 11.30 часа в сградата на ОО „Автомобилна администрация“ в Благоевград на бул. „Св. Димитър Солунски“ № 77А е извършена тематична проверка на превозвача „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ..., притежаващ Лиценз за международен автомобилен превоз на товари в ЕО № 15979 от 24.08.2016г. и 2 броя издадени копия от лиценза. Проверката е възложена с нарочна заповед № РД-12-1060 от 28.03.2023г. на Директора на РД „АА“ – София (лист 12 от делото) и осъществена за времето от 28.03.2023г. до 30.03.2023г. от свидетелите С. И. К. и А. Г. П., двамата служители на РД „АА“ – София за проверяван периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., като са проверени изискани и представени от дружеството писмени документи и са направени справки в информационната система на ИА „АА“ – София. Проверката е започнала с изпращане до дружеството-

превозвач на писмо - Известие с рег. № 12-00-00-60/2/ от 27.02.2023г. (лист 9-10 от делото) получено от пълномощник ... на 02.03.2023г. в 13.30 часа. Проверяващите служители приели при проверката, че превозвачът „...“ ЕООД, с ЕИК ... е осъществил нарушение, изразяващо се в това, че като превозвач не представя на контролните органи информация от извлечена от дигиталната карта на водача за периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., управлявал МПС от категория N3, Скания – P560 с рег. № ... за извършване на проверка на електронен носител. За установеното нарушение на 28.03.2023г. актосъставителят А. Г. П. съставил на дружеството-жалбоподател „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ..., в присъствието на свидетеля С. И. К. и упълномощен представител от управителя на дружеството-жалбоподател ..., Акт за установяване на административно нарушение № 334147 от 28.03.2023г. (лист 23 от делото). В акта е посочено, че установеното нарушение е квалифицирано, като административно нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от Закона за автомобилните превози и същият е връчен срещу подпис на упълномощеното лице. При връчването на акта не са отразени възражения на проверяваното дружество. Писмени възражения в законоустановения срок не са постъпили. Въз основа на този акт, на 25.04.2023г. Директорът на РД „Автомобилна администрация“ - София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, издал обжалваното Наказателно постановление № 42-0006245 от 25.04.2023г. (лист 20 от делото), с което за административно нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от Закона за автомобилните превози, наложил на дружеството-жалбоподател „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ..., на основание чл.104 ал.7 предл. последно от Закона за автомобилните превози „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева. В НП е отбелязано с разписка, че същото е връчено лично на упълномощено лице ... срещу подпис на 09.06.2023г., като на 22.06.2023г. в 15.52.59 часа, чрез пощенски оператор „Ин тайм“ е депозирана пред административно-наказващия орган разглежданата в настоящото производство жалба с вх. № 52-00-56-3445/2/ от 23.06.2023г., постъпила в Районен съд – Благоевград на 03.07.2023г. с вх. № 13698.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с разпита на свидетелите - актосъставителя А. Г. П. и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на акта С. И. К., които са категорични, че на посочената в акта дата, час и място при извършената тематична проверка на дружеството-жалбоподател установили въпросното нарушение, относно липсата на представена на електронен носител от превозвача информация от дигиталната карта на водача, управлявал МПС от категория Скания – P560 с рег. № ... за проверявания период от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., посочена в изпратеното и получено от дружеството известие за проверката. Свидетелите са категорични, че при извършване на проверката са установили нарушението, като за това нарушение бил съставен

и акт за установяване на административно нарушение и започнато административнонаказателно производство срещу дружеството-жалбоподател.

От представеното Известие рег. № 12-00-00-60/2/ от 27.02.2023г. (лист 9-10 от делото) до превозвача „...“ ЕООД, с ЕИК ... е видно, че същото е връчено на дружеството-жалбоподател на 02.03.2023г. в 13.30 часа, като е получено от упълномощено лице ..., като е посочена дата и час на извършване на проверката – 28.03.2023г. в 10.00 часа. С известието е указано на проверяваното дружество, че проверката се извършва във връзка с писмо № 12-00-00-60/1/ от 17.02.2023г. на ИА „Автомобилна администрация“ – София и следва да се представи СУМПС за водача ..., на МПС с рег. № ... в периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г.; за всички МПС – СРМПС – част 1, знак за първоначален технически преглед (ако няма периодичен технически), протокол от контролна проверка на тахографа, договор за наем или лизинг, ако превозното средство не е собственост на превозвача; Превозни документи за периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г. – 1. При извършен обществен превоз на товари на територията на Република България: пътни листа под номера и дати на основание чл.89 т.2 от Наредба № 33/03.11.1999г. на МТ, Товарителници на основание чл.89 т.3 от Наредба № 33/03.11.1999г. на МТ; 2. При извършен международен превоз на товари: Международни товарителници – ЧМР на основание чл.19 ал.1 т.3 от Наредба № 11/31.10.2020г. на МТС; 3. При извършен превоз на товари за собствена сметка на територията на Република България: Заповед по образец на основание чл.18 т.4 от Наредба № 8/27.06.2008г. на МТ и документи удостоверяващи, че превозваните товари принадлежат на ЕТ или юридическо лице, за чиято сметка се извършва превоза - чл.18 т.2 от Наредба № 8/27.06.2008г. на МТ; Тахографски листа, както и съхранени и архивирани данни от дигиталните тахографи и картите на водачите с цифрово криптиран подпис в (.DDD – формат) за проверявания период – от 01.09.2022г. до 01.01.2023г.; книга за инструктаж на водачите по спазване изискванията на Регламент (ЕО) № 561/15.03.2006г. и Регламент (ЕПС) № 165/04.02.2014г.; Дневник за предпътни технически прегледи, договор с механик и диплома; Дневник за предпътни медицински прегледи и договор с медицинско лице; Книга(и) за периодичен инструктаж на водачите по спазване на Регламент (ЕО) № 561/15.03.2006г. и Регламент (ЕПС) № 165/04.02.2014г.; При извършване на превоз на опасни товари – 1. Договор с превозвача и удостоверение ADR – консултант, 2. Годишен доклад от ADR – консултант, 3. ADR свидетелство на МПС/ППС и ADR свидетелство на водачите и допълнителни документи и указания.

По делото е приложено нотариално заверено Пълномощно рег. № 5962 от 03.10.2016г. на нотариус № 503 на Нотариалната камара (лист 21-22 от делото), с което „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ... е упълномощило ... е ..., заедно и поотделно, да представляват и подписват дружеството пред органите на

Министерство на транспорта, както и пред ОО „Автомобилна администрация“, с права да присъства и участва при извършването на проверки, да представя документи, да подписва и получава АУАН и НП, свързани с дейността на дружеството.

От представения Констативен протокол за извършена тематична проверка с рег. № 12-00-00-60/3/ от 29.03.2023г. (лист 13-15 от делото) се установява, че свидетелите С. И. К. и А. Г. ..., двамата служители на РД „АА“ – София извършили проверка на дружеството-жалбоподател, която започнала на 28.03.2023г. и приключила на същата дата, обхващаща период от 01.09.2022г. до 01.01.2023г. и въз основа на предоставените им документи и справки в информационната система на ИА „АА“ – София установили процесното нарушение, че превозвачът е осъществил международен превоз на товари в проверявания период, с товарен автомобил Скания – Р560 от категория N3 с рег. № ..., като същото собствено, има валиден годишен технически преглед и е с дигитален тахограф. Наред с това установили, че превозвачът не представя информация от дигиталната карта на водача ... за периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., посочен в известието за проверка, като водачът Орце Димитров е управлявал МПС, влекач с рег. № ... в този период, видно писмо № 12-00-00-60/1/ от 17.02.2023г. на ИА „Автомобилна администрация“ – София. Обстоятелството, че не е представена информация от дигиталната карта на водача ... се потвърждава и от приложената разпечатката от страницата на програмния продукт за разчитане на информацията при отварянето ѝ (лист 24 от делото).

Представено по делото е писмо № 12-00-00-60/1/ от 17.02.2023г. на ИА „Автомобилна администрация“ – София (лист 6-8 от делото) до директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, с което сочи, че в ИА „АА“ е получени писмо от контролните органи на Кралство Дания, относно установени нередности на ППС при крайпътна техническа проверка на територията на Кралство Дания, касаеща товарен автомобил с рег. № ..., включен в лиценз № 15979 за товарни превози в Общността, издадена на „...“ ЕООД, управляван от Ване Алексовски на 12.10.2022г.

Представено е и ЧМР с № 2213763 от 01.11.2022г. (лист 25 от делото) за извършен превоз на товари на територията на Кралство Дания от МПС с рег. № ..., изпълнен от „...“ ЕООД.

Приложени и приети като доказателства по делото са и Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС (лист 31-32 от делото) и Заповед № 7 от 16.01.2023г. на ИА „АА“ (лист 33 от делото), удостоверяващи материалната компетентност на издателя на наказателното постановление.

По делото е представена Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „АА“ – София, подписана от А. Г. П. – Инспектор в ИА „АА“ (лист 28-30 от делото), удостоверяваща процесуалната компетентност на актосъставителя.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установено въз

основа на приложението по делото писмени доказателства, както и показанията на разпитаните по делото свидетели, чиито показания съдът кредитира относно обстоятелствата, изложени в АУАН, относно извършената проверка и тези, свързани с неговото съставяне, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, вътрешно безпротиворечиви и логически последователни. Същите се основават на преки и непосредствени впечатления, досежно изнесените факти, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При така направените фактически констатации, съдът счита, че с атакуваното наказателно постановление по законосъобразен начин е ангажирана имуществената отговорност на дружеството-жалбоподател за нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от Закона за автомобилните превози.

Атакуваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган. Както в акта, така и в НП е отразено, че административно-наказателното производство е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя елементи, съгласно Търговския закон - име и фирма на търговеца, неговото седалище и адрес на управление и представляващото го физическо лице. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изисквания на чл.42 ал.1 т.6 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.4 от ЗАНН, като се съобрази, че в казуса се касае за констатирано административно нарушение, осъществено от ЕООД. В конкретния случай АУАН е съставен от А. Г. П., на длъжност „инспектор” при РД „АА“ - София, който се явява материално компетентна за това и дава пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е осъществено. В тази насока са и показанията на свидетеля С. И. К., който е участвала при извършване на проверката и констатиране на нарушенията. Издадения в съответствие с процесуалните норми акт е редовен и като такъв се явява правно основание за издаване на обжалваното НП. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на „...“ ЕООД не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството, поради което неоснователни се явяват възраженията на защитата на дружеството в тази насока. Не е налице и твърдяното от жалбоподателя разминаване в посочените в АУАН и в НП нарушени разпоредби на ЗАВП за нарушението. И в АУАН и в НП, като нарушена е посочена правната норма на чл.91в т.2 предл.2 от ЗАВП, като разпоредба съдържа вменено императивно задължение за превозвачи, извършващи международен превоз на товари, нарушението на което обуславя наличие на правно основание за налагане на административното наказание, като не може да се приеме, че квалифицирането на установеното нарушение води до обръкване на дружеството-жалбоподател и ограничаване правото му на защита.

Съгласно чл.91в т.2 от ЗАВП превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи информацията, извлечена от паметта на дигиталните тахографи (предл.1) и от картите на водачите (предл.2). Целта на съхранението на тези документи е контрол на компетентните органи от съответните страни, членки на ЕС, върху записите и данните от контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт. Тахографските листа и информацията, извлечена от дигитален тахограф и от картите на водачите съдържат записана информация за началото на пътуването, характеристиките на превозното средство, което водачът управлява, подробности, които позволяват идентифицирането на водача (име, номер на картата на водача или на свидетелството за правоуправление на водача), периодите на работа, на дневна, нощна и седмична почивка, края на пътуването, периоди на друга работа, периоди на разположение или почивка след момента на разпечатването и т.н. Смисълът и значението на тези тахографски листа и информацията, извлечена от дигитален тахограф и от картите на водачите е именно възможността ефективно да се контролира спазването от водачите и превозвачите на разпоредбите на европейските регламенти, уреждащи автомобилния транспорт. Ето защо за да бъде преценено наличието на нарушение по соченият законов текст от страна на дружеството-жалбоподател, в качеството му на превозвач, следва да бъде установен и да е ясно кой е началният момент, от който започва да тече едногодишният срок за съхранение на процесната информация, за извлечената от паметта на картата на водача Ване Алексовски, управлявал МПС с рег. № ... в казуса. В случая се касае за започнала на 28.03.2023г., извършена и приключила на същата дата проверка на дружеството-жалбоподател, по Известие рег. № 12-00-00-60/2/ от 27.03.2023г., получено на 02.03.2023г., като от този начален момент на проверката, назад за минал период от една година (365 дни), в който се включва и отразеният период от време за който се отнася процесната проверка, а именно: от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., съгласно Заповед № РД-12-1060 от 28.03.2023г. на Директора на РД „АА“-София, в който от своя страна се включва и периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., за който е следвало да бъде предоставена информацията от картата на водача Ване Алексовски, съгласно изпратеното Известие рег. № 12-00-00-60/2/ от 27.03.2023г., т.е. от 02.03.2022г. до 02.03.2023г. същото следва да съхранява и при поискване да представи на контролните органи информацията, извлечена от паметта на дигиталните тахографи и от картите на водачите за извършените и приключили превози. Установи се от събраните в хода на производството доказателства, че „...“ ЕООД е търговско дружество, имащо качеството на превозвач и като такова притежава и лиценз на общността за извършване на международен превоз на товари № 15979 от 24.08.2016г. Това обстоятелство, наред и с това, че МПС с рег. № ... е собственост на

дружеството-жалбоподател и вписано в неговия лиценз, което се установява от отразеното в констативния протокол от проверката, води на извод, че конкретно посоченият в акта и наказателното постановление товарен автомобил е могло да се извършват международни превози на товари в разглеждания период, по които обстоятелства страните не спорят. Установи се от събраните гласни доказателства при разпита на свидетелите актосъставителя А. Г. П. и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на акта С. И. К., както и от отразеното в писмо № 12-00-00-60/1/ от 17.02.2023г. на ИА „Автомобилна администрация“ – София до директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, за констатирани при крайпътна техническа проверка нередности на територията на Кралство Дания с ППС с рег. № ..., включен в лиценз № 15979 за товарни превози в Общността, издадена на „...“ ЕООД, управляван от Ване Алексовски на 12.10.2022г. и ЧМР с № 2213763 от 01.11.2022г. за извършен превоз на товари на територията на Кралство Дания от ППС с рег. № ..., изпълнен от „...“ ЕООД е, че ППС с рег. № ..., собственост на „...“ ЕООД е осъществило международен превоз на товари, като е управлявано и от водача Ване Алексовски, на когото при извършената тематична проверка на дружеството-жалбоподател, представителите на същото не са представили на проверяващите ги контролни органи за проверка изисканата информацията от дигиталната му карта на водач. Като не е изпълнило това си задължение дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна административното нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от ЗАВП. Неоснователно е възражението на защитата, че при проверката не е представена исканата информация от картата на водача Ване Алексовски за периода от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., тъй като такава за този период не е била изискана с известието, доколкото в хода на проверката не е представена същата тази информация и за периода посочен в процесното известие, а именно от 01.09.2022г. до 01.01.2023г., представляващо безусловно нарушение като процесното по чл.91в т.2 предл.2 от ЗАВП, но за по-малък период от време, също попада в едногодишния срок за съхранение на информацията.

Доколкото в случая се касае за нарушение извършено от ЕООД, чиято отговорност по аргумента на чл.83 ал.1 от ЗАНН е невиновна, а обективна такава деянието не следва да се изследва от субективна страна.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение, като такова по чл.91в т.2 предл.2 от ЗАВП, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е определил за същото, на основание чл.104 ал.7 предл. последно от ЗАВП по вид и размер наложената на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на по 2 000 лева. Същото е в императивно установеният от закона размер, което обуславя извода, че при определяне на това наказание административнонаказващият орган правилно е съобразил разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, както и обстоятелството, че такова нарушение се установява за първи път при търговеца. Тъй като съдът прие нарушението за осъществено от дружеството-жалбоподател, а предвид и

правилното определяне на санкцията по вид и размер, обжалваният санкционен акт следва да бъде потвърден. Предвид засегнатите с административното нарушение важни обществени отношения, касаещи осъществяване на международен превоз на товари, съдът намира за неприложима в казуса разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и същият не може да бъде квалифициран, като маловажен случай.

След като прие разглежданото нарушение за доказани по несъмнен начин, както и наложената санкция за правилно определена, съдът намира обжалваното наказателно постановление за законосъобразно и като такова, същото следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 във връзка с чл.58д т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0006245 от 25.04.2023г. на Директора РД „Автомобилна администрация“, София, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по чл.92 ал.2 от ЗАВП, чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, с което на „...“ ЕООД, с ЕИК ..., седалище и адрес на управление ... представлявано от управителя си ..., за административно нарушение по чл.91в т.2 предл.2 от Закона за автомобилните превози, на основание чл.104 ал.7 предл. последно от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____