

# ПРОТОКОЛ

№ 913

гр. София, 22.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 33 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вилислава Янч. Ангелова

Съдебни Снежанка В. Киркова

заседатели: Юлиан Н. Балчев

при участието на секретаря Мария Дж. Шамси Пур  
и прокурора С. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Вилислава Янч. Ангелова Частно наказателно дело № 20241100200553 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, изпраща представител – прокурор Х..

МОЛИТЕЛЯТ:

**С. М. А.** – редовно призован, се явява лично и с **АДВ. В.** определена за служебен защитник от САК, с уведомително писмо № 742/2024 г. от 02.02.2024 г.

АДВ. В.: Запозната съм с делото и съм готова да поема защитата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

На осн.чл. 94, ал.1 НПК

НАЗНАЧАВА адв. А. В. като служебен защитник на молещото лице С. М. А. в настоящото производство.

ДОКЛАДВА СЕ постъпило платежно нареждане за внесена държавна

такса.

ИЗИСКА СЕ СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

МОЛИТЕЛЯТ С. М. А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА МОЛИТЕЛЯ:

С. М. А. - роден на \*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, разведен, средно образование, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*, работи във фирма „А.“, като преводач на трудов договор, с адр. по л.к.: гр. София, ул. \*\*\*\*, настоящ адрес: ж.к. \*\*\*\*, тел. \*\*\*\*.

/Самоличността снета по лична карта, която се върна на лицето./

СЪДЪТ разясни на молителя правата по НПК в настоящото производство.

МОЛИТЕЛЯТ А. : Разбрах правата си, няма да правя отвод на избраните лица.

СЪДЪТ разясни на страните правата по чл. 274, чл. 275 от НПК.  
ОТВОДИ, ИСКАНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ НЕ ПОСТЪПИХА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ молбата на молителя С. М. А.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с молбата.

АДВ. В.: Ще представим Заповед № 46/07.03.2018 г. от СЦЗ, с която е заменен режимът, както и Удостоверение рег. № 20048/09/12/2020 г. от ГДИН, във връзка с изтърпяването на пробацията след предсрочното освобождаване. Същите са в оригинал. Ще на правим искане да ни бъде дадена възможност да представим и характеристика от работодателя, но доколкото същият е турска фирма не можем да се снабдим толкова бързо с него и то следва и да бъде преведено след това, така че ще ни отнеме известно време.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се, да се приложат по делото.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА всички приложени по делото писмени доказателства както и представените днес такива.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че не е необходимо да се отлага делото с оглед събиране на други доказателства, съображения за това ще изложи по същество, доколкото становището на прокуратурата е, че не са налице предпоставките за съдебна реабилитация.

АДВ. В.: Доколкото беше загатнато какво е становището на прокуратурата, считам че би следвало да се даде възможност на молителя да представи всякакви доказателства във връзка с неговото поведение след освобождаването и тъй като основното такова биха могли да бъдат свидетелски показания или документи удостоверяващи неговото поведение, като трудова заетост и някакви контакти във връзка със служители или колеги, моля да се даде подобна възможност.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Нашите възражения и становища са основани на това, че към датата на настоящото сезиране на съда не е изтекъл срокът предвиден в разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от НК, с оглед на което е безпредметно да разглеждаме и да събираме други доказателства и да ги коментираме.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира че до настоящия момент е бил налице достатъчен срок за събиране на доказателства, още повече, че съдът е сезиран именно от молителя, който е следвало да се подготви с необходимите доказателства във връзка с воденото производство, поради което счита, че не е необходимо даване на допълнителен срок за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на защитата за допълнителен срок за представяне на доказателства.

СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ПОРАДИ КОЕТО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 286 ОТ НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ.В.: Ще Ви помоля, съобразявайки всички събрани и представени по делото доказателства, да постановите съдебен акт, с който да уважите молбата на молителя А. за реабилитация. Считам че са налице предпоставките на чл. 87 за такава.

МОЛИТЕЛЯТ А. /в своя лична защита/: Поддържам казаното от адвокатата си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че събраните по делото доказателства не установяват наличието на предпоставките предвидени в разпоредбата на чл. 87, ал. 1 от НК за допускане на съдебна реабилитация на С. М. А.. Основанията за това са следните: видно от съдебно-биографичните данни на М., същият е бил освободен на 26 ноември 2019 г. условно предсрочно, с остатък който е равен на срокът на условното предсрочно освобождаване в размер на 1 г., 8 м. и 7 дни. Този срок в размер на 1 г., 8 м. и 7 дни е изтекъл на 3 август 2021 г. , според изчисленията на СГП. Безспорно в съдебната практика от 70 г. на миналия век е прието, че при условно предсрочно освобождаване - три годишният срок по чл. 87, ал. 1 от НК започва да тече от момента когато изтече изпитателния срок на неизтърпяната част на наказанието, за което осъденият е освободен условно. Видно е, че не е изтекъл тригодишния срок по чл. 87, ал. 1 от НК, който конкретно в случая на жалбоподателя М. изтича на 3 август 2024 г. С оглед на това, аз считам, че липсва абсолютна предпоставка за приложението на съдебна реабилитация и на това основание следва да бъде отказана такава в настоящото производство.

АДВ. В. /реплика/: Днес представеното удостоверение сочи, че постановления във връзка с условно предсрочно пробационен надзор е бил за период до 09.12.2020 г., с оглед на което тригодишния срок започва да тече след изтичането му. Мисля, че по делото има и справка за наказанията, задържанията и изтърпяванията, която сочи същото. Считам, че изчисленията за август месец не следва да бъдат вземани под внимание.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА на молителя С. М. А.:

МОЛИТЕЛЯТ А.: Искам да бъде реабилитиран.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

След проведено съвещание Съдът публично обяви на присъстващите в залата страни определението си ,ведно с мотивите, като им разясни, правото на обжалване и протестиране:

Производството е по реда на чл. 433 и сл. от НПК.

В СГС гр.София е постъпила молба от С. М. А. , ЕГН: \*\*\*\*\* с искане за съдебна реабилитация по реда на чл. 87 НК за осъждане по н.о.х.д. № 552/2012г. на СпНС.

С оглед данните по делото, съдът приема депозираната молба за процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес и притежаващо качеството на осъдено такова. В контекста на преценяваната процесуална допустимост следва да се отбележи, че законодателят не предвижда определен срок за отправяне на искането за реабилитация – законни срокове са предвидени в материалната норма на чл.87 НК, но те не касаят допустимостта, а основателността на молбата.

Анализирайки събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна: Видно от приложената справка за съдимост, по отношение на молителя С. М. А. до настоящия момент е постановена една осъдителна присъда:

По н.о.х.д. № 552/2012г. на СпНС,влязло в сила на 09.07.2013г. за извършено деяние по чл. 321,ал.3,пр.2,3, алт.10, вр.ал.1,пр.2,вр.чл. 54 НК с наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест години, което следва да се изтърпи при първоначален строг режим в затвор или затворническо общежитие от закрит тип. От определеното наказание е приспаднато времето, през което осъденият е бил задържан за срок от 72 часа, , както и времето, през което е бил задържан с МНО „Задържане под стража“, считано от 17.12.2010 до 02.06.2011г като един ден задържане се зачита за един ден Лишаване от свобода.

С определение по ЧНД 4542/2019г.на СГС–, 28 състав в сила от 26.11.2029г. осъденият С. М. А. е предсрочно условно освободен за остатъка от срока за изтърпяване на наказание- 1 година 8 месеца и 18 дни като са определени пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни срещи с пробационен служител“. С определение 34628/26.11.2019 28 с-в изменя протоколно определение от 18.11.2019 в частта, с която е определен размера на остатъка по осъждането по НОХД № 552/2012г. на СпНС , от изтърпяването на който следва осъденият С. М. А.

да бъде освободен както и частта, в която е определен изпитателния срок като вместо остатък и изпитателен срок в размер на 1 година 8 месеца и 18 дни определя остатък и изпитателен срок в размер на 1 година 8 месеца и 7 дни, считано от 26.11.2019г.. Отмени определението и в частта, с която на осъдения за срок от една година в изпитателния срок е наложена пробационна мярка задължителна регистрация по настоящ адрес с периодичност два пъти седмично.

Разпоредбата на чл.87 ал.1 НК предвижда наличието на три кумулативно дадени елемента. Първият от тях касае изтичането на тригодишен срок *от изтърпяване на наложеното наказание*. В конкретния случай този срок все още не е изтекъл – касае се за наказание с отложено изтърпяване, като определеният изпитателен срок е изтекъл на 02.09.21г., но не е изтекъл срокът по чл.87 НК. Тук от значение е да се прецени от кой момент започва да тече реабилитационният срок при условно осъждане. Според решаващият съд срокът по чл.87 НК започва да тече едва след като е изтекъл изпитателният срок, тъй като именно това е моментът, когато окончателно е отпаднала възможността за изтърпяване на отложеното наказание, т.е. за приложение на чл.68 НК. Реабилитационният срок и изпитателният срок се ползват със съвсем различни правни характеристики и различна правна логика – съответно първият срок се свързва с това, че в течение на същия осъденият носи неблагоприятните последици от факта на осъждането, а изпитателният срок е свързан с евентуалното приложение на чл.68 НК. Именно поради това, наказанието се счита за изтърпяно по см. на чл.87 ал.1 НК тогава, когато то не може вече да бъде изпълнено (включая и по реда на чл.68 НК) и именно поради това тригодишният срок за реабилитация започва да тече след изтичане на изпитателния срок. Тези изводи намират своята логична правна подкрепа не само в същността на самия институт на условното осъждане, но и от нормата на чл.88а ал.3 НК, която е систематично разположена в гл. X на НК, ведно с нормата на чл.87 НК, т.е. би могла да се търси аналогия при приложението им. В този смисъл е и константната съдебна практика – напр. Реш. № 555/09г. по н.д. № 556/08г. на ВКС, Реш. № 119/11 по н.д. № 2/11г. на ВКС и др.

Изтичането на предвидения в чл.87 ал.1 НК тригодишен срок е задължителна законова предпоставка за допускане на съдебната реабилитация и липсата на същата изключва необходимостта от обсъждане на останалите визирани в закона условия.

Поради липса на едно от кумулативно изискуемите изисквания, визирани в чл. 87, ал. 1 НК е безпредметно обсъждането на останалите.

**Водим от горното и на осн.чл.436 ал.1 НПК**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА СЪДЕБНА РЕАБИЛИТАЦИЯ** по отношение на молителя **С. М. А.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, със снета самоличност от осъждането по н.о.х.д. № 552/2012г. на СпНС, по което дело му е наложено „Лишаване от свобода“ за срок от шест години, при първоначален строг режим условно предсрочно освободен , с остатък от изпитателния срок в размер на 1 годна 8 месеца и 7 дни, считано от 26.11.2019г.

Определението подлежи на обжалване или протестиране пред САС в 7 - дневен срок от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:20 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_