

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 270

гр. София, 08.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. В. К.

като разгледа докладваното от П. В. К. Наказателно дело частен характер № 20231110217425 по описа за 2023 година

след като се запознах с материалите по делото и с депозираната от П. Г. Х. тѣжба срещу П. В. П. с твърдения за извършено от последния престъпление от частен характер, такова по чл.182, ал.2 от НК и след извършване на проверката по чл.247б, ал.2 от НПК, намирам следното:

Делото е подсъдно на СРС като първоинстанционен съд, но съдията-докладчик счита, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство поради това, че описаното в тѣжбата не съставлява престъпление.

В тѣжбата се твърди, че лицето П. В. П., в периода от 07.11.2023 г. до 23.11.2023 г., като родител – баща на детето Елисавет П.ова П.а, не изпълнил съдебно определение № 22309 от 26.06.2023 г. по гр. д. 20211110131270/2021 г. на СРС, ГО, 149 състав, с което съдът е предоставил упражняването на родителските права на майката П. Г. Х., като в посочения период не предал детето на майката. Съдебното определение било изпълнено от бащата П. В. П. на 23.11.2023 г. и на тази дата детето било предадено на майката в град София. Настоящата тѣжба е депозирана на 18.12.2023 г. в СРС, тоест почти един месец след като бащата е изпълнил съдебното определение.

Съгласно разпоредбата на чл.182, ал.2 от НК: „Родител или друг сродник, който не изпълни или по какъвто и да е начин осуети изпълнението на съдебно решение относно упражняване на родителски права или относно лични контакти с дете, се наказва с пробаия и глоба от две хиляди до пет хиляди лева, а в особено тежки случаи - с лишаване от свобода до шест месеца и глоба от пет хиляди до десет хиляди лева“. Според член 3 от същата разпоредба: „Деецът не се наказва, ако след предупреждение от надлежен орган на властта изпълни решението или отстрани пречките за изпълнението му. Тази разпоредба не се прилага повторно“. Легалната дефиниция за престъпление е дадена в чл.9, ал.1 от НК, който гласи, че: „Престъпление е това общественоопасно деяние (действие или бездействие), което е извършено виновно и е обявено от закона за наказуемо“. Предвид цитираните разпоредби, то описаното от тѣжителката деяние, с оглед посоченото, че бащата е предал детето на майката преди предявяване на тѣжбата и така е изпълнил съдебния акт относно родителските права, не представлява престъпление по смисъла на чл.9, ал.1 от НК, тъй като не е налице последната предпоставка, понеже деянието му не е наказуемо съгласно чл.182, ал.3 от НК. Когато тези престъпления все още бяха от общ характер и първо се провеждаше досъдебно производство от прокуратурата, ако в рамките на досъдебното производство деецът изпълнеше съдебния акт относно родителските права, то прокурорът директно прекратяваше наказателното производство поради липса на престъпление. По същия начин се процедира и към момента по делата за неплащане на издръжка по чл.183, ал.1 от НК, ако в хода на досъдебното производство деецът плати дължимата издръжка. По

наказателните дела от частен характер няма досъдебно производство, тоест не е налице така наречената подготвителна фаза в наказателния процес, а директно съдията-докладчик трябва да извърши проверка, дали деянието, описано в тъжбата, съставлява престъпление. Съгласно чл.250, ал.1, т.2 от НПК: „Съдът прекратява наказателното производство, когато деянието, описано в обвинителния акт или в тъжбата, не съставлява престъпление“.

Предвид всичко изложено до тук и след като се касае за описано в тъжбата деяние, което законът е обявил за ненаказуемо, то същото не покрива признаците на престъпление по смисъла на чл.9, ал.1 от НК и в тази връзка наказателното производство по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Мотивиран от горното и на основание чл.247б, ал.2, т.1, вр. чл.250, ал.1, т.2 от НПК

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ПРЕКРАТЯВАМ** наказателното производство по НЧХД № 17425/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 99 състав.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от разпореждането само на частния тъжител П. Г. Х. на основание чл.250, ал.3 от НПК.

Разпореждането подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаването на преписа пред Софийски градски съд по реда на глава XXII от НПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_