

РЕШЕНИЕ

№ 11425

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

при участието на секретаря ВАЛЕНТИНА ВЛ. МИЛОВАНОВА
като разгледа докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Гражданско дело
№ 20221110111801 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба вх.№ 43445/07.03.2022 г., уточнена с молби от 15.03.2022 г. и 22.03.2022 г., предявена от М. Т. С. ЕГН ***** с предявен иск по чл.24 ал.5 вр. ал.4 СК срещу В. Н. С. ЕГН ***** и З. Н. С. ЕГН ***** за признаване за недействителен по отношение на ищцата на договор за покупко-продажба на л....., сключен на 27.05.2020 г. между двамата ответници.

Ищцата твърди, че сключила граждански брак с първия ответник на 16.08.2014 г., който не бил прекратен по надлежния ред. Твърди, че процесното МПС било придобито в режим на СИО от двамата съпрузи на 05.03.2020 г. Твърди, че на 15.02.2022 г. узнала, че, докато била в Р Германия, с договор за покупко-продажба на МПС от 27.05.2020 г. първият ответник продал процесния лек автомобил на втората ответница, която му била сестра. За сделката узнала по време на съдебен процес по Закона за защита от домашно насилие, иницииран от майката на първия ответник, срещу него, в хода на който последната на висок глас заплашила сина си, че ще му отнеме колата. На въпросите на ищцата първият ответник й признал, че бил прехвърлил процесното МПС на сестра си. Поддържа, че знанието на втората ответница за липса на съгласие от ищцата се предполага с оглед роднинската връзка между В. С. и З. С.. Моли за уважаване на иска и претендира присъждането на разноски.

Ответниците не са депозирали отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК. В депозирано становище от 29.11.2022 г. ответницата З. С. оспорва исковете като допустими, но неоснователни и моли за тяхното отхвърляне.

С депозирана молба от 01.02.2023 г. ответникът В. С. признава иска и моли същият да бъде уважен.

Съдът, като съобрази събраните доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

По иска с правно основание чл.24 ал.5 вр. ал.4 СК:

За основателност на предявения иск в тежест на ищеца по делото е да докаже пълно и главно сключен граждански брак, който не е прекратен по надлежния ред, наличието на обща за съпрузи движима вещ, за извършването на разпоредителна сделка с която се изисква писмена форма с нотариална заверка на подписите, осъществена сделка на разпореждане със същата вещ, извършена само от единия съпруг, оспорване от неучаствалия в сделката съпруг в срок.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да установят правоизключващите, правоунищожаващите, правоотлагащите и правопогасяващите си възражения.

По делото не е спорно, а и от представените писмени доказателства – удостоверение за сключен граждански брак от 20.08.2014 г. се установява, че между ищцата и първият ответник на 16.08.2014 г. е бил сключен граждански брак, за който липсват данни и не се твърди да е прекратен по един от предвидените в закона способи.

Не се спори, че по силата на договор за покупко- продажба на употребяван автомобил от 05.03.2020 г. и приложена фактура към същия се установява, че след сключване на брака между страните първият ответник е закупил в за сумата от 900 евро.

Представен е договор за покупко- продажба на МПС с нотариална заверка на подписите № 773/27.05.2020 г., видно от който първият ответник В. Н. С. продава на втората ответница З. Н. С. процесният л..... за сумата в размер на 1000 лв.

Разпоредбата на чл.24 ал.5 СК създава специална хипотеза на недействителност поради липса на съгласие. Разпореждане с обща движима вещ чрез безвъзмездна сделка или разпореждането, за което се изисква писмена форма с нотариална заверка на подписите, извършено от единия съпруг без участието на другия, поражда действие за другия, ако в шестмесечен срок от узнаването той не го оспори по исков ред. Окончателната съдба на разпореждането зависи от позицията на неучаствалия в сделката съпруг. Шестмесечният срок, в който ищцата е имала право да оспори продажбата на придобитото по време на брака МПС, предмет на настоящия спор, започва да тече от дата, на която ищцата е узнала, че В. С. се е разпоредил с процесната движима вещ в полза на ответника З. Н. С. - 15.02.2022 г., и не е изтекъл към момента на предявяване на исковите по чл.24 ал.5 СК-07.03.2022 г. Правото на ищцата да предяви тези искове не е преклудирано и от втория предвиден в закона срок - не по-късно от три години от извършването на разпореждането, тъй като разпореждането е извършено на 27.05.2020 г.

В подкрепа на доводите на ищцата в исковата молба е изразеното от първия ответник с молба вх.№27516/01.02.2023 г. /л.68 от делото/ признание на исковата претенция и в частност на неизгодния за него факт, че през месец февруари 2022 г., в хода на процеса по дело по ЗЗДН, образувано от майката на първия ответник-

....., срещу него, последната на висок глас го заплашила да му отнеме лекия автомобил, като на въпросите на ищцата ответникът ѝ признал, че през 2020 г. бил прехвърлил колата на сестра си и оттогава я управлявал с пълномощно.

За придобитите от съпрузите по време на брака недвижими и движими вещи и права върху тях чл. 21, ал. 1 СК разпорежда, че те принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити. От страните по делото не се твърд, нито се установява В. С. и М. С. да са избрали режим на имуществените си отношения и на основание чл. 18, ал.2 СК в техните отношения следва да се прилага законовият режим на общност. Не се твърди и установява по делото процесното МПС да е служело на ответника В. С. за упражняване на професия или занаят, поради което и съдът приема, че разпореждането с процесната движима вещ е следвало да бъде извършено съвместно от двамата съпрузи-ищцата М. С. и ответникът В. С.. Предвид това и съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 5 СК, доколкото сделката е възмездна и извършена без участието на единия от съпрузите-ищцата М. С., то третото лице – купувач – ответницата З. С., сестра на В. С., е била наясно, че липсва съгласие за извършената покупко-продажба от страна на съпругата.

Предявеният иск е основателен, а недействителността има действие по отношение както на неучаствалия в сделките съпруг, така и по отношение на продавача В. С. и купувача З. С..

По разностите:

При този изход на спора и на основание чл.78 ал.1 ГПК на ищцата следва да се присъдят разноси в размер на общо 3050 лв. за държавна такса и адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие от 20.03.2022 г., находящ се на л.61 от делото.

Мотивиран от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл.24 ал.5 вр. ал.4 СК, по иска на М. Т. С. ЕГН *****, съдебен адрес гр..... против В. Н. С. ЕГН ***** и З. Н. С. ЕГН *****-и двамата с адрес за призоваване гр....., че сключеният между В. Н. С. ЕГН ***** като продавач и З. Н. С. ЕГН ***** като купувач договор за покупко-продажба на МПС с нотариална заверка на подписите № 773/27.05.2020 г. по описа на нотариус при НК е **относително недействителен** спрямо М. Т. С. ЕГН *****.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК В. Н. С. ЕГН ***** и З. Н. С. ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТЯ Т** на М. Т. С. ЕГН *****, сумата от **3050 лева** разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на препис с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____

