

# ПРОТОКОЛ

№ 178

гр. Сливен, 16.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело  
№ 20232200100371 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът С. В. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С. К. от АК - Сливен, надлежно упълномощен по делото от по-рано.

Ответното дружество ЗД „Бул Инс“ АД, редовно призовано, се представлява от адв. Г. Д. от АК Ямбол, надлежно преупълномощен от адв. М. Г..

Вещото лице Доц. Д-р инж. Х. У., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице Д-р С. С., редовно призован, се явява лично.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че и двете назначени съдебни експертизи са изготвени в срока по чл. 199 от ГПК, поради което ПРИСТЪПВА към разпит на вещите лица.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на съдебно-медицинската експертиза.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д-р С. В. С. – 67 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните или техните процесуални представители.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам заключението. При тази интензивност на сблъсъка, дали ще останат следи по него от колана, това зависи каква е

скоростта, каква е кинетичната енергия. В случая е възможно да не са описани в медицинските документи. Той е споделил, че го боли коляното и че го боли китката, където се е подпрял вероятно на гърба на седалката. Според мен със сигурност е бил с колан. В противен случай, щеше да има удар и в лицето. Той е бил зад шофьора и би се ударил в седалката. Имал съм предвид на първо място уврежданията, а на второ място са свидетелските показания. Имам предвид показанията на самия пострададал. При този удар колко е поела ръката и колко колана, няма как да знам, това е инстинктивно.

**СТРАНИТЕ:** Нямаме други въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** заключението на изслушаната съдебномедицинска експертиза.

На вещото лице д-р С. В. С. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** ордер за сумата от 360 лв. от внесения депозит.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на авто-техническата експертиза.

### САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Доц. Д-р инж. Х. В. У. – 55 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност, обещава да даде заключение по знание и съвест.

**РАЗПИТАН КАЗА:** Поддържам заключението. Заключението е, че е бил с поставен обезопасителен колан. Този извод е на база анализ и на медицинската част в случая, съгласувана с медицинския експерт за травматичните увреждания, данните за инерционните сили, действащи върху тялото в момента на удара с автомобила „Рено“. Аз съм извършвал оглед на мястото на събитието, участвал съм в оперативната група при извършване на огледа, непосредствено след ПТП. Имам пряка представа за всички тези данни, които са събрани като обективни находки. Тук няма зададени такива въпроси и аз няма на какво да отговарям за подробен динамичен анализ и действието на инерционните сили. Не са зададени такива въпроси. Аз мога да отговоря за инерционните сили и за придвижването на тялото. Моето заключение е съгласувано с медицинското. В случая, доколкото си спомням, тъй като наказателното производство не е приложено по гражданското дело, пострадалият е бил на предна дясна седалка. По спомен говоря. Травматичните увреждания отговарят за удара с дясната, челна част на автомобила. Травматичните увреждания, които е получил говорят за това, че е бил с поставен колан. То и на предната част няма деформации в областта на разположение на пасажера, те са в областта на двигателното отделение, но действието на инерционните сили във фазата на удара на предна дясна

седалка и на задна лява седалка са близки по стойност, тъй като имаме така нареченото транслационно движение на автомобила без ротация, т.е., действието на така наречената центробежна инерционна сила не е оказало влияние за преместване на тялото, тя просто отсъства. Имаме инерционна сила, която е действала за тялото отзад напред и тялото се е придвижило в тази посока в резултат на удара. По същия начин се придвижва, дали ще бъде на задна лява седалка или на предна дясна седалка, по същия начин тази инерционна сила е действала и за водача. Във всички случаи, при значителното придвижване напред, което е под действие на инерционната сила, биха се получили значително по-тежки увреждания. Дали ще стои на предна дясна седалка или на задна лява седалка, то не се е придвижило в такава степен, че да има травматични увреждания, както каза доктора по лицето и по гърдите в резултат на удар в предните насрещно разположените елементи на автомобила. Това са арматурно табло или облегалката на задна седалка, т.е., във фазата на удара, за всяко едно от телата в автомобила е действала една инерционна сила с относително еднаква стойност. Няма разлика. Единствената разлика е в масата на тялото. Един тежи 80 кг, друг тежи 100 кг. От това зависи големината на тази инерционна сила. Ускорението е едно и също за всяко едно от местата в автомобила, а масата по ускорението дава тази инерционна сила.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на авто-техническата експертиза.

На вещото лице Доц. Д-р инж. Х. В. У. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** ордер за сумата от 360 лв. от внесения депозит.

Адв. К.: Уважаема г-жо Председател, с оглед доказване на неимуществените вреди водим двама свидетели, които да разпитаме. Нямам други искания.

Адв.Д.: Нямам други искания.

Съдът ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 14.03.2024г. е изискал служебно да се изготвят заверени преписи от протокола за оглед на местопроизшествието, фотоалбума и протоколите за разпит на свидетели, които се намират по ДП към НОХД № 412/2022г. по описа на РС- Сливен, приложено по гр.д. № 376/2022г. по описа на ОС -Сливен.

СТРАНИТЕ: Да се приемат.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвените заверени преписи от доказателства от ДП №

1606/21г., приложено към НОХД № 412/2022г. на РС- Сливен,

ПРИСТЪПВА към разпит на водените двама свидетели.

**САМОЛИЧНОСТ НА ВОДЕНИТЕ СВИДЕТЕЛИ:**

Р. Г. Г. – 58г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните.

И. Т. И. – 30 г., българин, български гражданин, неосъждан, роднина на ищеца по съребрена линия от трета степен.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свид. И. И. от залата.

Свид. Р. Г., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

**РАЗПИТАНА КАЗА:** Познавам ищеца. С него живеем на семейни начала от 27 години. Знам, че катастрофира. Беше през зимата, но не си спомням точната година. Преди Коледа претърпя ПТП. Това се случва в началото на гр.Сливен, когато се е прибирал от работа с приятели. С лека кола са катастрофирали. Знам, че е стоял на задна седалка. При тази катастрофа получи счупване на коляно. Имаше и натъртвания по тялото. Травмата на коляното беше по-сложна, но операция не се наложи. Имаше шина на коляното. Три месеца я носи. Обгрижванията бяха около четири месеца. Той беше неподвижен, с патерици се придвижваше. Четири месеца се налагаше някой да го обгрижва за тоалетна, за баня. Беше в болнични . Минаха тези месеци, но той продължи да си куца. Свалиха шината. Ходихме по лекарски прегледи. Поне пет месеца продължи лечението , в домашни условия, но все още го боли коляното.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. И. И., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

**РАЗПИТАН КАЗА:** Познавам ищеца. Аз съм син на неговата сестра Ваня В.а. Знам, че вуйчо ми претърпя ПТП преди около две години. Спомням си, че беше зимата. Аз знам за този инцидент, защото бях в същата кола. Колегата К. К. Т. шофираше. Връщяхме се от работа. Бяхме в гр.Стара Загора на работа. Това стана на изхода на Сливен, около м.“Рамануша“. В колата бяхме все колеги. Аз бях до водача, вдясно. Зад водача стоеше вуйчо ми С.. И тримата пострадахме. Вуйчо ми имаше травми в областта на коляното, китката и повече натъртвания. В продължение на три месеца ние не можехме да работим пълноценно. Вуйчо ми абсолютно не можеше да работи. Работим като ел. техници и това е свързано с качване на стълби, скелета. Три месеца беше абсолютно невъзможно да се върне на работа. После се върна на същата си работа. До ден днешен си е на същата работа. Изпитва болки в коляното при натоварване и при промяна на времето. Операции не са му правили. Знам, че беше с лонгета. Той живее в с.Д.. Наш общ приятел го развеждаше по прегледи. Придвижваше се с патерици. Жена му Р. му

помагаше в къщи. След още около три месеца се почувства по-готов да работи, но пак има все още оплаквания. Най-вероятно вуйчо ми беше с колан, защото са много стриктни тези изисквания. Моето дело за обезщетение приключи. Аз водих дело срещу същия застраховател за увреждания и получих обезщетение.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания.

Тъй като страните нямат други доказателствени или процесуални искания,

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и

ДАВА ХОД на

## У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ.К.: Уважаема г-жо Председател, с оглед събраните по делото доказателства, аз считам, че исковата претенция на моя доверител се доказва по основание и размер. По делото се събраха, както писмени, така и гласни доказателства, категорични в тази посока. Изслушаните в настоящото съдебно заседание експертизи също подкрепят изложеното в исковата молба. Относно размера на претенцията за неимуществени вреди бяха изслушани двама свидетели, които според мен установиха и доказаха претърпяните от доверителя ми вреди в размера, който сме претендирали. В тази посока, моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция така, както е описана в петитума. Претендираме за разноски по делото.

АДВ. Д.: Госпожо Председател, с оглед събраните по делото доказателства и влязлата в сила присъда, постановена против виновния водач управлявал автомобила по отношение, на който е сключена застраховката „Гражданска отговорност“, безспорно е налице основание за уважаване на иска, но не и в размера, в който той е предявен. В този смисъл, Ви моля да уважите частично иска, вземайки предвид вида на уврежданията, които според нас не са толкова тежки, едното е навяхване на китката - лека телесна повреда, отшумяваща в рамките на седмица, другото счупване не е свързано с никакви оперативни намеси и съгласно заключението на вещото лице периода на възстановяване не е толкова дълъг. Така че считам, че е налице основание за уважаване, но частично на иска при съобразяване с разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, като Ви моля с оглед изхода на делото да бъдат присъдени разноските, извършени от доверителя ми съобразно списъка, който Ви представям.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 16.05.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_