

РЕШЕНИЕ

№ 7933

гр. София, 12.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Й. ДИМИТРОВА**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110143522 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 124 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на С. ХР. Т. и Г. Г. Т. против „А.Т. БГ“ ЕООД. Ищците твърдят, че на 02.12.2020г. сключили с ответника договор за туристическо пътуване, по силата на който ответникът се е задължил да бъде предоставен туристически пакет, включващ двупосочни самолетни билети по линия София-Малдиви-София, трансфер с хидроплан, хотелско настаняване в хотел Brennia Kotteffaru 5 звезди в самостоятелна вила на плажа с басейн за периода 29.12.2020г.-03.01.2021г., с включени всички хранения и консумация на напитки за продължителността на престоя (all inclusive пакет), от които три вечери в a la-carte ресторант, както и Новогодишна вечеря за 2-ма възрастни и 1 дете.

Твърди се несъответствие между договореното и изпълненото, като при пристигане на летището в Мале не били посрещнати от представител на хотел, съобразно уговореното. След разговор по телефона, пристигнал служител на хотел за транспортиране на ищците до хотела. Трансферът не бил осъществен изцяло с хидроплан, съобразно уговореното, а и с лодка. Наред с това били констатирани и други несъответствия с уговореното в туристическия пакет – липса на premium all-inclusive условия (богато меню, както и наличие на поне 2 a-la-carte ресторанта, услуга рум-сървиз). Предлагало се хранене единствено на бюфет. Условията в наетата вила не отговаряли на хотел 5*, имало начупени плочки в банята, мухъл, мръсни прозорци, непочистен басейн. Липсвали хавлии и тоалетна хартия, допълнителни условия за настаняването на детето, топла вода. По време на престоя на ищците в хотела имало чести проблеми с електричеството, не били взети мерки за превенция разпространение на COVID-19. Твърди се, че ищцата Т. уведомила служител на ответника, като е настояла да им бъде намерен друг хотел в близост, който да отговаря на уговореното. След като туроператорът не предприел никакви ефективни действия, ищците информирали служителката на ответника Вяра Богданова, че ще бъде резервиран хотел Heritage Aarah. Последната поискала ищците да изискат от Brennia Kotteffaru да поеме

цената за резервация в Heritance Aarah за периода от 31.12.2021 г. до 03.01.2021 г., което хотелът отказал, тъй като единствен туроператорът би могъл да стори това, доколкото били в договорни отношения с него. На 31.12.2020 г. ищците прекратили престоя си в хотел Brennia Kotteffaru и се преместили в хотел Heritance Aarah. Сочи се, че цената за заместващия хотел за посочения период да била в размер на USD 6 453,00. Поддържа се да не са използвали ношувките в периода 31.12.2020 Г.-03.01.2021 г., както и Новогодишната вечеря, заплатени за настаняване в хотел Brennia Kotteffaru, както и допълнителните услуги включени в пакета като допълнителната екскурзия. След завръщането си от Малдивите на 04.01.2021г. ищците поканили ответника да им възстанови заплатената цена за несъответстващите и неизползвани услуги, като на 28.01.2021г. получили изричен отказ на това искане от ответното дружество. Последвала втора покана за извънсъдебно уреждане на отношенията, но претендираните суми не били заплатени. По изложените съображения поддържат, че ответникът им дължи възстановяване на заплатените, но неизползвани туристически услуги по договор за туристическо пътуване от 02.12.2020 г. в размер на 7000лв., ведно със законната лихва върху посочените суми, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане, както и сторените в производството разноски.

В срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника „А.Т. БГ“ ЕООД, в който намира исковата молба за неоснователна. Не оспорва сключването на процесния договор с ищците и тяхното дете, но поддържа, че се е задължило да предостави на пътуващите следния пакет от туристически услуги: транспорт: двупосочен самолетен транспорт по дестинация София-Малдиви, хотелско настаняване 5 ношувки в 5-звезден хотел „Brennia Kotteffaru“, Мале, Република Малдиви в самостоятелна вила (двойна стая) на плажа с басейн, хранения вид: all inclusive, брой: блок маса; трансфер с хидроплан, както и Новогодишна вечеря за двама възрастни и едно дете. Оспорва в договора да са включени екскурзии, твърдените вечери в „a-la-carle ресторант, водни спортове“, „изключително богато меню“ или „наличие на поне 2 a-la-carte ресторанта“, както и твърдението договорното правоотношение между страните да се допълва и от „офертното предложение за посочения хотел, което е било неразделна част от офертата, достъпно на интернет страницата на ответника.“ В тази връзка сочи, че приложената от ищците оферта от м. март 2021г. е неотнормима към периода на пътуване през м.12.2020г. Поддържа, че ищцата Т. сама е избрала за настаняване хотел „Brennia Kotteffaru“ при сключване на договора. Счита, че страните са били запознати с отзивите на други туристи за избрания хотел, както и с ниската цена в сравнение с други дестинации в Малдивите за относимия период. Не оспорва, че е осъществено пътуването от София до Малдиви, както на отиване, така и на връщане без забележки. Поддържа, че ищците не са направили рекламация писмена или устна, за която да е съставен протокол, включително и пред ръководството на хотела, във връзка с неточно изпълнение на договора, установено по време на пътуването или престоя, съгласно т. 28 от договора. Не оспорват, че ищцата на 29.12.2020г. е изразила желание за смяна на хотела, поради наличие на несъответствия. Въпреки изразеното уверение от страна на ответника, че работи по изясняване на ситуацията и евентуално намиране на друг хотел в близост, на 30.12.2020г. сутринта последният е бил информиран от ищцата, че са запазили друг хотел, в който ще се преместят. Твърди се, че хотел Heritance Aarah 5* е значително по-скъп в сравнения с избрания от ищцата хотел, за който е сключен процесният договор. Счита, че напускайки хотел „Brennia Kotteffaru“ ищците са отказали да приемат изпълнението на услугите и не са дали необходимото кредиторско съдействие, поради което е налице невиновна невъзможност за изпълнение на услугите от страна на длъжника, т.е. не следва да се ангажира отговорността му за неизпълнение

на посочените услуги за периода 31.12.2020-03.01.2021г. Оспорва по делото да се установяват твърденията от ищците несъответствия между договорени и предоставени услуги, това несъответствие да е значително, да е предоставен разумен срок на ответника да отстрани същото, респективно бездействие от негова страна. Заявява, че съгласно сключения договор, в случай че пътуващият прекрати своята почивка /екскурзия/ през времетраенето ѝ по свое желание, в резултат на свои лични причини и собствено решение, всички допълнителни разходи, включително и транспортните били за негова сметка, като не можело да има претенции за връщане на част от стойността на заявените услуги. По изложените съображения намира, че исковата молба е неоснователна. Претендира сторените в производството разходи.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съгласно разпоредбите на 235 ГПК, установи следното от фактическа страна следното:

С доклада по делото са отделени за безспорни обстоятелствата, че между страните е сключен договор за туристическо пътуване № AQ007178/02.12.2020г., в изпълнение на който по отношение на ищците е извършен транспорт двупосочно по линия София - Мале, трансфер от летището до хотел „BRENNIA KOTTEFARU“ 5*, Мале, Република Малдиви, в който са настанени на 29.12.2020г. за две нощувки по програма „all inclusive“ и са напуснали на 31.12.2020г., когато са настанени в хотел HERITANCE AARAN 5* за три нощувки. Не е спорно, че е платена цялата сума от страна на потребителите по договора за туристическо пътуване.

Приета по делото е имейл кореспонденция между представител на ответника и ищцата, съдържанието на която не е оспорено в производството, от която е се установява, че в периода от 19.11.2020г. е водена кореспонденция, в която е отправена оферта за почивка за 5 нощувки в Малдиви с директен чартерен полет от София, като първоначално е избран хотел SUN SIYAM VILU REEF с избрани две вили една до друга (24.11.2020г.), но поради изчерпване на местата (27.11.2020г.) е направен нов избор за хотел BRENNIA KOTTEFARU като се иска запазване на две вили една до друга (29.11.2020г.).

Представен по делото е договора за туристическо пътуване № AQ007178/02.12.2020г., в който е предвидено отпътуване със самолет от 29.12.2020г. от София до Мале, с дата на пристигане 29.12.2020г., както и от Мале до София от 03.01.2021г. с дата на пристигане 03.01.2021г. Предвидено е хотелско настаняване с брой нощувки 5 дни за периода 29.12-03.01. в хотел „BRENNIA KOTTEFARU“ 5звезди, вида настаняване – двойна стая, с описание на „хранения, включени в пакетната цена“ – всичко вкл., блок маса, допълнителни услуги –трансфер и застраховка, така и допълнителни плащания – новогодишна вечеря 2*200щ.д. и 100щ.д. за дете. С обща цена на всички услуги по договора – 11051.40лв.

Приети по делото са ваучери за двама възрастни и дете, издадени от ответника, за настаняване в „BRENNIA KOTTEFARU“ 5 звезди, с описание на категорията стаи „Вила със собствен басейн“ и с посочени хранения „all inclusive“.

Между страните е проведена електронна кореспонденция, съдържанието на която не е оспорено в производството, от която е се установява, че ищцата С.Т. в периода след 29.12.2020г. в 15:06 (местно време) е отправила няколко рекламации до

представител на ответника, свързани с обслужването, липсата на работещи ресторанти, липса на тоалетна хартия във вилата, често спиране на тока, спиране на водата, настаняване във вили, които не били съседни.

Прието е писмо от представител на „BRENNIA KOTTEFARU“ , съгласно което пет лица, сред които и ишците, били настанени на 29.12.2020г. като напуснали хотела на 31.12.2020г. Прието като писмено доказателство е и потвърждение за резервация, съгласно което за периода 31.12.2020г. до 03.01.2021г. ишците резервирали друг хотел – “HERITANCE AARAH”.

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Людмила Йорданова, която дава показания съгласно, които тя и годеникът □, заедно с ишците и дете им били на екскурзия по случай Нова година в Малдивите. Екскурзията била организирана от ишцата, която организирала срещите с туроператора, като първоначално се спрели на друг хотел, но нямало места, поради което избрали въпросния хотел BRENNIA KOTTEFARU, защото имал по-добро разположение и предлагали водни спортове, което било добре за детето, като при срещи с представител на ответника било обяснено, че хотелът бил чисто нов и трябвало да има три ресторанта „all inclusive“, поради което се спрели на този хотел. В същия се включвали три „a la carte“ ресторанти, като в избрания пакет се включвали водни спортове, така и вила с басейн, като на ишците също бил вила с басейн и трябвало вилите да са съседни. Свидетелката изяснява, че при кацане на летището, с хидропланер били оставени на понтон, от където били закарани с лодка до хотела. При пристигане в хотела – видели строителна площадка (по делия път от рецепцията до къщата за настаняване, на самия басейн и на други места), нямало храна, нямало топла вода, токът спирал, телефоните не работели, било мръсно, басейнът бил в тиня, нямало обещаните три ресторанта „a la carte“, а имало един, който бил като хале, който работил в определени часове, въпреки че било обещано от туроператора къщите не били съседни. Нямало храна, не можело да се сготви, нямало румсървис, описва, че всичко било ужасно, пълно бедствие. Непосредствено след настаняването и при констатиране на условията ишцата осъществила контакт с представител на ответника, която обещала да предприеме действия, така и подали оплаквания, устно няколко пъти, така и писмено, за което им дали бял лист. На следващия ден се разбрало, че нямало как да се преместят и трябвало да останат там, при което започнали да търсят друг вариант за преместване, като на 31.12.2020г. се настанили в друг хотел, в който стояли до 03.01.2021г., като се прибрали със същите самолетни билети.

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Вяра Богданова, която дава показания съгласно които работи като служител при ответника на длъжност външен туризъм мениджър. Изяснява, че комуникацията по сключване на процесните договори била по телефона, а офертите били по имейл, като в продължителна кореспонденция ишците се спрели на въпросния хотел. Дава показания, че ишците се свързали с нея при пристигане в хотела, след което св. Богданова се свързала с лице, отговарящо за резервациите в хотела, за да се намери решение. Ишците се обадили за това, че нямало ток, храна, вода, не е имало какво да се закусва, нямало сокове, басейнът бил мръсен, като св. Богданова изяснява, че за резервациите лично тя е писала до хотела стаите да са съседни, по възможност подобрени, като ишците били платили цена за вила, а получили вила с басейн, било зареждано вино и плодове. Изяснява, че от хотела им сменили вилите. След като ишците пожелали да се смени хотелът, свидетелката направила опит да провери за свободни хотели чрез партньори и чрез хотела, но поради часовата разлика и

характеристиката на мястото отнемало техническо време, като на следващия ден ищците съобщили, че са намерили хотел и били направили резервация. Представители на BRENNIA KOTTEFARU отричали оплакванията на ищците.

Приети по делото са рекламацията относно договори за туристически пакети и уведомление за несъответствия, установени при изпълнение на туристическата услуга, получено на 15.01.2021г., с което на основание чл.90, ал.2 ЗТ, ответникът се уведомява за несъответствия при изпълнение на туристическия пакет, отговор от ответника от 28.01.2021г. и отговор на отговора от 16.02.2021г.

Съгласно заключението на вещото лице по СКТЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява, че към периода на изготвяне на заключението на интернет страницата на ответника не е налична оферта идентична с офертата от 02.12.2020г., като бил наличен архив на сайта от 23.11.2020г., но подробна информация за предлаганите от 5зв.х-л BRENNIA KOTTEFARU услуги не била съхранена. В защита на заключението, в отговор на поставени въпроси вещото лице изяснява, че администраторът на интернет страницата има техническата възможност да променя съдържанието, вкл. на дадена оферта, като вещото лице изяснява, че няма данни дали са правени промени, защото съдържанието на сайта не било съхранено в публичен архив.

Съгласно заключението на вещото лице по СИЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява, че при прилагане на концепцията all inclusive по отношение на туристически пакети по см. т.67 ДР на ЗТ нямало строги правила за определяне на това какви услуги и продукти трябва да бъдат включени, като зависило от категорията на хотела, но като минимум включвало осигуряване на 3 хранения на ден и неограничена консумация на местни безалкохолни и алкохолни напитки в определени часове и зони, а при premium all inclusive предлаганите храни и напитки били по-качествени, консумацията била възможна 24 часа в денонощието, като включвали и редица „безплатни“ услуги. Вещото лице посочва, че след подписване на процесния договор нямало приложена валидна оферта, така и след заплащане от страна на ищците на сумата по договора, по делото нямало приложени фактури за отчитане цената на заявените услуги – направените плащания били за сумата от 11052лв., а издадените фактури от ответника за предоставения пакет били общо в размер на 6552лв., като липсвала фактура за направено първоначално плащане в размер на депозит от 4500лв. Описано е, че когато туроператор организирал екскурзии и предоставял от свое име стоки или услуги във връзка с пътуване на свои клиенти, като използвал стоки или услуги, от които пътуващото лице се възползвало пряко, се смятало, че се извършва една доставка на обща туристическа услуга, като чл.136, ал.2 ЗДДС пояснявала, че стоките и услугите, от които пътуващото лице се възползвало пряко, били тези, които туроператорът е получил от други данъчно задължени лица и е предоставил на пътуващото лице без изменение. В тази хипотеза попадали включените в туристическия пакет услуги като нощувка, транспорт, застраховки и трансфери от и до място за настаняване. Като съгласно чл.139, ал.1 ЗДДС данъчната основа на доставката на обща туристическа услуга бил маржът, който представлявал разликата, намалена с размер на дължимия данък между общата сума, получена от туроператора (вкл. данъците и таксите, както и съпътстващи разходи като комисионни и застраховки, без търговски отстъпки) и сумата, която била платена за получените доставки на стоки и услуги, от които пътуващото лице се възползвало пряко. Като правило договорите за обща туристическа услуга се сключвали между туроператори и преки доставчици, като услугите се осъществявали срещу представяне на ваучер, който

доставчикът приемал, предоставял услугите на туристите и изпращал фактура с прикачения ваучер на туроператора за изплащане на дължимите суми. По поставените въпроси, вещото лице дава заключението, че общата стойност на неизползваните услуги от туристическия пакет е в размер на 5695.23лв., като изяснява, че не може да вземе отношение и да определи цената на използваните, но несъответстващи услуги по процесния договор за туристическо пътуване, защото било почти невъзможно да се определи конкретна цена на всяка една от предоставените услуги в туристическия пакет за всеки един клиент.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възраженията на ответника, намира от правна страна следното:

Предявен е осъдителен иск по чл.91, ал.1 ЗТ вр. чл.90, ал.11 ЗТ вр. чл.79 ЗЗД за подходящо намаление на цената за времето, през което е имало несъответствие на предоставените услуги с договора за туристическия пакет, т.е. за периода от 29.12.2020г. до 03.01.2022г.

По така предявения иск, в тежест на ишците е да докажат сключен договор между страните, твърдените обстоятелствата за несъответствия между уговореното в договора за туристическо пътуване и предоставените услуги и че са поканили ответника да отстрани несъответствието. В тежест на ответника е разпределено да докаже точно изпълнение на договора в т.ч. и наличие на съответствие между уговорените условия и реално изпълненото, така и възражението по чл.91, ал.3, т.1 ЗТ, че несъответствията се дължат на поведение на ишците.

Съвкупно от събраните по делото доказателства, съдът приема за установено, че между страните е имало сключен договор за туристическо пътуване, цената по който е заплатена от ишците, в който договор се включвало транспорт София – Мале, пет нощувки в 5звезден хотел, all inclusive, новогодишна вечеря и транспорт от Мале – София, като не е спорно, че ишците ползвали транспорта на отиване и връщане, както и 2 нощувки от общо 5-те (29 и 30.12.2020г), като в периода 31.12.2020г. до 03.01.2021г. ползвали три нощувки в друг хотел.

Съгласно чл.90, ал.4 ЗТ вр. ал.3, т.1 – когато е невъзможно отстраняване на несъответствието се прилага чл. 91, където в ал.1 е предвидено, че потребителят има право на подходящо намаление на цената за времето, през което е имало несъответствие на предоставените услуги с договора за туристическия пакет, освен ако туроператорът докаже, че липсата на съответствие се дължи на пътуващия. Съгласно чл.90, ал.11 ЗТ - Когато не е възможно да се предложат други туристически услуги за продължаване на договора или когато пътуващият отхвърли предложените от туроператора услуги по ал. 9, пътуващият има право на намаляване на цената и/или на обезщетение за претърпените вреди в съответствие с чл. 91, без да се прекратява договорът за туристическия пакет.

Следователно потребителят има право на намаляване на цената в случаите, когато има несъответствие на предоставените услуги за времето, през което е имало несъответствие. Оттук и спорът по делото се концентрира в изпълнението на услугите, предложени от туроператора, по уговореното между страните настаняване, съответно при доказване на същото – размера на намаляване на цената.

В процесния случай се твърди, че несъответствието е свързано с качеството на предвидените в договора услуги.

Съгласно чл.90, ал.1 ЗТ – Туроператорът носи отговорност за изпълнението на туристическите услуги, включени в договора за туристически пакет, независимо от това, дали тези услуги се изпълняват от него, или от други доставчици на туристически услуги, вкл. хотели, както е в процесния случай.

Съдът приема за доказано, че между страните е договорен пакет от услуги, включващи престой в 5звезден хотел, с предвидени хранения „all inclusive”, с настаняване в съседни къщи. От събраните по делото доказателства съдът приема за доказано, че предоставените от хотела условия не отговарят на договореното. Съдът базира своя извод на показанията на св. Йорданова, ценени по чл.172 ГПК, доколкото е отправена рекламация вкл. от св.Йорданова (л.77), наред със събрания по делото доказателствен материал. Свидетелката дава показания, че след пристигане условията на хотела не били приемливи, защото нямало храна, често нямало топла вода, токът често спирал, телефоните не работели, било мръсно, басейнът бил в тиня, нямало обещаните три ресторанта „a la carte“, а имало един, който бил като хале, който работил в определени часове, така и въпреки че било обещано от туроператора къщите не били съседни. В тази част съдът кредитира показанията, доколкото същите съответстват на кореспонденцията между ищцата и представител на ответника (л.49-л.58), така и в частта, в която св. Богданова дава показания, че ищцата се обадила за това, че нямало ток, храна, вода, не е имало какво да се закусва, нямало сокове, басейнът бил мръсен, така и че вилите не били съседни. С оглед на което съдът приема за доказани заявените обстоятелства около качеството на предоставените услуги, които съдът приема, че не отговарят на договореното качество за 5 звезден all inclusive хотел.

Съгласно чл.90, ал.2 ТЗ – пътуващият следва да уведоми незабавно туроператора за всяко несъответствие, установено при изпълнението на туристическата услуга, включена в договора за туристически пакет, като се отчитат конкретните обстоятелства за случая.

Съдът приема за установено от приетата и неоспорена кореспонденция (л.49-л.58), че ищцата С.Т. в периода след 29.12.2020г. в 15:06 (местно време) е отправила няколко рекламации до представител на ответника, свързани с обслужването, липсата на работещи ресторанти, липса на тоалетна хартия във вилата, често спиране на тока, спиране на водата, настаняване във вили, които не били съседни. Съдът приема, че в изпълнение на чл.90, ал.2 ЗТ ищците своевременно уведомили туроператора, което се подкрепя, както от цитираната кореспонденция, така и се потвърждава от събраните показания на св. Йорданова, така и на св.Богданова.

С оглед горното, съдът приема иска за доказан по основание поради несъответствие между предоставените услуги и договореното.

По отношение на размера, доколкото безспорно се установява, че в резултат на несъответствие на предоставените услуги с договореното, вкл. с оглед безспорното обстоятелство, че в периода 31.12.2020г. до 03.01.2021г. ползвали три нощувки в друг хотел, съдът приема, че следва да се определи по реда на чл.162 ГПК справедливо обезщетение за периода на несъответствие на предоставените услуги от 29-30.12.2020г., което определи в размер на 1/3 от цената на платената услуга, за което използва като средна пазарна цена даденото от заключението на вещото лице по СИО, или общо за периода на несъответствие на предоставените услуги от 29-30.12.2020г.

определи справедливо намаляване в размер на 1231лв. По отношение на намаляване на цената за непредоставени услуги за периода 31.12.2020г. до 03.01.2021г., съдът определи по реда на чл.162 ГПК справедливо обезщетение в размер на цената за настаняване, определена от вещото лице по СИО, с включена неизползвана цена за новогодишна вечеря (която с оглед договора е в размер на 500щ.д.), или общо в размер на 6492,16лв., поради което общо справедливото намаление на цената в периода 29.12.2020г. до 03.01.2021г. е в размер на 7723,16лв., поради което и предявеният иск за сумата от 7000лв. се явява изцяло основателен.

По разноските:

При този изход на правния спор с правна възможност да претендират разноски разполагат ищците, които са доказали сторени разноски в размер на 1780лв.

Така мотивиран, СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, 27 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.91, ал.1 от ЗТ вр. чл.90, ал.11 ЗТ, вр с чл. 79 ЗЗД „А.Т. БГ“ ЕООД, ЕИК: ****, гр.София, ул. „***** да заплати на С. ХР. Т., ЕГН: *****, и Г. Г. Т., ЕГН: *****, двамата с адрес гр.София, бул. „**** III“ № **, сумата от **7000лв.**, представляваща намаление на цената за несъответствие на предоставените услуги по договор за туристическо пътуване № AQ007178/02.12.2020г. за периода от 29.12.2020г. до 03.01.2022г., ведно със законната лихва от 26.07.2021г. до изплащане на вземането.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК „А.Т. БГ“ ЕООД, ЕИК: ****, гр.София, ул. „***** да заплати на С. ХР. Т., ЕГН: *****, и Г. Г. Т., ЕГН: *****, двамата с адрес гр.София, бул. „**** III“ № **, разноски по делото в размер на **1780лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____