

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Пещера, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. А.а

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
като разгледа докладваното от Велина Ив. А.а Административно наказателно дело № 20235240200105 по описа за 2023 година

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „И.-ИК“ЕООД от гр.Пазарджик, представлявано от К. И. Н. чрез пълномощник адв.П. против Наказателно постановление №13-2300157 от 22.06.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик ,с което за нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.4 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

Недоволен,жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление, тъй като било издадено при съществени нарушения на административно процесуалните правила.Твърди се ,че атакуваното НП не отговаряло на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.Освен посоченото съгласно разпоредбите на чл.52,ал.1 от ЗАНН наказващият орган бил длъжен да се произнесе по административно наказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ,който в случая не бил спазен.Твърди още ,че наложената имуществена санкция е прекомерна като липсвали обективни предпоставки за приложение на състава на повторно нарушение. Моли да се постанови решение ,с което да се отмени атакуваното НП. Претендира присъждане на разноски.В подкрепа на твърденията си ангажира доказателства.

В съдебно заседание адв.П. в качеството си на пълномощник на жалбоподателя поддържа жалбата .

Ответникът по жалбата, редовно призован не се явява в с.з. като чрез пълномощник юрк. Сиракова оспорва жалбата,като излага аргументи.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя „И.-ИК“ЕООД с ЕИК 204890524 с адрес: гр.Пазарджик,ул.“Кара Н. А.“ № 11 представлявано от управилетя К. Н. на 16.03.2023година е съставен Акт за установяване на административно нарушение №13-2300157 от гл.инспектор при Д“ИТ“ гр.Пазарджик –Р. М. в присъствието на свидетеля Г. М. ,за това че при извършена проверка за спазване на трудовото законодателство на 06.02.2023 година около 15:50 часа в обект Цех за преработка на месо ,находящ се в с.Капитан Димитриево,Пазарджишка област,ул.“Г.Д.“ № 13 стопанисван от „И. ИК“ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ е приел на работа М. П. А. като не е уредил отношенията при предоставяне на работна сила като трудови правоотношения чрез сключване на трудов договор в писмена форма с лицето М. П. А..Същата е установена да престира труд-мие тави на мивка,облечена с работни дрехи ,нефирмени.В собственоръчно попълнена и подписана декларация на основание чл.402 от КТ лицето М. А. декларирала елементи на трудово правоотношение с дружеството ,а именно: работа от „3 месеца“ в обекта на контрол като „общ работник“,с работно време от „08:00 часа до 17,00“ часа ,почивни дни „събота и неделя“,почивка в работен ден „1ч“ и уговорено възнаграждение от „50 лева на ден“.Нарушението е констатирано на 09.02.2023 година при извършена проверка по документи предоставени от упълномощено от работодателя лице,с което е извършено нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ.Актът е връчен на пълномощник на 16.03.2023 година като не са отразени възражения по него.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №13-2300157 от 22.06.2023 година , в което административното нарушение е описано по идентичен начин „в качеството си на работодател по смисъла на §1,точка 1 от Допълнителните разпоредби на КТ на 06.02.2023 около 15:50 часа в обект Цех за прералотка на

месо“,находящ се в с.Капитан Димитриево,ул.“Г.Д.“ № 13 стопанисван от „И. ИК“ЕООД е установено ,че не е уредил като трудови отношения при предоставяне на работна сила като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето М. П. А. установена да престира труд-мие тави на мивката ,облечена с работни дрехи ,нефирмени.Нарушението е извършено на 06.02.2023 година и е констатирано на 14.02.2023 година при преглед на документация като упълномощено от работодателя лице не представило трудов договор между „Инванов –ИК“ЕООД и М. П. А. ,с което „И. ИК“ЕООД гр.Пазарджк е нарушил чл. 62,ал.1 от КТ във вр.с чл.1,ал.2 от КТ ,като на основание чл.416,ал.5 вр. с чл.414,ал.4 от КТ на същия е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева. При определяне на санкцията е прието ,че са налице обективни предпоставки за приложение на състава за повторно нарушение.

В приложената по делото административно наказателната преписка се съдържа декларация с изречно напечатан текст –(попълваща се от работници и служители във връзка с извършването на проверка по спазването на трудовото законодателство на основание чл.399 от КТ и във вр. с чл.402,ал.1,т.3,чл.402,ал.2 от КТ и чл.39,ал.1 от АПК и чл.40,ал.1 от АПК.Със същата се установява законността на трудови правоотношения при предоставяне на работна сила и удостоверява саморъчното изписване на следните обстоятелства :име на работник или служител- **М. П. А. , с посочване на адрес ,ЕГН;работещ - в „И. –ИК“ ЕООД;точен адрес на предприятие с.Капитан Димитриево** като **„общ работник“**,работно време **от 8 до 17;почивни дни-събота и неделя;** почивка в работния ден **о“ 1ч.“**;трудова възнаграждение-**„50лева на ден“** и саморъчно положен подпис и дата от лицето-06.02.2023 година в 15:50 часа.

Разпитан в с.з. актосъставител Р. И. М. сочи ,че е служител съм ДИТ – Пазарджик и заедно с Г. М. извършили проверка на 06.02.2023 г. в обект – цех за преработка на месо, намиращ се в с. Капитан Димитриево. Проверката била инцидентна и влизайки в предприятието на място установили 5 или 6 лица, които работели.Едните пълнили колбаси от машина, а лицето М. П. А., миела на една мивка някакви тави, явно от самото производство. Раздали декларации по чл. 402 от КТ на всяко от лицата, в т.ч. и М. А. и те саморъчно си ги попълнили и подписали.Спомня си ,че лицето А. декларирало, че работи от 3 месеца в проверявания обект на длъжност „общ работник“, с

работно време от 08-17 ч., почивни дни – събота и неделя, с 1 час почивка, за което получава по 50 лв. на ден- трудово възнаграждение. Поискали да им се представят доказателства като на 09.02.2023 година упълномощен представител на работодателя не представил договор с лицето М. А., поради което констатацията им е, че А. работи без да има сключен трудов договор. Такъв им бил представен на 14.02., за което, с оглед на установените в хода на проверката обстоятелства и събрани доказателства съставил АУАН. Освен установеното лице А. имало и други лица без трудов договор.

СВ. Г. В. М. в показанията си сочи ,че работи в ДИТ-Пазарджик, заедно със свидетеля М.. На 06.02.2023 г. двамата извършили проверка в цех за преработка на месо, находящ се в с. Капитан Димитриево, стопанисван от „И. – ИК“. На място установили лицето М. П. А. да престира труд като освен А. имало и други работещи. Раздали им декларации по чл.402 от КТ. Спомня се ,че в момента на проверката А. била в едно от помещенията ,облечена в работни дрехи без никакво лого и миела тави на мивка. Собственоръчно А. декларирала елементи на трудово правоотношение. Връчили призовка на упълномощен представител на дружеството за представяне на писмени доказателства. На определената дата 9-ти не се представил трудов договор като на 14.02 се представили трудови договори за другите установени лица.

Разпитаната по делото свидетелка М. П. А. в показанията си сочи, че е работила във фирмата „И. ИК“ от месец ноември 2022 година като напуснала през май 2023 година ,т.е само за шест месеца. Спомня си ,че през месец февруари 2023 година имало проверка във фирмата. Имала си трудов договор като представеният и документ находящ се на лист 12 от делото е попълнен собственоръчно от нея.

Със заповед № 3-0693 от 15.08.2022 година Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ на директорите на дирекции „Инспекции по труда“ са възложени редица правомощия, едно от които е да издават и подписват НП по актове за установяване на административни нарушения, издадени от инспектори и от лица от съответната ДИТ посочени в чл.21, ал.2 от устройствен правилник на ИА „Главна инспекция по труда“.

При така установената фактическа обстановка съдът обоснова следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от наказаното лице и се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът приема, че по време на проверка на 06.02.2023 година, извършена от служители на Д“ИТ“-Пазарджик в обект Цех за прералотка на месо“, находящ се в с.Капитан Димитриево, ул.“Г.Д.“ № 13 стопанисван от „И. ИК“ЕООД е установено, че не е уредил като трудови отношения при предоставяне на работна сила като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето М. П. А. установена да престира труд-мие тави на мивката, облечена с работни дрехи, нефирмени.

От събраните по делото писмени доказателства се установи истинността на твърдяното от акто съставителя, а именно в саморъчно попълнената от А. декларация е записано постигнатото от сраните съгласие относно мястото на извършване на работата, възнаграждението, параметри на работното време и др. обстоятелства, т.е според настоящия състав всички елементи на трудовото правоотношение са налице в процесния казус като не остава съмнение, че характера на правоотношението между страните е именно трудово и задължението на работодателя е било да сключи трудов договор в писмена форма с посоченото леца.

При издаването на НП са допуснати съществени нарушения на КТ и ЗАНН, които налагат отмяна на атакуваното НП.

С оглед възприетата от наказващия орган правна квалификация- чл. 414, ал. 4 от КТ и доколкото се отнасят до обективен признак от състава на нарушението, обстоятелствата, сочещи повторност, следва да се съдържат в акта за установяването му, съобразно разпоредбата на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Такива констатации в обстоятелствената част на акта липсват и следователно с обжалваното наказателно постановление е наложено наказание за деяние, което не е установено по надлежния ред и по което жалбоподателят не се е защитавал в административнонаказателното производство. Констатациите в акта за установяване на административно нарушение сочат наличие на елементите от основния състав на нарушението, очертан с нормата на чл. 414, ал. 3 от КТ, но деянието не може да бъде преквалифицирано от въззивната

инстанция- в този смисъл разясненията, дадени с т. 2 на Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г., според които е в правомощията на районния съд да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението.

С оглед на изложеното настоящият състав счита ,че следва да отмени атакуваното НП.

При този изход на делото, на жалбоподателя ще следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 400 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Пещерският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №13 -2300157 от 22.06.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик ,с което на „И.-ИК“ЕООД с ЕИК 204890524 със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик,ул.“Кара Н. А.“ № 11,представлявано от К. И. Н. чрез пълномощник адв.П. ,с което за нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.4 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", със седалище гр. София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 3, представлявана от изпълнителен директор да заплати на „И.-ИК“ЕООД с ЕИК 204890524 със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик,ул.“Кара Н. А.“ № 11 разноски в размер на 400 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____