

# РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. Велико Търново , 01.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ** в публично заседание на десети май, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател:      КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА  
Членове:            КРАСЕН ГЕОРГИЕВ  
                             ПЛАМЕН ПОПОВ

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА  
в присъствието на прокурора Таня Недкова Иванова (АП-Велико Търново)  
като разгледа докладваното от КРАСЕН ГЕОРГИЕВ Наказателно дело за  
възобновяване № 20214000600135 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е  
по искане на осъдения Й. З. К. за възобновяване на НОХД № 299/2020год. по  
описа на Районен съд- гр.Русе.

От съдържанието на искането се извлича, че с него е заявено  
основание за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, във връзка с  
допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК.

С искането за възобновяване се навежда оплакване, че в хода на  
досъдебното производство и при разглеждане на делото в  
първоинстанционния съд са допуснати съществени процесуални нарушения,  
като се излагат доводи, че делото е било разгледано задочно в нарушение на  
процесуалните правила, тъй като осъденият не е бил призоваван надлежно, за  
да участва в производството, поради което не е могъл да упражни лично

процесуалните си права и е нарушено правото му на защита. Осъденият твърди, че от 21.09.2020год. до 05.11.2020год. е бил задържан с Европейска заповед за арест в Р.Гърция, за което гръцките власти били уведомили българските власти.

Иска се Великотърновският апелативен съд да възобнови НОХД № 299/2020год. по описа на Районен съд-гр.Русе, да отмени постановената по него присъда № 36/07.10.2020год. и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-гр.Русе.

В съдебно заседание осъденият Й.К. и назначения му служебен защитник адв.И.Т. поддържат направеното искане за възобновяване на наказателното дело и молят да бъде уважено.

Прокурорът от ВТАП изразява мотивирано становище за неоснователност на искането на осъдения за възобновяване наказателното дело и моли съда да не го уважава.

Упражнявайки правото си на последна дума, осъденият К. заявява, че иска делото да се върне за ново разглеждане.

Великотърновският апелативен съд, като извърши проверка за наличие на претендираното в искането основание за възобновяване на делото в пределите на правомощията си съгласно чл.426 вр. с чл.347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.2 от НПК, като от съдържанието на искането се извежда оплакване за наличието на основание за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК, във връзка с допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК. Искането за възобновяване е направено в предвидения в чл.421 ал.3 шестмесечен срок.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на наказателното дело е основателно по следните съображения:

С присъда № 36/07.10.2020год., постановена по НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе, подсъдимият Й. З. К. е признат за виновен и осъден за извършено от него престъпление по чл.343в ал.2 от НК и при условията на чл.54 от НК са му наложени наказания лишаване от свобода за срок от две години и глоба в размер на 500 лева. На основание чл.25 ал.1 вр. с чл.23 ал.1 от НК тези наказания са групирани с наказанията лишаване от свобода и глоба, наложени на К. по НОХД № 1581/2016год. по описа на РС-Дупница и като общо наказание са определени най-тежките от тях- лишаване от свобода за срок от две години и глоба в размер на 500 лева. По отношение на наложеното общо наказание лишаване от свобода е постановено да се изтърпи при първоначален строг режим. Присъдата не е била обжалвана или протестирана и е влязла в сила на 23.10.2020год.

На л.10. от ДП е приложено постановление за привличане на Й.К. в качеството на обвиняем за престъпление по чл.343в ал.2 от НК, което му е предявено на 07.10.2016год. в присъствието на упълномощен от него защитник, като на обвиняемия е определена мярка за неотклонение „Подписка“. Като адрес за призоваване на обвиняемия, в постановлението за привличане е посочен гр.Русе, ул. \*\*\*\*\*.

на л.12. от ДП е приложен протокол за разпит на обвиняем от 07.10.2016год., в който е отразено изявление на осъдения Й.К., че желае да му се предявят материалите по разследването и е посочен адрес за призоваване- гр.Русе, \*\*\*\*\*.

На л.23 от ДП е приложена саморъчно написана от осъдения автобиография от 07.10.2016год., в която той е посочил като свой адрес гр.Русе, \*\*\*\*\*. Този адрес е посочен и в приложената на л.24 от ДП декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, както и в протокола за разпит на обвиняем от 11.10.2016год., приложен на л.37 от ДП.

На л.85 от ДП е приложено постановление от 28.06.2017год. на Районния прокурор при РП-Русе, с което на основание чл.234 ал.8 от НПК е отменена мярката за неотклонение „Подписка“, която е била взета спрямо осъдения Й. З. К., като е отчетено, че престъплението по чл.343в ал.2 от НК не е „тежко“ по смисъла на чл.93 т.7 от НК и е изтекъл предвидения в чл.234 ал.8 от НПК срок относно максималната продължителност на тази мярка за

процесуална принуда.

На л.107 и л. от ДП е приложена в ксерокопия издирвателна преписка от система „Издирвателна дейност“ МВР, във връзка с обявяване на Й.К. за местно и общодържавно издирване по повод търсенето му за изтърпяване на наказание от една година лишаване от свобода по постановена на 29.11.2018год. присъда по НОХД № 1581/2016год. на РС-Дупница. Отбелязано е, че е извършено посещение на адреса ул. \*\*\*\*\* гр.Русе, където К. не е намерен /в края на м.юни 2019год/, както и че при направената справка в масивите на МВР е констатирано, че К. е напуснал пределите на Р.България на 03.05.2019год. през ГКПП-Калотина.

На л.114 и сл. от ДП е приложена невръчена призовка за осъдения К., съгласно която той е следвало да се яви на 27.12.2019год. в 10:00ч. при разследващия полицаи, за предявяване на материалите по разследването. Призовката е адресирана до гр.Русе, \*\*\*\*\*.

На л.116 от ДП е приложена докладна записка във връзка с връчване на горепосочената призовка за обвиняем, от мл.автоконтрольор Т. Ц., с дата 19.12.2019год. Съгласно нея, на адреса на \*\*\*\*\* в гр.Русе осъденият не е бил намерен; съседът В. И. е заявил, че лицето не живее на този адрес повече от две години; на подадения мобилен телефон, никой не отговаря.

На л.123 от ДП е приложен протокол за предявяване на разследване от 27.12.2019год., съгласно който материалите по разследването са предявени на упълномощения от осъдения защитник адв.П. М.. Отразени са изявленията на последния „нямам връзка с подзащитния ми, не мога да кажа къде се намира.“

На 11.02.2020год. е образувано НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе по внесен обвинителен акт, с който на Й.К. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.343в ал.2 от НК.

С разпореждане от 12.02.2020год., приложено на л.8 и сл. от НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе /СП/, съдията- докладчик е насрочил делото за разглеждане в разпоредително заседание на 25.03.2020год. от 10:00ч. На основание чл.247б ал.2 от НПК е указал да се връчи обвинителния

акт на подсъдимия К., като наред с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК изрично да му се съобщи, че делото може да бъде разгледано в негово отсъствие при условията на чл.269 от НПК.

На л.12 от СП е приложена заявка от адв.М., от която е видно, че на 18.02.2020год. за времето от 09:55ч. до 10:15ч. той се е запознал с материалите по делото.

На л.13 и сл. от СП е приложена върната в цялост призовка за подсъдимия. Призовката е адресирана на адрес гр.Русе, \*\*\*\*\*, като в нея е отразено, че по данни на съсед лицето е напуснало.

На л.15 от СП е приложена справка № 223, направена на 18.02.2020год., в 15:39ч. в НБД „Население“ по реда на Наредба № 14/18.11.2009год., съгласно която на 02.03.2004год. е заявен постоянен адрес за К. в гр.Русе, ул. \*\*\*\*\*, а настоящ такъв от 22.03.2005год.- гр.Русе, ул. \*\*\*\*\*.

От л.17 до л.20 от СП са приложени върнати в цялост призовки от посочените два адреса, като е отразено, че и на двата адреса не живее лице „Й.К.“

На л.21 от СП е приложена призовка за упълномощения защитник-адв.М., получена на 18.02.2020год. лично от него.

На л.22,23 и 25 от СП са приложени разпореждания на съдията-докладчик по повод съдебното заседание на 25.03.2020год., издадени на основание „Заповед № РД-13-189/11.03.2020год. на председателя на РС-Русе, издадена от своя страна на основание чл.80 ал.1 т.1 от ЗСВ, във връзка с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 8/10.03.2020год.-, относно предприемане на превантивни мерки срещу разпространението на грип, остри респираторни заболявания и възможни случаи на COVID-19 в обявеното в РБ извънредно положение. В крайна сметка, поради наличие на предпоставките по чл.329 ал.3 от ЗСВ, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.05.2020год. от 10:00ч., за когато е указано да бъдат уведомени необходимите страни в процеса.

На 14.05.2020год. адвокат М. е приел призовка за посоченото

съдебно заседание /л.29 и сл. от СП/, а призовката за К., изпратена на заявления от него адрес в гр.Русе, \*\*\*\*\*, е върната в цялост с отбелязване, че няма такъв човек, а „на оставеното съобщение не се явява“. На списъка за призоваване е отразено от служител в деловодството на РС-Русе, че лицето е търсено по телефона и не е открито.

В съдебно заседание на 29.05.2020год. е прието, че подсъдимият К., нередовно призован, не се явява /л.34 и сл. от СП/. Според прокурора не е имало пречка делото да бъде разгледано в отсъствие на подсъдимия поради факта, че той не може да бъде намерен; че присъствието му не е задължително, предвид тежестта на престъплението и че провеждането на делото в отсъствието му няма да попречи за разкриване на обективната истина.

Изявленията по този въпрос на упълномощения от К. защитник адв.М. буквално са следните“...за първото насрочване на настоящото дело като дата е било 25.03.2020год. В началото на месец март се чух с моя доверител по телефона по негова инициатива и ми е известно, че той е извън страната- на територията на държава от Европейския съюз. Към настоящия момент нямам никаква връзка с подсъдимия. Действително отчитам становището на прокуратурата за законосъобразно по отношение на това, че отговаря на изискванията на чл.269 ал.3 т.1, тъй като подсъдимият не е намерен на посочения от него адрес и не ми е известен новия му адрес и нямам връзка, но той знае за делото.“

Имайки предвид становищата на страните и данните по делото /включително и факт, че по отбелязване на длъжностно лице при обаждането по телефона, даден от дееца, са били ограничени временно входящите обаждания- това обстоятелство по скоро е допълнено устно към отразеното вече вписване за търсене по такъв начин е доведено до знанието на съда/, установяващи невъзможност К. да бъде намерен на който и да е известен за него адрес, включително и на този, лично даден от него още в хода на досъдебното производство; при преценката, че не се касае за повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление и следователно присъствието на лицето не е задължително; че и без него ще се разкрие обективната истина; и че се представлява от упълномощен защитник, РС-Русе е дал ход на

разпоредителното заседание в отсъствие на осъдения К., същото е проведено и делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 20.07.2020год. от 09:30 часа. Макар и да не е отразено изрично, по същество становището на съда е за наличие на изискването на чл.269 ал.3 т.1 пр.1 от НПК-деецът не е намерен на посочения от него адрес.

След това по НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе няма данни осъденият К. да е бил призоваван и да са били правени опити за призоваването му, чрез някой от предвидените способи в НПК, за проведените съдебни заседания на 20.07.2020год., 09.09.2020год. и 07.10.2020год., в които е даван ход на делото в отсъствие на подсъдимия К. и е провеждано съдебно следствие, включително и за последното заседание на 07.10.2020год., когато са проведени съдебните прения и е постановена, и обявена присъдата по делото, като в тези заседания е участвал упълномощения от осъдения защитник адв.М.. В протокола за проведеното съдебно заседание на 09.09.2020год. /на л.77 от НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе/ формално е отразено, че подсъдимият Й. З. К. е уведомен, чрез защитника си, но по делото няма данни това да е направено в действителност. Няма данни съдът да е разпореждал подсъдимият К. да бъде призоваван чрез защитника му за съдебното заседание на 09.09.2020год., липсват данни, адв.М. да се е съгласявал подсъдимият да бъде призован чрез него, нито има отразени изявления на адв.М., че подсъдимият К. е бил уведомен чрез него за това съдебно заседание.

При провеждане на съдебното следствие по НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе съдът не е прочел на основание чл.279 ал.2 вр. с ал.1 т.2 от НПК обясненията, които Й.К. е дал в досъдебното производство при разпита му като обвиняем проведен на 07.10.2016год. в присъствието на защитник пред разследващия полицай, но тези обяснения са обсъждани от съда в мотивите на присъдата.

На л.9 от КНД № 135/2021год. по описа на ВТАС е приложено постановление от 06.11.2020год. на прокурор при Районна прокуратура-гр.Русе по изп.преписка ДП № 165/2019год. по описа на РРП, с което на основание чл.417 от НПК вр. с чл.59 ал.1 от НК и чл.60 от ЗЕЕЗА е приспаднато при изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“

наложено на Й. З. К. по НОХД № 1581/2016год. по описа на РС-Дупница, времето през което същият е бил задържан в Република Гърция, на основание издадена Европейска заповед за арест, във връзка с екстрадицията му в Република България за изпълнение на същото наказание, считано от 21.09.2020год. до превеждане на осъдения в Затвора-гр.Белене. В мотивите на постановлението е посочено, че видно от изпратеното по изпълнителната преписка писмо рег. № А-2437/22.09.2020год. на МВР-Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, в изпълнение на обявеното международно издирване на осъдения и издадената ЕЗА, от Бюро СИРЕНЕ-Гърция е била подадена информация за задържането на Й.К. в Република Гърция на 21.09.2020год. Посочено е също, че с постановление от 29.10.2020год. по пр. № 11732/2020год. по описа на ВКП е постановено К. да бъде приет на 05.11.2020год. в 10:00ч. българско време на ГКПП- Кулата – Промахон и осъденият да бъде конвоиран до затвора-Белене.

Като съобрази гореизложеното, настоящия състав намира, че на досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на осъдения К. и нарушаване правото му на защита във връзка с това, че материалите по разследването са били предявени само на упълномощения защитник на обвиняемия К.. На посочения от Й.К. адрес за призоваване е изпратена призовка за явяването му за предявяване на разследването, но К. не е бил намерен на този адрес, поради което е била налице хипотезата на чл.269 ал.3 т.1 пр.1 от НПК. По делото няма данни за проведен разговор между осъдения К. и водещия разследването полицаи, относно пътувания на К. в чужбина и призоваването му тази връзка, както осъденият твърди в искането за възобновяване.

Що се касае до съдебното разглеждане на делото, по НОХД № № 299/2020год. по описа на РС-Русе до разпоредителното заседание са положени всякакви усилия К. да бъде призован, да му бъде връчен обвинителен акт, да бъде запознат с въпросите, решавани по реда на чл.248 от НПК и за правата му в процеса, включително и делото да бъде разгледано в негово отсъствие. Правен е опит да бъде открит на всички възможни адреси, посочени от осъдения и известни на държавата. Несъмнено е установено, че не може да бъде намерен на адреса, който осъденият сам е посочил като адрес за



призоваването му по делото, а друг известен такъв не е имало. При тези обстоятелства, като е дал ход на разпоредителното заседание и е провел същото в отсъствие на осъдения К., РС-Русе не е допуснал нарушение на процесуалните правила, тъй като е била налице хипотезата на чл.269 ал.3 т.1 пр.1 от НПК.

Не така обаче стоят нещата при следващите проведени съдебни заседания по НОХД № № 299/2020год. по описа на РС-Русе на 20.07.2020год., 09.09.2020год. и 07.10.2020год., в които е даван ход на делото в отсъствие на подсъдимия К. и е провеждано съдебно следствие, включително и в последното заседание на 07.10.2020год., когато са проведени съдебните прения и е постановена и обявена присъдата по делото. За тази съдебни заседания съдът не е правил никакви опити за призоваване на осъдения К. и след разпоредителното заседание разглеждането на делото е продължило в нарушение на процесуалните правила, тъй като не са били налице основания по чл.269 ал.3 от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимия. Следва да се посочи, че когато делото е разгледано в отсъствие на подсъдимия в няколко съдебни заседания, какъвто е настоящия случай, предпоставките по чл.269 ал.3 от НПК следва да са налице за всяко от проведените съдебни заседания. Въпреки обстоятелството, че при проведеното разпоредително заседание по НОХД № № 299/2020год. по описа на РС-Русе е било налице основание по чл.369 ал.3 т.1 пр.1 от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на осъдения, съдът е бил длъжен да прави опити за призоваване на осъдения и за следващите съдебни заседания и при всяко от тях да преценява дали са налице предпоставки за даване ход на делото в отсъствие на осъдения. Като не е сторил това, РС-Русе е допуснал нарушение на процесуалните правила, което е съществено по смисъла на чл.348 ал.3 т.1 от НПК, тъй като има за последица ограничаване на процесуалните права на осъдения К. да участва лично в наказателното производство, с което е нарушено правото му на защита.

При последното проведено на 07.10.2020год. съдебно заседание по НОХД № № 299/2020год. по описа на РС-Русе, в което са проведени съдебните прения и е постановена и обявена присъдата по делото, с разглеждането на делото в отсъствие на осъдения К. процесуалните му права свързани с личното му участие в процеса са били ограничени и по друга

причина, която не може да бъде отнесена към негово недобросъвестно процесуално поведение като подсъдим по делото. Видно от горепосоченото постановление от 06.11.2020год. на прокурор при Районна прокуратура-гр.Русе по изп.преписка ДП № 165/2019год. по описа на РРП, на 21.09.2020год. Й.К. е бил задържан в Република Гърция в изпълнение на обявеното международно издирване и издадена Европейска заповед за арест по тази изпълнителна преписка на РП-Русе, която е била образувана във връзка с изпълнение на наложеното на Й.К. наказание по НОХД № 1581/2016год. по описа на РС-Дупница. Изложените от представителя на АП-Велико Търново доводи, че от съдържанието на това постановление не може да се направи извод, към 07.10.2020год. РП-Русе са били уведомени и са знаели, че Й.К. вече е установен и задържан в Република Гърция, тъй като от 06.11.2020год. процедурата по изпълнение на ЕЗА се движи от ВКП, която едва с постановление от 29.10.2020год., когато е уведомена от гръцките власти е постановила К. да бъде приет на 05.11.2020год. в 10:00ч на ГКПП-Кулата-Промакон, са лишени от основание. От съдържанието на цитираното постановление на РРП от 06.11.2020год. се установява, че РП-Русе е уведомена с изпратено по изпълнителната преписка писмо рег. № А-2437/22.09.2020год. на МВР-Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, че в изпълнение на обявеното международно издирване на осъдения и издадената ЕЗА, от Бюро СИРЕНЕ- Гърция е била подадена информация за задържането на Й.К. в Република Гърция на 21.09.2020год. По делото липсват данни РС-Русе да е бил уведомен за това обстоятелство, но Районният прокурор при РП-Русе, който е участвал в съдебното заседание проведено на 07.10.2020год. по НОХД № № 299/2020год. по описа на РС-Русе е бил длъжен да уведоми съда, че Й.К. е установен и задържан в Република Гърция и предстои предаването му на българските власти по издадена ЕЗА във връзка с изпълнение на наказание по НОХД № 1581/2016год. по описа на РС-Дупница, поради което ход на делото не следва да бъде даван в отсъствие на подсъдимия. При положение, че към 07.10.2020год. осъденият К. е бил задържан в Република Гърция по издадена от български съд ЕЗА и РП-Русе са били уведомени за това обстоятелство, даването на ход на делото в отсъствие на осъдения е било процесуално недопустимо, тъй като К. е бил в обективна невъзможност да се яви в това съдебно заседание, тъй като е бил задържан и то по искане на Прокуратурата на Р.България.

Във връзка с разглеждането на делото в отсъствието на осъдения К., РС-Русе е допуснал и още едно съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.3 т.1 от НПК, имащо за последица ограничаване процесуалните права на осъдения и нарушаване правото му на защита, изразяващо се в това, че при проведеното съдебното следствие по НОХД № 299/2020год. по описа на РС-Русе съдът не е прочел на основание чл.279 ал.2 вр. с ал.1 т.2 от НПК обясненията, които Й.К. е дал в досъдебното производство при разпита му като обвиняем проведен на 07.10.2016год. в присъствието на защитник пред разследващия полицай, което е бил длъжен да направи. В последствие, въпреки че в хода на съдебното следствие не са били приобщени към доказателствения материал по съответния процесуален ред, тези обяснения на осъдения К. са обсъждани от съда в мотивите на присъдата, с което е допуснато друго съществено процесуално нарушение.

Допуснатото съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК съставлява основание по чл.422 ал.1 т.5 от НПК за възобновяване на делото, отмяна на постановената по него присъда и връщането му за ново разглеждане от друг състав на РС-Русе от стадия на разпоредително заседание.

Водим от горното и на основание чл.425 ал.1 т.1 от НПК, Великотърновският апелативен съд:

### **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** НОХД № 299/2020год. по описа на Районен съд- гр.Русе.

**ОТМЕНЯ** присъда № 36/07.10.2020год., постановена по НОХД № 299/2020год. по описа на Районен съд- гр.Русе.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд- гр.Русе от стадия на разпоредително заседание.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_