

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Дупница, 26.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. П.а

при участието на секретаря Росица К. Кечева
като разгледа докладваното от Светла В. П.а Административно наказателно дело № 20231510200369 по описа за 2023 година

Производството е по реда на [чл. 58д и следващите от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на „Плам“ ЕООД, с БУЛСТАТ 109600613, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, обл. Кюстендил, ул. „Марков камък“ № 1, представлявано от П.М. И., с ЕГН *****, против Наказателно постановление № 42-0005245 от 02.02.2023 г., издадено от Директора на РД „АА“ - София, с което на дружеството - жалбоподател, за административно нарушение по [чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС, на основание чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от Закона за движение по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 500. 00 (петстотин) лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакувания административен акт, тъй като изложената фактическа обстановка не отговаря на действителността и не е извършено нарушение. Счита че са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване правото му на защита, както и че неправилно е приложен материалния закон, като счита че АУАН е издаден след сроковете предвидени в чл. 34 от ЗАНН. Исква се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно. Не претендира деловодни разноски.

Административнонаказващият орган не ангажира процесуален представител по делото, но в придружително писмо, с което жалбата е изпратена в съда, изразява становище, че жалбата е неоснователна, а издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди. Прави се възражение за прекомерност на претендираното по делото адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че на 05.01.2023 г., около 09:10 часа, в сградата на ОО АА гр. Кюстендил, съгласно Заповед № РД-12-3027/20.10.2022 г. за извършване на комплексна проверка на офиса на „Плам“ ЕООД с Разрешение № 4019/10.02.2017 г. за извършване на обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС на територията на ОО „АА“ –Кюстендил –област и при извършена справка в база данни на НАП гр. София относно актуални трудово и договори към работодателя „Плам“ ЕООД е установено, че лицето по чл. 2 от [Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС с Разрешение № 4019 учебен център не е изпълнил задължението си да има назначен на трудов договор технически сътрудник за периода от 15.02.2022 г. до 18.10.2022 г.

За така установеното нарушение, на 05.01.2023 г. актосъставителят С. К., в присъствието на свидетеля Й. П., съставил на дружеството жалбоподател Акт за установяване на административно нарушение бл. № 333359, в който отразеното деяние е квалифицирано като нарушение по [чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС.

АУАН е предявен и връчен срещу подпис на Е.И., без да е отбелязано качеството му на получател, като по преписката е приложено пълномощно, видно от което управителя на дружеството го упълномощил да го представлява пред определени органи и институции, като не е посочено, че може да получава АУАН, за което управителя на дружеството е направил възражения в представеното писмено становище.

Въз основа на така съставения акт, на 02.02.2023 г. Директорът на РД „АА“ - София издал и обжалваното НП № 42-0005245, в което възприел изцяло изложената в акта фактическа обстановка и приел, че е неприложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като за описаното административно нарушение по [чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС, на основание на основание [чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от ЗДвП](#), наложил на дружеството жалбоподател имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева.

НП е връчено срещу подпис на пълномощника на управителя на дружеството жалбоподател Е.И. на 28.02.2023 г., в законоустановения срок е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

На 10.01.2023 г. е съставен Констативен протокол за извършване на комплексна проверка на учебен център за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС като е дадено предписание да се спазват изискванията на нормативната база за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност на МПС.

По делото не са приложени са приложени писмени доказателства, от които да е видно, че за процесния период е провеждано теоретичното обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност на МПС. Приложена е справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 05.01.2023 г.

В проведено открито съдебно заседание, в качеството на свидетели са разпитани

актосъставителят С. К. и свидетелят по акта Й. П., показанията на които изцяло потвърждават установената и описаната от тях в АУАН фактическа обстановка.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно [чл. 59, ал. 2 ЗАНН](#), срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочени от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи – АУАН е съставен от компетентно лице на основание [чл. 35, ал. 1](#) във вр. с [чл. 33, ал. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение на МТС, а съгласно [чл. 189, ал. 12 от ЗДвП](#), наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на отбраната, от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. По делото е приложена Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на министъра на ТИТС за определяне на длъжностни лица от ИААА, които да могат да издават наказателни постановления, като в т. I, т. 6 от нея е посочен директорът на Регионална дирекция "Автомобилна администрация". Следователно издателят на наказателното постановление има правомощията на наказващ орган.

Административнонаказателното производство е образувано в срока по [чл. 34 от ЗАНН](#), а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Съставеният АУАН и издаденото НП са издадени в предвидената от закона писмена форма, като е спазена регламентираната процедура по тяхното връчване.

В конкретния случай, административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че за периода от 15.02.2022 г. до 18.10.2022 г. не е имало назначен по трудов договор технически сътрудник - нарушение на [чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС. Съгласно цитираната разпоредба, в учебния център трябва да има назначен по трудов договор технически сътрудник.

Паралелно с изложеното, дружеството-жалбоподател е санкционирано на основание [чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от ЗДвП](#), съгласно който за нарушения на изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500 лева.

При съпоставка на сочената за нарушена разпоредба и санкционната такава, се констатира, че за да е приложима разпоредбата на [чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от ЗДвП](#), следва да са нарушени изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, и то нарушението е необходимо да е в резултат на неназначаването по трудов договор на технически сътрудник в учебния център, т. е. предполага се извършване на обучение на кандидати в учебния център, по време на което обучение, да са нарушени изискванията във връзка с провеждането му.

В тази връзка, както в АУАН, така и в НП липсва изложение на каквито и да е конкретни обстоятелства досежно извършвано обучение на кандидати в учебния център по време на посочения период и същевременно, ако е било извършвано обучение по време на процесния период, то по какъв начин липсата на технически сътрудник в учебния център е довело до нарушение на изискванията за провеждане на обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС. По делото също не се съдържат доказателства, удостоверяващи провеждането на обучение на кандидат водачи през посочения от наказващия орган период, през който учебният център не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник.

По преписката не са приложени писмени доказателства, от които да е видно проведено ли е в посочения период теоретично обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, респ. липса на основание за налагане на административната санкция по [чл. 178б, ал. 7, предл. 1 от ЗДвП](#), тъй като доказателствената тежест в административнонаказателното производство лежи на АНО.

С оглед на изложено, съдът следва да постанови съдебно решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0005245 от 02.02.2023 г., издадено от Директора на РД „АА“ - София, с което за извършено нарушение по [чл. 11б, изр. 1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.](#) на МТС, на „Плам“ ЕООД, с БУЛСТАТ 109600613, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, обл. Кюстендил, ул. „Марков камък“ № 1, представлявано от П.М. И., с ЕГН ***** е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500.00 (петстотин) лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване, по реда на АПК, пред Административен съд –Кюстендил, в 14 - дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____