

ПРОТОКОЛ

№ 716

гр. Пазарджик, 02.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Н. Попова Гражданско
дело № 20235220103804 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

И на второ повикване в 10:10 часа се явиха

Ищецът „в“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ч.,
редовно упълномощена с пълномощно по делото.

Ответникът ОБ**, редовно призован чрез процесуалния си представител
адв. П. И., се представлява от адв. И., редовно упълномощен с пълномощно
представено по делото.

АДВ. Ч.: - Не възразявам да се даде ход на делото.

АДВ. И.: - Да се даде ход на делото.

Съдът съобразявайки редовното призоваване на страните, намира, че не
е налице такава процесуална пречка за даване ход на делото, но, от друга
страна, при повторна проверка на депозираната искова молба констатира
нейни нередовности, които следва да бъдат отстранени преди да се пристъпи
към извършване на следващите се процесуални действия, а именно
конституиране на трети лица помагачи, размяна на книжа и произнасяне по
доказателствени искания на страните.

Съдът на този етап от процеса констатира, че съгласно неговите
указания са отстранени нередовностите по предявения главен иск в
съответствие с изложените обстоятелства за наличието на договорна връзка
между страните, като предявеният иск е с правно основание чл. 79, ал. 1, във
връзка с чл. 266 и следващите от ЗЗД и акцесорни по чл. 76 ЗЗД, а именно в

съответствие с изложените в исковата молба обстоятелства, ищецът е заявил петитум за присъждане на уговорено възнаграждение по договор за извършени строително ремонтни работи, в частност по договор за изработка, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба, след уточнението, което е направено с допълнителна молба. В исковата молба, обаче, е заявен още един петитум с претенции за осъждане на ответника, при евентуалност, за същата сума, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба. В тази връзка съдът констатира, че от ищцовата страна не са изложени каквито и да било обстоятелства, които да очертаят основанието на тази претенция. Задължение на ищеца е да изложи конкретни обстоятелства, които да обосноват правния му интерес от предявяване на всички искове, включително и за заявеният като евентуален в настоящото производство. Липсата на изложения на обстоятелства и факти, които да съответстват на искане за присъждане на сума на плоскостта на неоснователно обогатяване, от друга страна, не кореспондира с изложените вече факти за наличие на договорна връзка между страните. Така не става ясно какъв е механизмът на твърдяното неоснователно разместване на блага, според ищеца, и по какъв начин ответникът се е обогатил за сметка на ищеца след като имат подписан помежду си договор. А претенция за неоснователно обогатяване е с правен интерес само в случай, че страната не разполага с други процесуални способи и искове за защита. Липсата на такива уточняващи обстоятелства не дават яснота дали ищецът не претендира сума по евентуалния иск като обезщетение за договорно неизпълнение доколкото договорът е първоначалният правопораждащ факт и липсват доводи и твърдения за оспорване на неговата валидност или твърдения за прекратяване на действието му на някакво основание. Липсата на такива обстоятелства кореспондиращи със заявения петитум за евентуално осъждане прави невъзможна както точна му правна квалификация, така и затруднява защитата на ответната страна в зависимост от претендираната от ищеца хипотеза. С оглед на изложеното, съдът счита, че следва да даде указания за отстраняване на тези нередовности, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, в частта, по

предявения евентуален иск и ДАВА на ищеца едноседмичен срок, в който да заяви дали поддържа този иск или в случай, че така да изложи конкретни обстоятелства, които да обосноват правния интерес от предявяването му в настоящото производство и тези факти да бъдат с необходимата конкретика, за да очертаят неговото основание и да съответстват на петитума за евентуално осъждане.

По искането за конституиране на трето лице помагач и събиране на доказателства съдът може да се произнесе само при наличие на редовна искова молба, след изпълнение на посочените по-горе указания.

Определението за оставяне на исковата молба без движение не подлежи на обжалване.

След изтичане на определения от съда срок или преди това при постъпване на молба за отстраняване на нередовностите, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА НЕЗАБАВНО.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____