

ПРОТОКОЛ

№ 710

гр. София, 30.09.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ в публично заседание на
тридесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: ВЪРБАН АЛ. СУЧКОВ

при участието на секретаря МАРИАНА ИВ. СОКОЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВЪРБАН АЛ. СУЧКОВ Гражданско
дело № 20211110128401 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - нередовно призован. По делото не е върната призовка.
Явява се лично и с адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, изпраща представител юрк. Г. с
пълномощно по делото.

АДВ. Ц.: Не възразявам относно нередовното призоваване на ищеца.
Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 23.08.2021 год. становище от ищеца по чл. 312, ал. 2 ГПК и липса на такова постъпило от ответника.

СЪДЪТ връчва препис от същото на ответната страна.

АДВ. Ц.: Поддържам иска, така, както е предявен, както и становището от 23.08.2021 год.. Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

Моля, съдът да допусне изменение на иска по днес представена молба. Представям препис за ответната страна.

Въвеждам довод за незаконосъобразност на уволнението като извършено в нарушение на специалния ред за освобождаване на работници и служители, чието правоотношение е възникнало от избор – чл. 339, ал. 2 КТ.

Представям друга библиографска справка различна от тази към становището – 3 листа и трудова книжка в оригинал за констатация.

Поддържам искането за разпит на свидетел, който водим в днешното съдебно заседание.

Поддържам искането да се установи дали при ответника в момента работят и други лица навършили пенсионна възраст и моля по възможност ответникът да вземе днес становище.

Нямам други искания.

ЮРК. Г.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам иска.

Нямам възражение относно доклада на съда.

Не сме имали предвид възприетото от съда в т. III. 2. Уточнявам, че според нас становище и мнение на Академичния съвет не се изисква единствено при освобождаване. Невярно сте възприели, че всички актове на нашия директор подлежат на съдебен контрол на общо основание. Считаме,

че подлежат.

Не се противопоставям да се приемат представените писмени доказателства, но моля да се има предвид, че същите са неотносими.

Наличието на други преподаватели също е неотносимо към настоящия правен спор за прекратяването на трудовото правоотношение на посоченото основание. Дали има или няма, това няма отношение към спора. Считам, че ищецът не може да черпи права от подобни доказателства.

В момента не мога да взема становище има ли такива лица по т. 2 от доказателствените искания в докладваното становище.

По отношение на допуснатия свидетел не е уточнено за какви факти и обстоятелства се иска. Считам, че не е необходимо допускането на въпросния свидетел, тъй като основанието за прекратяването на трудовото правоотношение се доказва с писмени доказателства и наличието на някакво твърдяно от ищеца лично отношение няма връзка с прекратяването на трудовото правоотношение.

Нямам други искания.

АДВ. Ц.: Относно свидетеля обръщам внимание, че го искаме, с оглед доказване на твърдението ми, че уволнението е извършено при злоупотреба от страна на работодателя с предоставеното му по закон право.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА съдът намира, че следва да се приемат всички писмени доказателства, като относимостта им се обсъди по същество.

СЛЕДВА да се допусне днес доведения свидетел, тъй като същият се и води по изявления на адв. Ц. и да се изиска въпросната справка по т. 2 от доказателствените искания, както искането за свидетел и това за справката имат отношение към развития в исковата молба довод за злоупотреба с право.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото доказателства — към исковата молба, към отговора и днес представената библиография.

ДОПУСКА конкретизация по третия иск, както е по днес представената молба, или при обща сума 16 032 лв. и средно месечно възнаграждение 2672 лв.

КОНСТАТИРА по оригинала на трудовата книжка, че няма записване за постъпване на работа.

Връща същата на ищцовата страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поисканата в т. 2 от докладваното днес становище справка в едноседмичен срок от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

БВВ –60 год., неосъждан. Водя дело с ответника във връзка с освобождаване от военна служба.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИД. В: През мес. 04.2021 год. съм освободен като Началник на катедра – друга, не на ищеца.

С доц. М. се познаваме от може би 15 год., тъй като преди това той е защитил дисертация във Военна академия, където аз съм работил. От 2012 год. постъпих в структурата на Военното разузнаване, а през 2014 год. доц. М. кандидатства и беше назначен като асистент в структурата по чл. 54, ал. 2 Военното разузнаване. Аз тогава бях на длъжността директор на тази структура. От тогава вече имам преки впечатления от доц. М.. В последствие той беше кандидат и се разви в различните академични структури и достигна до началник катедра.

Отношенията към доц. М. бяха чудесни в колектива, който аз ръководих и с предишното ръководство на службата. Колегите имаха страхотен респект, като голям професионалист - човек, който от чисто практическата страна на дейността, която се води и той трябваше да преподава и се развиваше в научно отношение, като подготвяше съответните методически пособия, лекции, практически пособия.

За мен лично това отношение беше свързано с един факт, който се случи през 2019 год. Тогава трябваше да назначим едно лице, което съгласно изискванията за Законите за висшето образование не отговаряше на определени изисквания. В решение на Катедрения съвет тогава беше посочено това и беше съответно документирано в протокол от заседанието на Катедрения съвет. В последствие ръководството ме извика и ми постави много сериозни въпроси, защо отказваме и ми беше наредено да го назначим. Това е отразено в съответните протоколи. За мен тук мисля, че личното отношение оказва сериозно отношение по освобождаването на ищеца.

Като изпълняващ длъжността ръководител на службата беше полк. Велко Атанасов.

Доколкото съм запознат по времето, когато аз бях във филиала единствен друг преподавател хабилитиран преподавател е пол. Нинов. Други хабилитирани преподаватели няма. Тъй като дисциплините по които се

преподават са няколко съществува разпределение между тях и голяма част от темите, които се водиха до този момент няма друго хабилиотирано лице.

Спецификата на допускането на други хора в службата не позволява и преподаватели от Военна академия да идват и преподават, а и във Военна академия няма хабилиотирани лица да преподават по тези дисциплини.

Аз бях член на Академичния съвет. При всички положения назначаването и освобождаването съгласно Закона за висшето образование и ЗРАС изискват съответните органи да взимат отношение по назначаването и освобождаването. На практика това се е спазвало винаги, тъй като имаме много случаи когато, ако не се е спазило сме стигали до съд.

Аз съм изненадан, че в случая с ищеца това не се спази. По мое мнение задължително е трябвало да има решение на Катедрения съвет, решение на Съвета на филиала и на Академичния съвет. Това е по мое виждане. Имам 16 год. като преподавател във Военна академия и общо 25 год. в тази сфера.

Бях освободен на 29.04.2021 год.

Натоварването на доц. М. всяка година беше над норматива и то не малко. Така, че за изминалата учебна година втори семестър той имаше натоварване, което беше до по-високо. Доколкото си спомням, когато ни викаха да подписваме предизвестието той беше в час.

На въпрос: Възможно ли е преподавател от едно научно направление да води обучение в друго научно направление? отговарям – Съгласно ЗВО и ЗРАС вече няма научни направления, има области на висшето образование и професионални направления. Тъй като обучението в различните специалности говорим за Военна академия голяма част от тях е свързано с преподаването на дисциплини, които са от различни области на висшето образование и професионални направления, така наречените интердисциплинарни теми се допуска обучение от различни специалисти в различни професионални направления в акредитирани за обучение във висшето училище специалности.

По стечение на обстоятелствата след уволнението на ищеца някой би следвало да поеме водените теми и дисциплини, които той е водил и

предполагам, че е поето, но това мисля, че би се отразило на качеството, което е изискване по ЗВО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства – получаване на исканата справка и за произнасяне по същество,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.10.2021 год. от 11,00 ч. за която дата страните са уведомени, като дава възможност на страните до 11.010.2021 год. да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____