

ПРОТОКОЛ

№ 98

гр. Сливен, 24.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна К. Д.

Съдебни Миглена Богомилова Николова
заседатели: Стоянка Захариева Черкезова

при участието на секретаря Албена Г. Василева
и прокурора Ел. Хр. П. Ел. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Д. Наказателно дело от общ характер № 20212230201210 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

РП-Сливен редовно призована се представлява от прокурор Е.П..

Подсъдим с пор. № 2, редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. М.И. П. от АК - Шумен, назначен за служебен защитник.

Подсъдим с пор. № 3, редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. М.И. П. от АК - Шумен, назначен за служебен защитник.

Подсъдим с пор. № 4, редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. М.И. П. от АК - Шумен, назначен за служебен защитник.

Пострадалият с пор. № 5, нередовно призован, не се явява

Пострадалият с пор. № 6, редовно призован, не се явява

Пострадалият с пор. № 7, редовно призован, не се явява.

Пострадалият с пор. № 8, редовно призован, не се явява.

Пострадалият с пор. № 9, нередовно призован, не се явява

Пострадалият с пор. № 10, редовно призован, не се явява.

Пострадалият с пор. № 11, нередовно призован, не се явява.

Пострадалият с пор. № 12, редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание, считам че сме направили усилия да открием пострадалите лица, част от тях са нередовно призовани, тъй като адреса им не ни е известен. Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИТЕ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата за конституиране на частен обвинител е във връзка с предмета на делото своевременно е получена молбата, предоставям на съда.

Адв. П.: Своевременно е депозирана молбата, предоставям на съда относно конституирането на частен обвинител. Тъй като за част от пострадалите подзащитните ми не са извършили кражбата, не зная за коя част става въпрос.

Съдът счита, че подадената молба за конституиране като частен обвинител от един от пострадалите е своевременно депозирана, подателят ѝ има право да иска конституиране като частен обвинител, но доколкото след няколкократното разглеждане на делото и постановяване на оправдателни диспозитиви за част от деянията които към момента са влезли в сила, с цел да се избегне конституирането на страна в случай че по отношение на нея е налице влязъл в сила оправдателен диспозитив не следва пострадалия ИВ. Г. АТ. да се конституира в качеството на частен обвинител.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на ИВ. Г. АТ. за конституирането му като частен обвинител.

НЕ КОНСТИТУИРА пострадалия ИВ. Г. АТ. в качеството му на частен обвинител.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в седмодневен срок от днес пред СлОС.

Съдът счита, че в днешното с.з. не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Предходното заседание беше отложено за установяване и призоваване на всички пострадали лица, но въпреки установяването на всички известни адреси, част от пострадалите не са открити, а тези които са редовно призовани не се явяват. В този смисъл е налице хипотезата на чл. 247г, ал. 2 и ал. 3 от НПК за даване ход на делото в отсъствие на пострадалите.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

СТ. ЛЮБ. Й. - роден на ... г. в гр. я., българин, български гражданин, жител и живущ в с. ... обл. я., със средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН *****.

ИВ. Н. Н. - роден на г. в гр.я., българин, български гражданин, жител и живущ в гр. я., със средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН *****.

ИВ. ЛЮБ. Й. - роден на ... г. в гр. я., българин, български гражданин, жител и живущ в с. ... обл. я., със средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо съдия, считам, че делото е подсъдно на съда; не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; не са допуснати на

досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници; не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация; следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда; нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед обстоятелството, че подсъдимите не се признават за виновни, считам че не са налице основанията за преминаване към някоя от особените процедури, а следва делото да бъде отложено за разглеждане по общия ред.

Адв. П. : Г-жо съдия, по отношение на всички въпроси по чл. 248, ал. 1 от НПК се присъединявам към становището на РП – Сливен, с изключение на реда по който следва да се разгледа делото. Желая то да продължи по реда на глава 27, но при условията на чл. 371, т. 1 от НПК, като моля да не призовават за разпит пострадалите лица П.Р., наследниците на В.Д., Петър Иванов, А.Д., И.А. и Н.Н., както и свидетелката Ивелина Динева, бивша приятелка на един от подзащитните ми. Моля да призовете полицейските служители К.А. и Д.Г., както и вещото лице.

Съдът намира, че делото е подсъдно за разглеждане от СлРС, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници; не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация и следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда и доколкото страните нямат искания за събиране на нови доказателства и подсъдимите и техните защитници желаят делото да се разгледа по общия ред, то следва делото да се отложи в предвидения едномесечен срок и да бъдат призовани свидетелите и вещото лице, които защитникът на подсъдимите иска да бъдат разпитани.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно за разглеждане от СлРС;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила, а именно по чл. 371, т. 1 от НПК;
5. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен

съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация

6. Следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда
7. Доколкото страните нямат искания за събиране на нови доказателства и подсъдимите и техния защитник желаят делото да се разгледа по реда на чл. 371, т. 1 от НПК, то следва делото да се отложи в предвидения едномесечен срок и да бъдат призовани поисканите двама свидетелите и вещото лице.
8. **ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 23.02.2022 г. – 10.00 ч., за която дата и час РП-Сливен, подсъдимите и техния защитник да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ поисканите свидетели и вещото лице.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14:00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____