

ПРОТОКОЛ

№ 179

гр. Пещера, 24.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20245240100035 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „М енд М Транспорт“ ЕООД, редовно призован, не се явява законен представител. Като процесуален представител за него се явява адв. Р. И., редовно упълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. Р., редовно призован, не се явява. Като процесуален представител за него се явява адв. А. П., редовно упълномощен.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

При условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

АДВ. И. - Поддържахме исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. Заявявам, че претендираната от нас сума е тримесечният размер на договореното основно месечно възнаграждение от 780 лв., поради което считам, че това математическо изчисление не представлява проблем. Водим свидетелите си за разпит.

АДВ. П. – Поддържахме отговора си. Не оспорваме обстоятелството, че през 2023 г. страните са били във валидни трудови отношения. Не оспорваме обстоятелството, че е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ с посочената заповед. Бях уведомен за заповедта, но аз от името на ответника не съм предявявал иск за оспорване на дисциплинарното уволнение. Твърдим, че има изисквания тежкотоварният камион да бъде оборудван с климатик за вътрешно охлаждане и отопление на камиона, както и с легло. Твърдим, че камионът е имал износени гуми и други технически неизправности, за които Р. е уведомявал своевременно работодателя си. Месеци наред не е имало съдействие и реакция на работодателя. Уточнявам, че от откачването на гумите се получава деформация на ремаркетото. В резултат на тази техническа неизправност лицето е позвънило на телефон 112. Твърдим, че на 27.08.2023 г. ответникът е уведомил по телефона управителя, че на 28.08.2023 г. няма да се яви на работа и напуска. Считаме, че не дължим тази сума от 2340 лв. Не можахме да доведем свидетеля си за днешното с.з., защото е на работа и не може да се освободи без документ, че трябва да се яви в съда. Моля да бъде призван за следващото с.з. Ще представя с допълнителна молба имената на свидетеля ни, както и такса за призоваването.

АДВ. И. – Моля да се разпитат свидетелите в едно с.з.

АДВ. П. – Не се противопоставям.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба.

АДВ. И. – Няма вариант за такава.

АДВ. П. – Няма такъв вариант.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 221, ал. 2 от КТ.

Постъпила е искова молба от ищеца „М енд М Транспорт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9002, кв. „****“, ул. „Н. Вапцаров“ № 5, представлявано от управителя С. Г. С., чрез адв. Р. И., срещу ответника А. И. Р. от гр. Пещера, *****, в която твърди, че между страните е сключен трудов договор № 19/11.01.2023 г., с основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от КТ, със срок за изпитание от 6 месеца, който е в полза на работодателя. Съгласно чл. 6 от сключения трудов договор, всяка от страните имала тримесечен срок за предизвестие при прекратяване на трудовия договор. Ответникът бил назначен на длъжност „Шофьор, тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона“ с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 780 лв. След 12.07.2023 г. трудовият договор се трансформирал като сключен за неопределено време на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ.

Твърди още, че от 28.08.2023 г. ответникът престанал да ходи на работа и самоволно се отлъчил. Ищецът му поискал с покана писмени обяснения на основание чл. 193 от КТ защо не се е явявал на работа от 28.08.2023 г. за 5 работни дни. Ответникът Р. получил поканата за писмени обяснения на 11.09.2023 г. и на 15.09.2023 г. отговорил: „Искам устно да обясня, че камиона не е изправен и няма как да работя повече така уведомил съм управителя на фирмата.“. Това не отговаряло на действителността, според ищеца. Още в самото начало на отговора си, ответникът не дал обяснения, защо се е самоотлъчил от работа от 28.08.2023г., а дал обяснения едва от 15.09.2023г. Не ставало ясно за какъв камион говори. Не посочил основания, предвидени в КТ за безпричинното си неявяване на работа. Съгласно чл. 190, ал. 1, т.2 от КТ, неявяването на работа в течение на два последователни работни дни, представлява дисциплинарно нарушение, което се санкционира с дисциплинарно наказание - уволнение. Ищецът издал Заповед за дисциплинарно уволнение с № 28/18.09.2023 г. На 25.09.2023 г. чрез куриер ответникът е получил препис от Заповедта. Същата е влязла в сила.

Дължимото обезщетение за неспазен тримесечен срок на предизвестieto ищецът изчислява в размер на 2340 лева, което до момента не

било изплатено от ответника.

Моли да се постанови решение, с което да бъде признато, че ответникът А. Р. с действията си е нарушил трудовото законодателство, както и да бъде осъден същия да заплати на ищеца сумата от 2340 лева, представляваща обезщетение в размер на основното месечно трудово възнаграждение за неспазен срок на предизвестие от три месеца, ведно със законната лихва върху тази сума от предявяване на иска до окончателното й изплащане, както и направените по делото разноски. Ангажира доказателства.

В указания от съда срок ответникът А. И. Р., чрез адв. А. П., е депозирал писмен отговор, с който оспорва изцяло иска по основание и размер, като излага подробни съображения. Моли същият да бъде изцяло отхвърлен като неоснователен и недоказан по размер и основание. Ангажира доказателства. Претендира присъждане на разноските.

Факти и обстоятелства, които не се оспорват са, че страните са били във валидни трудови правоотношения през 2023 г., като ответникът е бил на длъжност „Шофьор, тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона“ и е извършвал вътрешни курсове. Не се оспорва обстоятелството, че е имало клауза в трудовия договор за тримесечно предизвестие при прекратяване на договора. Не се оспорва обстоятелството, че на ответника е било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищецът следва да докаже, че има такова вземане в посочения размер по силата на клауза от трудовия договор.

АДВ. И. - Нямам възражения по доклада.

АДВ. П. - Нямам възражения по доклада.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с

определение на съда № 148/27.02.2024 г.

За изслушване на свидетелите,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 29.05.2024 г. от 13.30 часа, за която дата страните да се считат уведомени при условията на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Д А се призове свидетеля на ответната страна, след получаване на писмена молба с имената и адреса му.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10.50 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____