

# ПРОТОКОЛ

№ 1548

гр. Варна, 13.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело №  
20233100100885 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:14 часа се явиха:

**Ищецът Б. Н. С.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 24532/10.10.2023 г., депозирана от  
адв. С. А., в качеството му на процесуален представител на ищеца, в която същият посочва,  
че поради служебна ангажираност не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание.  
Не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

**Ответникът С. Б. Я.**, редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. В. В.,  
редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Вещото лице Е. А. А.**, редовно призован, явява се лично.

**Адв. В.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. В.:** Поддържам депозирания отговор. Запознат съм с доклада и нямам  
възражения по него. Знам, че искът е само един за нищожност на завещателното  
разпореждане. Оспорвам основната претенция и сме заявили това в писмения си отговор. В  
тази връзка сме навели и доказателства, а именно допускане на графологическа експертиза.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по предявен от Б. С. срещу С. Я., иск с правно осн. чл. 42, б. "б" вр. чл. 25, ал. 1 ЗН за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 15.08.2011г., поради това, че не е изписано и подписано от завещателя К. Я., починала на 08.10.2011г.

Искът по чл. 42, б. „б“ вр. чл. 25, ал. 1 ЗН е основан на твърденията, че оставеното в полза на ответницата завещание не е написано и подписано от завещателя, чиито наследници по закон са страните по делото.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор, в който ответникът С. Я. оспорва предявения иск и настоява за неговото отхвърляне.

Твърди се, че завещанието е изпълнено, подписано и датирано от завещателя К. Я. и представлява действителна едностранна правна сделка, от което черпи права.

### **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

В тежест на ищеца Б. С. е да установи при условията на пълно и главно доказване твърденията си, че се явява законен наследник на К. Я., починала на 08.10.2011г, както и, че саморъчно завещание от 15.08.2011г. не е изписано и подписано от завещателя, поради което е и нищожно.

В тежест на ответника е да установи, че саморъчното завещание от 05.05.2020г. е подписано и изписано от завещателя К. Я..

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени документи, както следва: Нотариален акт за право на собственост № 141, том 3, дело № 1550/1959 г.-2л.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 140, том 7, дело 2394/1994 г.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 181, том 2, рег. № 4635, дело № 301/06.08.2021 г.; Схема № 15-963192/01.09.2021 г. на самостоятелен обект в сграда; Решение от 09.10.1989 г., по в. гр. д. № 732/1989 г. по описа на ВОС-2л.; Решение от 22.03.2002 г. по гр. д. № 196/1999 г. по описа на ВРС-5л.; Удостоверение за наследници изх. № АУ077478ОД/29.07.2021 г.; Удостоверение за наследници изх. № 1042/19.07.2021 г.; Удостоверение изх. № АУ171175ОД/25.03.2014 г.-2л.;

Пълномощно; Удостоверение за наследници изх. № АУ072480ОД/16.07.2021 г.-2л.; Вписана искова молба вх. рег. № 320/11.01.2022 г.-14л.; Пълномощно; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305000281/04.01.2023 г.; Разписка от 24.05.2023 г.; вписана искова молба вх. рег. № 15834/06.06.2023 г.-10л.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени документи, а именно: нотариално заверено Пълномощно рег. № 1021/07.02.2022 г.; Нотариален акт за право на собственост том 3, дело № 678/1958 г.; Саморъчно завещание от 15.08.2011 г.; Молба вх. рег. № 211/09.09.2011 г.; Протокол за обявяване на саморъчно завещание от 16.11.2011 г.; Молба вх. рег. № 261/17.11.2011 г.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 122/ том XLVII, дело 17619/22.11.1994 г.; Удостоверение за наследници изх. № 5779/01.02.2008 г.; Скица на поземлен имот от 11.02.2022 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305003185/07.02.2022 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305003185/07.02.2022 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба от Никола Косев С., чрез адвокат С. А. копия на писмени документи, а именно: Пълномощно;-2бр.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 100, том 1, рег. № 547, дело № 125/12.03.1999 г.; Схема № 15-156773/15.02.2022 г. на самостоятелен обект в сграда; Скица на поземлен имот № 15-156772/15.02.2022 г.-2л.; Рецептурна книжка на хронично болния/22.08.2008 г.-2л.; Амбулаторен лист № 1549/12.04.2011 г.; Амбулаторен лист № 1514/08.04.2011 г.; Резултат от образно изследване Ехография № 51867/30.05.2011 г.; Резултат от образно изследване Рентгенография № 52215/10.06.2011 г.; Амбулаторен лист № 1698/14.06.2011 г.; Амбулаторен лист № 2778/17.08.2011 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че в Молбата с вх. № 24532/10.10.2023 г., адв. А. оспорва изготвеното заключение по съдебно – графологичната експертиза. Счита същото за необосновано. Излага подробни аргументи, на първо място, че за страната, която представлява е останало неизвестно кои са били използваните сравнителни образци от документи; не е ясно кога са били съставени и използвани същите, а това е съществен въпрос, който има отношение към крайния извод на вещото лице.

Отделно, същият посочва, че в заключението и от използваните от вещото лице сравнителни образци с просто окото и от неспециалист е видно, че има съществени различия при изписването на някои букви в саморъчното завещание. Поставени са въпроси към вещото лице, които съда да постави по време на изслушването му.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22746/21.09.2023 г. по допуснатата съдебно – графологична експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Е. А. А.:** 63 г., неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – графологична експертиза.

**Вещото лице, на въпроси на съда:**

**Вещото лице А.:** За сравнителни образци от почерка на завещателката, практиката е вещото лице да поиска от двете страни да представят всякакъв вид документи, които могат да послужат за изготвяне на експертизата. В конкретния случай, аз съм разговарял с адвокатите на двете страни да се свържат със своите клиенти и да ми представят сравнителни образци. Единствено сравнителни образци ми представиха от страна на ответниците. Лично лицето С. Я. пристигна в гр. Варна и ми донесе тези сравнителни образци, които са описани в т. 4,1 от изготвената експертиза.

Нотариалният акт, представен от ищеца с молба от 24-ти юли, като сравнителен образец на подписа на К. Я. не съм го ползвал като сравнителен образец, тъй като има много голяма разлика във времето от съставяне на самото саморъчно завещание. Той се различава по транскрипция с представените други сравнителни образци. Той е изпълнен с буквена транскрипция и въпреки големия период от време, в същия подпис са налице съвпадения с буквения текст в завещанието на отделните букви. Съвпадения има в буква „К“; буква „В“ с изпълнение на началната точка високо над редовата линия; буква „Н“ с последователност на изпълнение на първи, втори и трети елемент; След този период от време лицето е опростило своя подпис и го изпълнява с опростен вариант. Това се вижда от сравнителните образци – документи, някои от тях безспорно подписани от лицето. Сравнителните образци, които съм използвал, съм описал в т. 4 от експертизата. Документи за самоличност не съм използвал, тъй като не бяха открити такива. В кориците на делото се намира Нотариален акт № 100, том 1, рег. № 547, дело 125/1999 г., който е подписан от К. Я.. Аз съм изследвал подписа в този документ, който като фотокопие е приложен към таблицата, приложена към експертизата, като под № 1 е подписът от сравнителния образец.

Разликата в подписа в документа от 1959 г. и подписа в документа от 1999 г. е, че през 1959 г. лицето се е подписвало с буквена транскрипция. Изписвало е буквата „К“ и след това „Я.“ с думи, докато на по-късен етап вече, лицето съкращава подписа си. Изпълнява вече подпис само с буквата „К“, шриховидни елементи и примковидна заключителна част. Подписът, който е в завещанието и от посочените образци от подписа на по-късен етап съм ги изследвал в експертизата и категорично е доказано, че подписа е на лицето.

Единствената разлика, която съм констатирал е в табличен вид със синьо. Разликата е точно в това, което споменах преди малко, различното време на полагане на сравнителните образци. На по-ранен етап, когато лицето е в по-млада възраст изпълнява подписа си с по-бърз темп и по-висока координация на движението. Докато с възрастта и възрастовите изменения в организма, се намаляват тези възможности и затова съм записал, че в самото

завещание е със среден темп, а по-рано има по-висок темп на изпълнение. Затова съм го записал в експертизата, но това не оказва влияние върху заключението.

**Вещото лице, на въпроси на адв. А.:**

**Въпрос 1.** Разполага ли и с какви доказателства вещото лице, че използваните като сравнителен материал документи са били изписани собственоръчно именно от К. Събева Я.?

**Вещото лице А.:** Аз вече отговорих, кои документи съм използвал. За подписа на К. Я. категорично, след като съм установил всички подписи под документите, аз съм ги сравнил помежду им. Първо се извършва сравнително изследване между подписите в сравнителните образци. Установявам, че са от едно и също лице и след това сравнявам с подписа, положен в завещанието.

Що се отнася до ръкописния текст, съм използвал ръкописния текст, който ми бе представен от ответната страна, при което установих съвпадение във всички общи и частни признаци на текста. Нося оригиналите, които съм използвал. Това е едно лично тефтерче на К. Я., книга с твърди корици "Ток и вода", където си е описвала тока и водата, здравноосигурителна книжка, на която категорично подписа е положен от лицето. Също така има и Декларация за информирано съгласие на пациент, поради заплащане диагностика и лечение на неговото заболяване, което е подписано лично от лицето. Това няма как да е подписано от друго лице. Използвал съм и няколко амбулаторни листа, които също са подписани от К. Я..

**Въпрос 2.** Кога /на кои конкретни дати/ са били съставени използваните от вещото лице като сравнителни образци документи и близки ли са тези дати до датата на съставяне на процесното саморъчно завещание?

**Вещото лице А.:** Нося и предоставям оригиналите на документи, които ми е представила ответната страна, а именно: Декларация за информирано съгласие на пациента за реда за заплащане на диагностиката и лечението на неговото заболяване от 02.07.2010 г.; Амбулаторен лист № 5482/16.12.2005 г. по описа на ДКЦ "Света Клементина" ЕООД – д-р М.Г.; Амбулаторен лист № 617/11.03.2008 г. от доц. Д.П.; Амбулаторен лист № 543/16.04.2009 г. от д-р З.Х.; Амбулаторен лист № 679/05.06.2009 г. от д-р М.Ц. – дерматовенеролог; Амбулаторен лист № 734/25.06.2009 г. от д-р М.Ц. – дерматовенеролог; Амбулаторен лист № 6/31.03.2009 г. от д-р М.Д. – невролог; Амбулаторен лист № 465/31.03.2009 г. от д-р С.Б. /ДКЦ 6- Варна; Амбулаторен лист № 320/04.03.2009 г. от д-р С.Б. /ДКЦ 6- Варна; Амбулаторен лист № 2778/17.08.2011 г. от д-р Д.П.; Саморъчно завещание от 15.08.2011 г. по описа на Нотариус М.Т.; Тефтерче с имена и телефонни

номера, черно на цвят; тетрадка с твърди корици с надпис – “Ток, вода”; здравноосигурителна книжка.

Документът Декларация е от 2010 г., което е много близко до съставяне на завещанието, което е от 2011 г. Всички амбулаторни листи са от 2009 г. и също са близки до съставяне на завещанието. Там също няма спор по отношение на близостта на изпълнение на сравнителния образец и завещанието.

**Въпрос 3.** Как вещото лице обяснява съществените различия, видими дори и с невъоръжено око в изписването на отделните букви и цифри, представени в експертизата на три страници и наименовани като „ФК 10-79 – Фото копия на изследвания ръкописен текст /вляво/ и сравнителни образци / в дясно/“? И по-точно, моля да се разгледат по-подробно следните букви и цифри:

- От стр. 1 – „А“ голяма буква, „а“ малка буква, „в“ малка буква, „б“ малка буква, „я“ малка буква;
- От стр. 2 – „Б“ голяма буква, „З“ голяма буква, „К“ голяма буква, „в“ малка буква;
- От стр. 3 – цифрите 2, 5 и 8.

**Вещото лице А.:** Не знам как с просто око ищецът вижда различия, защото за мен такива няма. В буква „А“ съм описал съвпадение, което е като разположение на началото. Това визуално се вижда и аз не знам как ищецът я определя като различна. В експертизата на стр. 2, където е описано сравнителното изследване, под точка № 4 и точка № 5 съм описал съвпадение на буква „А“.

На така поставения въпрос съм отговорил в изследователската част на заключението.

Същото е и по отношение на останалите букви, посочени в молбата.

В тези букви аз съм посочил съвпаденията, които съм открил при изследването. Що се отнася до някой различия, е напълно допустимо да има различия в буквите, поради това, че лицето не може да изпълнява всяка буква като копие на същата буква, поради това, че върху изпълнението оказва влияние начина на изпълнение на самия документ, разположението на тялото, пишещото средство, моментното състояние на лицето, възрастта и др. Всички тези фактори оказват влияние върху изпълнението на отделните букви. Възрастта оказва влияние, поради това, че ръкописния текст е от по-ранен период също може да окаже влияние върху изпълнението на някой елементи от самата буква. За мен са важни, които съм посочил като съвпадение. Това са признаци, които са с висока идентификационна стойност. Те са устойчиви, често срещани в отделните букви и носят по-висока идентификационна стойност, поради което се стига до заключението, че завещанието е изпълнено от лицето.

В цифра 2 е много характерно изпълнението на началото на самата цифра. Ищецът с просто око, както и Вие с просто око също можете да видите, че началната част е много рядко срещано изпълнение на цифра с примковиден елемент. Връзката на първия елемент с

втория елемент също е примковидна. Заключителната част, насоченост на движението на самия елемент отдолу – нагоре това са все съвпадения, които са много характерни и много съществени. Аз не виждам разлика в изпълнението на цифра 2.

При цифра 5 още по- силен признак е началната част на цифрата. Тя е силно изтеглен S- образен елемент, който е силно изтеглен по вертикала и сбит по хоризонтала. Това е първата цифра 5 и след това последната цифра от сравнителния материал.

При цифра 8 също няма разлика. Начална и заключителна точка се намира от лявата част на самата цифра. Горният елемент на цифрата е по- голям от долния елемент. Много характерни признаци, които категорично доказват, че са изпълнени от едно и също лице.

**Адв. В.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – графологичната експертиза,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22746/21.09.2023 г. на вещото лице Е. А. А., ведно с представените от него оригинали на писмени документи, използвани за сравнителни образци, които да се считат неразделна част от заключението.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата в размер на **300 лева /изд. РКО за 300 лв./**.

**Адв. В.:** Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски

**СЪДЪТ** като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. В.:** Моля да отхвърлите изцяло предявената искова претенция. Същата е неоснователна. В настоящото съдебно заседание след изслушване на допуснатата по делото съдебно – графологична експертиза се установи, че и претенцията е недоказана.

Напротив, установи се, че частният писмен документ саморъчно „Завещание“ оставено от наследодател К. Я. е написано, подписано и датирано от същата. При това положение са изпълнени изцяло законовите изисквания, визирани в чл. 25, ал. 1 от ЗН и самото завещателно разпореждане е провело своето вещно правно, действително с оглед на факта, че и впоследствие е съставен протокол за саморъчното завещание. В този смисъл считам, че искът е изцяло неоснователен и недоказан.

Моля да ни присъдите направените от доверителката ми разноси по настоящото дело, съобразно представения списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_