

ПРОТОКОЛ

№ 111

гр. Благоевград, 01.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна С.

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900162 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За ищеца ЗК „Л.И.“ АД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

Ответникът Г. И. Б., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

Вещото лице д. С., редовно и своевременно призован, не се явява.

Вещото лице Д. А., редовно и своевременно призована, не се явява.

Вещото лице В. С., редовно и своевременно призован, явява се лично.

Вещото лице инж.В. Н., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят К. Б. З., редовно и своевременно призован, явява се лично.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 377 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДИЯТА:

Допуснатите по делото експертизи са изготвени и представени в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Б.: Моля съдът да прецени дали да започне с разпита на експертизите или със свидетеля.

На основание чл. 170, ал. 1 от ГПК се сменя самоличността на свидетеля:

К. Б. З. – 40 години, женен, неосъждан без родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за отговорността, която носи по реда на чл. 290 от НК и обеща да казва истината.

СВИД. З.: Аз работя като младши контролор към РУ Г.Д.. От 2016 г. съм в районното в гр. Г.Д.. Спомням си с колегата посетих инцидента, но подробности, малко ми е бледо. Спомням си, че имах сигнал за ПТП с блъсната жена в с. В., не си спомням улицата. Отидохме на място с колегата,

даже не си спомням с кой колега бяхме. Установяваме какво се е вършило. Не си спомням дали жената беше все още там, или беше качена с линейка и в следствие я бяха закарали с линейка. Нашите действия бяха да заснемем инцидента. Мисля, че гледахме камери от близки места, от които видяхме какво се е случило. Доколкото си спомням някакво момче от с. В., имената не се сещам влязъл в близката хлебарница нещо да си купува. Автомобилът, доколкото си спомням беше тръгнал, а сега какво и при което автомобилът тръгва и удря една жена, като я притиска доколкото разбрах в следствие към нейната къща. Оттам, доколкото знам, аз съм уведомил нашия разследващ полицаи каква телесна повреда има или няма. Улицата е с наклон. Нямам спомени какви документи съм издал, дали е било административно или е образувано от разследващ. Ако имам съставен акт, най-вероятно съм разбрал кой е. ако няма образувано ДП от разследващия, което са е докладвано от прокуратурата значи аз съм извършил всички действия.

АДВ. Б.: Не възразявам на свидетеля да се предяви констативен протокол.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Констативен протокол от 09.08.2019 г., находящ се на лист 7 от делото.

СВИД. 3.: Да, това е моя почерк. Аз съм го подписал. Това, което съм отразил е това, което е на място. Това, което съм видял съм отразил в констативния протокол. Имаше на място видеокамери. Ние, доколкото си спомням гледахме самите видео камери и затова съм издал тези документи. Камерите бяха в съседния имот, които имаха видимост към ПТП-то. Видяхме, че има видео камери. Поинтересуват се дали тези камери работят и мисля, че

гледах и записи от камерите. Затова съм установил и всички неща. Нямам спомен дали беше същи ден, но мисля, че беше непосредствено след пристигането ни за установяване на самото местопроизшествие. Мисля, че собственикът на камерите ми даде записите. Аз поисках неговото съдействие да ги предоставим да видим какво се случва. Мисля, че там, където му е компютъра ги изгледахме тези видеозаписи. Аз, когато отидох на място и гледах видеозаписите, доколкото си спомням имаше някакво дете, но сега дали в последствие се е качило, не мога да кажа. Аз отивам на място и не си спомням дали съм видял. Мисля че имаше някакво дете вътре в автомобила. Детето, което мисля, че е било в автомобила беше малко дете, не си спомням, но до 10 години. Няма как да си спомням. Мисля, че беше в автомобила, но дали беше на пасажерската седалка, нямам спомен. Записите, които гледах аз мисля, че ги презаписах с моя телефон. Това също до докладвах и на разследващ полицай, но в последствие не знам дали ги изискваха тези камери, защото аз смених апарата и най-вероятно са ми се изтрили. Като получих призовката се опитах да видя дали имам нещо съхранено в телефона, но нямам. Не знам дали съм ги предоставяла. Ако има образувано ДП може да съм ги дал на разследващ полицай. Аз ги пазих година или две и после ги трия. Нямам спомен дали съм провеждал със самото дете, което беше вътре в автомобила някакъв разговор или с водача, който е управлявал автомобила. Най-вероятно съм провеждал разговор, но не знам дали и с детето. Нямам спомен. Не си спомням на 100 %. Съставих акт, защото видях на камерите той го е управлявал. Аз съставих акт на лицето, което видях по данни на камерите, че е управлявал автомобила. Доколкото си спомням виждам това, че той излиза от автомобила, но оттам не виждам какъв автомобил тръгва, т.е. виждам го, но не си спомням точно

детайлите. Доста време мина. Сега ако го видя ще Ви кажа, всичко съм описал в акта. Нямам спомен за детайлите. Нямам спомен дали съм видял дали при движение на автомобила на заден ход има някой в автомобила. Възможно е да е имало. На мястото на инцидента нямам спомен дали е имало хора и дали съм се занимавал с тях. Не мога да си спомня освен дали административно наказателна преписка да е образувано някакво друго производство. По някакви спомени всичко съм докладвал на разследващ полицай, тогава К.Б., но доколкото си спомням тя каза, че няма да идва на място на местопроизшествието. Нямам спомен, може да бъркам самия случай.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

В момента в залата влиза юриск. З., който бе запознат от съда с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСК. З.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЖДА на свидетеля К. Б. З. сумата от 30 лева, внесени от ответната страна за явяване в днешното съдебно заседание.

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала свидетеля К. З..

Пристъпва се към разпит на вещите лица.

Снема се самоличността на вещото лице по изготвената съдебна авто - техническа експертиза:

ИНЖ. В. Н. Н. - 57 години, женен, неосъждан, без родство със страните по делото, специалност технология и организация на автомобилния транспорт.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. ИНЖ. Н.: Поддържам заключението си. Имам две корекции. На стр. 3, схемата горе в ляво, показваща механизма на скоростен лост с позиция 1 съм посочил бутон за освобождаване на селектора /скоростния лост/, всъщност той е позиция 6 в схемата. Позиция 1 е друго.

И второ - където съм записал на стр. 4, че ударът в таза е в дясно, а всъщност ударът е в ляво.

Вещото лице отговаря на въпроси от юриск. 3.:

В.Л. ИНЖ. Н.: При тази схема на скоростната кутия, която е автоматична, за да бъде освободена същата от паркирано състояние, позиция П, не е необходимо да е натисната спирачката и да се задейства палеца, който освобождава фиксатора. Не е необходимо да бъде включен двигателя. Може да се мести лоста само ако се освободи фиксатора, но само ако е натиснат спирачния педал. На този модел автомобил е с ляв волан. Може с лявата ръка ако се манипулира да бъде освободен автомобила от паркирано състояние, но това само освобождава скоростния лост, нищо повече. Селекторът с усилия може да се изключи. Селектор е скоростния лост. За автоматичните скорости е селектор. Това става с усилие. По невнимание не може да се случи. Трябва да е принудително. Не съм запознат със свидетелските показания, дадени по делото, след изготвяне на експертизата. Боравил съм с документите, които са били налични до изготвяне на експертизата. Това са данни относно ширината на тротоарите, това са данни, че се е намирал на улица, когато имаме улица имаме и определено ограничаване от бордюрите така, както е описано. Затова съм се ползвал от данните към онзи момент, към който съм изготвил експертизата. По-вероятно ударът да е на улицата, защото, за да се спре самият автомобил, който е тежък автомобил от 1310 кг. е техническата маса и ако има ни нещо допълнително, говорим за тон и 400, няма как да стане без да се спре от неподвижно препятствие, тъй като скоростта все пак е малка. За да се случи това нещо трябва да имаме нещо като описания бордюр, в който е описано първоначално, че има контакт с него. Най-вероятно е преодолян със задната част този бордюр, защото тя вече се указва съпротивление, което не може да се изкачи и да продължи в движение и затова е спрял. Пешеходецът ако е бил на тротоара значи по скоро е бил на ръба, но няма такива данни.

Има данни по-скоро, че се е движел по улицата. Тези данни ги черпя от доказателствата, които бяха представени. Посочил съм и автомобил, където съм обяснил, че се намира в района и него съм посочил с габаритите, неизвестен автомобил той е описан, че се намира там с неговата позиция габарити затова съм го направил схематично, за да се види по-ясно от тези данни, с които съм разполагам какво се е случвало. Обясних, че като инфраструктура бордюрите съставляват част от тротоарите. Ако се намира върху самия бордюр е възможно да бъде ударена с оглед габаритите на колата и траекторията, но данните, че бяха, че тя се е разхождала по улицата и за да бъде ударена е била някъде около отсрещния тротоар. Ширина има по-скоро ширината на улицата. Тротоарите нямат отношение. Стандартните тротоари са 2,50 м. , в малките населени места са 1,50 метра. Конкретния не съм го мерил, нямам данни.

Вещото лице отговаря на въпроси, поставени от адв. Б.:

В.Л. ИНЖ. Н.: Аз това, което съм изброил са данни, приети за доказателства до 15.01.2024 г. писмени доказателства. Ако са с тези, които изброявате това са писмените доказателства по делото. Това, че е имало друг автомобил беше описано. Не мога да се сетя къде точно, защото мина време. Ако бях разпитан миналия път щях да ви отговоря. По обясненията и описанията в констативния протокол, може да се видят данните, които се дават от водача, където е установил автомобила. Мисля, че водачът описваше, защото той описваше и какво разстояние е изминал въпросния автомобил. Да, водачът го дава. Самият водач имаше данни и обяснения от самия него. Косо движение писал съм го напречно, защото това е по-скоро косо движение. Затова е и схемата. Това е под ъгъл, защото ако го напиша надлъжно ще ме питате какво е надлъжно под какъв ъгъл се е движил надлъжно. Аз съм взел предвид, че се е движила по тротоара и е започнала да пресича от едната страна към другата, когато става и удара. Ако е вървяла по улицата е вървяла с гръб към автомобила и самия механизъм на удара няма да съответства на получените както движение на автомобила, така травми. Травмите са изразени в лявата част на тялото. Имаше данни, че в процесния автомобил има някакво дете, което се е намирало вътре на предна дясна

седалка. Първо детето се намира на предна дясна седалка и присъствието на детето няма отношение към движението на автомобила, даже към управлението няма отношение. Това е свободно движение от действие на инерционните сили, които са повлияли за предвиждането на автомобила назад. Аз съм го обяснил, зададен ми е механизъм на настъпване на процесното ПТП. Някъде да пише за малко дете, някъде да пише какви мерки да предприеме водача. Три въпроса са зададени и никъде не пише за малко дете. Населеното място е с. В.. Справка за населеното място я направих от Гугъл мапс. Справката е на база документите от констативния протокол, даже и улицата е посочена. Населеното място си запознах, за да се запозная с релефа на населеното място. Аз не съм ходил там никога. От Гугъл мапс единствената улица, която е сравнително равна е в зоната на площада. Всички останали улици са стръмни със значителна денивелация. На място не съм бил, въпросът е неотнормисим. Аз не съм следовател, аз съм вещо лице. Наклонът на тази улица, където е станал инцидента не съм установявал, не съм правил огледи. Отговорих вече. Това са специфично за автоматични скоростни кутии и конкретно за тази марка и модел това е първа версия на тази марка и модел скоростна кутия с обезопасяване с ръчна спирачка. При новите модели всичко това става автоматично. Ръчната спирачка не се задейства от водача. Въпросът така, както го разбирам е задействана ръчна спирачка и задействан скоростен лост на позиция, различна от паркинг. Отговора на този въпрос е при задействане на ръчна спирачка, изправна в конкретно от МПС автомобилът не може да се самозадвижи по никакъв начин. Без значение на коя позиция е скоростния лост само на ръчна спирачка автомобилът не може да се самозадвижи. Не са спазени изискванията на производителя за безопасност. Конкретно време, за да се задвижи автомобила няма. Но за да се самозадвижи не трябва да е включен лоста на скорост или да е оставена някаква скорост. Това също е възможно и да не е дръпната ръчната спирачка. Няма данни колко време. Никой не ги е изследвал. Шанс няма да тръгне ако е оставен само на скорост. Затова изискването е да се осигури с ръчната скорост. В тази посока не е правено изследване никакво, за да ви кажа колко време е необходимо, тъй като това зависи от наклона на първия, натоварване на автомобила или друго външно влияние. В случая външното влияние е влизането на това дете в автомобила след като е бил спрял. Ударът на една врата предизвиква вибрации, които го изваждат от равновесното положение и

той тръгна назад. Така се вади от равновесие една механична система, която е била в покой. Качването на детето, неговата маса влияят. Той е с определена маса, детето докато се качи върху седалката има сядане, има вибрации, които се предават през механиката и се преодоляват баланса на силите.

Допълнителен въпрос от юриск. З.:

В.Л. ИНЖ. Н.: Ако автомобилът е коректно оставен в покой и скоростния лост на П позиция паркинг на скорост и с дръпната ръчна спирачка качването на допълнителното дете не би могло да го извади от равновесие. Затова заводът производител изисква тези две позиции – паркинга и ръчна да са включени. Това са първи генерации скоростни кутии автоматич При тях отказите са значителни, затова е трябвало да се вдига ръчна спирачка. Тогава е трябвало водачът да ги дърпа. Сега вече ги изпълнява компютъра и включва и изключва автоматично и водачът може също да влияе, но да го изключва ръчно, с бутон. Не е като старите автомобили с ръчка. За да се избегне този субективен фактор всичко вече с тава по друг начин.

ЮРИСК. З.: Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Б.: Предоставям на съда по приемането на експертизата.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК вр. с чл.377 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. В. Н. Н. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 800 лева, от които припада внесения от ищеца депозит в размер на 400 лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ищеца за доплащане на сумата от 400 лева за окончателно възнаграждение на вещото лице по тази експертиза.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

Снема се самоличността на вещото лице:

д. П. С. – 66 години, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. Д-Р С.: Поддържам заключението си.

ЮРИСК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: По приемането на експертизата, предоставям на съда. Тя е назначена по искане на ищеца.

Заклучението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК вр. с чл.377 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице д. П. С. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 768 лева, от които внесен от ищеца депозит в размер на 400 лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ищеца за доплащане на сумата от 368 лева за окончателно възнаграждение на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

Снема се самоличността на вещото лице по изготвената съдебно-психологична експертиза.

Д. С. А. – 56 години, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото, магистър психолог допълнителна клинична и консултативна психология.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. А.: Поддържам заключението си.

ЮРИСК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: По приемането на експертизата, предоставям на съда. Тя е назначена по искане на ищеца.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК в. с чл.377 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. А. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 787,74 лева, от които внесен от ищеца депозит в размер на 400 лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ищеца за доплащане на сумата от 387,74 лева за окончателно възнаграждение на вещото лице.

Снема се самоличността на вещото лице по изготвената съдебно - графологична експертиза:

В. Д. С. - 61 години, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

В.Л. С.: Поддържам представеното заключение. Нямам поправки и добавки към него. Връщам на юриск. З. оригинала на обратна разписка пи придружително писмо.

ЮРИСК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: По приемането на експертизата, предоставям на съда. Тя е назначена по искане на ищеца.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК вр. с чл.377 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Д. С. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 580 лева, от които внесен депозит от ответника в размер на 400 лева.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ответника за доплащане на сумата от 180 лева за окончателно възнаграждение на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Б.: Госпожо съдия, моля да отразите в съдебния протокол, че

изплащам на вещото лице С. разликата 180 лева на ръка.

В съдебна зала адв.Б. изплаща сумата от 180 лв. лично на вещото лице В. С. за окончателно възнаграждение на вещото лице по приетата съдебно - графологична експертиза.

ЮРИСК. З.: Нямам други искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

АДВ. Б.: Аз също нямам нови искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

Предвид липса на доказателствени искания и на основание чл.375, ал.1 от ГПК вр. с чл.377 ГПК вр. с чл.149, ал.1 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСК. ЗАХАРОИЕВ: Моля да уважите исковите претенции. Считам същите за доказани по основание и по размер. Претендираме разноси така, както са сторени, включително и в тези, които ще бъдат определени в днешното съдебно заседание. Моля да ми бъдат присъдени и възнаграждение за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Оспорвам изцяло исковата претенция. Считам, че не бе доказана. Моля да оставите без уважение исковата молба и да присъдите на доверителя ми сторените от него разноси - депозит за графическа експертиза окончателно изплащане 610 лева.

Моля, тъй като представлявам социално слабо лице при успешен изход на делото за доверителя ми ако отхвърлите да ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно наредбата за минималните адвокатски

възнаграждения.

ЮРИСК. 3.: Моля, при определянето на адвокатското възнаграждение съдът да не се позовава на наредбата, съобразно решението на Европейския съд, доколкото в случая не е налице заплащане на адвокатския хонорар. Определението в наредбата е прекомерно.

На основание чл. 377, ал.2 ГПК вр. с 149, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание и за двете страни за представяне на писмени защиты.

ПОСОЧВА на страните, че се ще произнесе с решение в едномесечен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 14:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____