

# ПРОТОКОЛ

№ 333

гр. Б., 19.05.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Б., VI-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Недко Ц. Петров

при участието на секретаря Таня В. Бончева  
Сложи за разглеждане докладваното от Недко Ц. Петров Частно наказателно дело № 20231810200289 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

**ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Г..**

**ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.** - ред.пр., се явява лично, приведен чрез Началника на Следствения арест „Г.М.Д.“ № 42 – гр. С..

В залата се явява адв. К. М. К. от САК, определена за служебен защитник на обвиняемия.

**ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.:** Желая адв. К. да ме защитава в настоящото производство.

АДВ.К.: Запозната съм с делото и съм готова да поема защитата.

Съдът на основание чл. 94, л. 1, т. 6 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на обвиняемия И. Т. Д., с ЕГН: \*\*\*\*\* - адв. К. К. от САК.

## **По даване ход на делото**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход.

**ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## **СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ**

И. Т. Д. - роден на \* г. в гр. Б., обл. Софийска, българин, български гражданин, с постоянен и настоящ адрес в гр. Б., обл. Софийска, ул. “Св.Св.

К. и М.“ № \*, с начално образование, не работи, осъждан, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Данните снети по лична карта на обвиняемия.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи.

АДВ.К.: Нямаме искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Няма да правя отводи.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Разяснени са ми правата.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Делото се докладва, чрез прочитане искането, относно вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража” на обвиняемия И. Т. Д. по досъдебно производство № 156/2023 г. по описа на РУ-Б., пр.пр. вх. №790/2023г. по описа на РП-Б. от прокурор В. Г. при РП-Б..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. По доказателствените искания ще се ползвам от събраните в хода на БП, което е приложено към искането.

АДВ.К.: Оспорваме искането. Няма да сочим други доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ.К.: Нямам други доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото материалите находящи се по досъдебно производство № 156/2023 г. по описа на РУ-Б..

В предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното искане от прокуратурата за вземане на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия И. Д.. Считаю, че са налице законовите предпоставки на чл. 63 от НПК за

вземане на тази мярка. При анализа на събраните до момента доказателства по БП може да се направи абсолютно обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които е привлечен в това качество. Считам, че с оглед предявеното му обвинение за извършено престъпление „хулиганство“ при условията на опасен рецидив е налице и реалната предпоставка изискуема в ал. 2 във вр. ал.1 на чл. 63 от НПК, същият да се укрие или да извърши престъпление предвид на това, че той е привлечен като обвиняем за извършено от него престъпление при условията на опасен рецидив. Видно от приложената по БП справка е, че по отношение на обв. И. Д. има и още едно висящо, неприключено наказателно производство, по което същият е привлечен като обвиняем за тежко престъпление по смисъла на чл. 93, т.7 от НК, а именно по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 от НК по ДП № 206/2023 г. по описа на РУ-Б., пр.пр. № 875/2022 г. на РП-Б.. Предвид изложеното считам, че искането внесено от прокуратурата е обосновано и са налице предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия И. Д., поради което моля да уважите искането и да се произнесете със акт в тази насока.

АДВ.К.: Няма да оспорвам казаното от представителя на обвинението. Действително деянието е извършено при условията на опасен рецидив, но ще ви моля с оглед на обстоятелството, че обвиняемият се признава за виновен и най-вече съжалява за извършеното да не налагате най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, а да наложите по-леката такава „домашен арест“.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.**

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. Д.: Искам „домашен арест“ ако може.

Съдът се оттегля на съвещание за постановяване на определението си.

Съдът, след съвещание по така направеното искане на прокуратурата с правно основание чл. 64 НПК, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64 НПК.

Образувано е по постъпило искане на прокурор в Б.ската районна прокуратура за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на И. Т. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, обвиняем по бързо производство № 156/2023г по описа на РУ-Б., пр. пр. №790/2023г. по описа на РП-Б., за извършени от него престъпления по чл. 325, ал. 5 вр. ал.1 вр. чл.29, ал.1, б.„а“ от НК и по чл.216, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК.

Представителят на РП-Б. поддържа становището си, изразено в искането. Счита, че са налице предпоставките на чл.63 от НПК, поради което съдът следва да уважи искането за вземане мярка за неотклонение

„ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” по отношение на обвиняемия Д..

Защитата заключва, че не е налице обосновано предположение за авторство за извършени престъпления по чл. 325, ал. 5 вр. ал.1 вр. чл.29, ал.1, б.„а“ от НК и по чл.216, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК.

Обвиняемият Д. съжалява за извършеното и признава вината си.

От материалите по делото е видно, че срещу обвиняемия И. Т. Д. са повдигнати обвинения за извършване на престъпления по чл. 325, ал. 5 вр. ал.1 вр. чл.29, ал.1, б.„а“ от НК и по чл.216, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК. Същите предвиждат наказание „лишаване от свобода“, като първото предвижда наказание лишаване от свобода от една до шест години, като по смисъла на чл. 93 т. 7 НК, представлява тежко престъпление. С това е налице и първата предпоставка на процесуалния закон за задържане на лицето.

За да се вземе най-тежката МНО, каквато е „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” съобразно чл.63, ал.1 от НПК, законодателят изисква освен наличието на първата предпоставка, но и обосновано предположение, че именно обвиняемият е лицето съпричастно към престъплението, което е наказуемо с това наказание. Съгласно цитираната по-горе разпоредба, в която е транспонирана и която е приведена в съответствие с изискванията на чл. 5, т. 1, б. "с" от ЕКЗПЧОС, вземане на посочената мярка зависи преди всичко от поведението на обвиняемия, т. е. когато данните по делото сочат, че съществува реална опасност същият да се укрие или да извърши престъпление.

Чрез анализ на събраните до момента по делото доказателства, представляващи съвкупност от свидетелските показания на показанията на свидетелите М. С. К., В. Т. Х., М. П. П., В. Т. Х., , Б. П.Н., Е. В. А., Л. К. А., Р. Н. Д., В. Н. Т.; протокол за оглед на местопроизшествие и фотоалбум към него; протоколи за доброволно предаване, комплексна видеотехническа и лицево-идентификационна експертиза, съдебно-оценителна експертиза, справка за съдимост и други, се обосновава извод за съпричастност на обвиняемия И. Т. Д. към конкретните престъпления, за начина на осъществяването им.

По отношение на обоснованото предположение не съществуват никакви противостоящи доказателства, които съдът да обсъжда или да им обръща специално внимание. Обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия в извършване на двете престъпления не следва да се имат предвид изискванията, които съдът прилага при решаване на въпросите за вината и отговорността на подсъдимия по реда на чл. 303, ал. 2 НПК – за доказаност на обвинението по несъмнен начин при постановяване на осъдителна присъда. На предварителното производство се повдига обвинение, предназначено да определи най-общ, първоначален, "работен" предмет на доказване по делото. То може да бъде изменяно в зависимост от доказателствата, които се събират и проверяват в хода на разследването. В този смисъл обвинението по чл. 219 НПК е нестабилно, вариращо според

настъпилите оперативни промени. За конкретизацията на престъплението в постановлението на разследващия орган, е достатъчно в постановлението да се посочат времето и мястото на извършването му, в обобщен вид всички фактически признаци на престъпния състав и приложимата норма от Особената част на Наказателния кодекс, както е и сторено в настоящия случай.

С това е налице и втората предпоставка на НПК за задържане на лицето.

От приложената справка за съдимост от 16.05.2023г. на БС при РС –Б. обвиняемият е осъждан многократно. Деянието по чл. 325, ал. 5, вр. ал.1 от НК е извършено в условията на опасен рецидив. Изложеното характеризира обвиняемия като личност със завишена степен на обществена опасност, с трайно формирана престъпна нагласа, което налага извода за съществуването на реална опасност, ако не бъде задържан под стража, обвиняемият да извърши престъпление. Тази опасност в случая /първоначално вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“/ се презумира и поради това, че са налице предпоставки на чл. 63 ал. 2 от НПК и законовото предположение за съществуването на реална опасност, ако не е с мярка за неотклонение „задържане под стража“ обвиняемият да извърши друго престъпление, в случая по никакъв начин не е оборено в хода на настоящото производство.

Предвид гореизложеното и при наличието на предпоставките на чл.63 ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 от НПК

Воден от горното

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на И. Т. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, обвиняем по бързо производство № 156/2023г по описа на РУ-Б., пр. пр. №790/2023г. по описа на РП-Б..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест от страните пред Софийски окръжен съд в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на частна жалба или протест **НАСРОЧВА** делото пред Софийски окръжен съд за 29.05.2023 г., от 11:00 ч., за която дата Районна прокуратура гр. Б., обвиняемият, назначеният защитник – адвокат К., уведомени от днешното съдебно заседание.

Препис – извлечение от протокола да се изпрати на Районна прокуратура – Б. и на началника на Следствения арест в гр. С., бул. Г.М.Д. № 42, за сведение и изпълнение.

В случай на частна жалба или частен протест да се уведоми началника на Областно звено „Охрана“ – С.-област за осигуряване конвой на обвиняемия

за явяването му пред Софийски окръжен съд.

Указва на обвиняемия, че делото ще се разгледа в негово отсъствие, ако заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

Препис от определението след влизането му в сила, незабавно да се изпрати на РП-Б., ведно с бързо производство № 156/2023г по описа на РУ-Б., пр. пр. №790/2023г. по описа на РП-Б..

Препис от съдебния протокол да се издаде на назначения защитник, с цел представяне пред НБПП.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Съдия при Районен съд – Б.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_