

# РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. Пловдив, 15.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в закрито заседание на петнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова  
Каличкова

Членове: Емил Люб. Митев  
Катя Ст. Пенчева

като разгледа докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно търговско дело № 20225001000485 по описа за 2022 година

Производството е въззивно по реда е по реда на чл.25 ал.4 от ЗТР.

Образувано е по жалба на адв. Л. К., като пълномощник на „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, срещу решение №251/06.07.2022г., постановено по т.д. №354/2022г. по описа окръжен съд Пловдив. С обжалваното решение е потвърден отказ №\*\*\*\*\*-3/06.06.2022г. на АВ относно вписване на промени - прехвърляне на дялове и преобразуване в еднолично дружество, по партидата на „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на решението, с искане да бъде отменено и да се постанови вписване на заявените по партидата на дружеството обстоятелства. Изразено е несъгласие с изводите на окръжния съд за липсата на предпоставките по чл.21, т.8 от ЗТРРЮЛНЦ. Представено е заверено извлечение за отразяване на нотариални заверки. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени отказа на длъжностното лице при АВ и да се дадат указания за вписване на заявените промени. Претендират се сторените по делото разноси.

С постъпилия отговор от АВ, представлявана от ИД Д.М., чрез юрисконсулт К., се оспорва изцяло подадената жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Пловдивският апелативен съд провери основателността на оплакванията, изложени във въззивната жалба и с оглед на представените по делото доказателства прие следното:

Със заявление образец А4 вх. №\*\*\*\*\*/31.05.2022г., подадено пред АВп -ТР от оправомощено лице, е заявено за вписване по партията на дружеството „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* прехвърляне на дялове и преобразуване на ООД в еднолично дружество.

Окръжният съд е обосновал правилна преценка за незаконосъобразност на основната част от изводите на длъжностното лице по регистрацията при АВ, мотивирали отказа му, относно приложението на чл.13, ал.9 от ЗТТРЮЛНЦ, относно упълномощаването на адв. К., като е приел и че отказът е постановен преждевременно. Изводите на първостепенния съд в тази насока се споделят изцяло.

За да потвърди отказа на АВ, окръжният съд е възприел само изводите на длъжностното лице по регистрацията относно липсата на предпоставките по чл.21, т.8 от ЗТТРЮЛНЦ. Съгласно цитираната норма, длъжностното лице по регистрацията проверява дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл.28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система. Вярно е, че с оглед разпоредбата на чл.22 от ЗТТРЮЛНЦ, регистърното производство е строго формално и е свързано с проверка от длъжностното лице по регистрацията на валидното заявяване и на валидното възникване на обстоятелствата, подлежащи на вписване. Документът, за който е прието, че липсват предпоставките по чл.21, т.8 от ЗТТРЮЛНЦ, във вр. с чл.28б от ЗННД, е изискуемият се по чл.129 ал.2 от ТЗ договор за прехвърляне на дружествени дялове, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието. Такъв договор, с необходимото нотариално удостоверяване е приложен към заявлението и той е с дата 27.05.2022г., с нотариално удостоверяване от помощник – нотариус

И. Н. при нотариус РТ, с рег.№\*\*\*, с район на действие РС Пловдив. Видно от приложеното към жалбата заверено извлечение за отразяване на нотариални заверки от базата данни на Информационната система по чл.28б от ЗННД, документът – договор за прехвърляне на дружествени дялове от 27.05.2022г. с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието при нотариус РТ, с рег.№\*\*\*, с район на действие РС Пловдив, е въведен в съответния регистър на 28.05.2022г. При това положение и с оглед разпоредбата на чл.235 ал.3 от ГПК, следва да се приеме, че са налице законоизискуемите предпоставки за вписване на заявените за вписване промени по партидата на дружеството.

По изложените съображения решението на окръжния съд, макар и постановено в съответствие с представените му доказателства, следва да бъде отменено. Следва да се постанови друго, с което да се отмени отказ №\*\*\*\*\*-3/06.06.2022г. на АВ и да се дадат съответните указания за вписване на заявените за вписване обстоятелства.

При този изход на делото, на основание чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ, въззиваемата страна следва да заплати на жалбоподателя направените разноси по делото в размер на 307,50лв.

Водим от изложеното Пловдивският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение №251/06.07.2022г., постановено по т.д. №354/2022г. по описа окръжен съд Пловдив, с което е потвърден отказ №\*\*\*\*\*-3/06.06.2022г. на АВ относно вписване на промени - прехвърляне на дялове и преобразуване в еднолично дружество, по партидата на „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** отказ №\*\*\*\*\*-3/06.06.2022г. на АВ относно вписване на промени - прехвърляне на дялове и преобразуване в еднолично дружество, по партидата на „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

Указва на Агенция по вписванията – ТР да извърши вписване на заявените със заявление вх. №\*\*\*\*\*/31.05.2022г. подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на „Н.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

**ОСЪЖДА** Агенция по вписванията да заплати на „Н.“ ООД с ЕИК

\*\*\*\*\* разноси по делото в размер на 307,50лв.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията – ТР.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_