

# ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Котел, 30.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
и прокурора А. Ал. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Наказателно дело от общ характер № 20242210200051 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимият Ш. Ш. И., неред. призован, явява се;

Защитникът на подс. Ш. И. - адв. В. М., неред. призован, явява се.

По даване ход на делото

Прокурорът: Да се даде ход на делото. Постигнали сме споразумение със защитника на подсъдимия, което моля да одобрите.

Адв. М.: Да се даде ход на делото. Да се одобри споразумението.

Подсъдимият Ш. И.: Да се гледа делото, въпреки, че съм нередовно призован. Получих обвинителния акт и съм запознат с него, но искам споразумение.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на подсъдимия:

Ш. Ш. И., български гражданин, роден на \*\*\*\*\*, с основно образование, женен, неосъждан, постоянен адрес \*\*\*\*\*,

ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия последиците от сключването на споразумение и одобряването му от съда.

Подс. Ш. Ш. И.: Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Лично и доброволно съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 от НПК за отводи към състава на съда, прокурора, съдебния секретар и към защитника на подсъдимия.

Прокурорът: Нямам искания по чл. 274.

Адв. М.: Нямам искания по чл. 274.

Подс. Ш. И.: Нямам искания по чл. 274.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.275 то НПК за изменение в реда на съдебното следствие и за събиране на доказателства.

Прокурорът: Нямам искания по чл. 275.

Адв. М.: Нямам искания по чл. 275. Няма да сочим други доказателства.

Подс. Ш. И.: Нямам искания по чл. 275

## СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, в извършването на което се е признал за виновен подсъдимият, определеното наказание и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. М.: Моля да одобрите споразумението. Същото не противоречи на закона и морала и е подписано доброволно.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпи към разпит на подсъдимия.

Подс. Ш. Ш. И. : Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението.

Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Лично и доброволно съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

Вписва в съдебния протокол съдържанието на постигнатото между страните споразумение, а именно:

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на 11. 04. 2024г. в гр. Котел, управлявал моторно превозно средство лек автомобил марка \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда – а именно 1,92 на хиляда установено по надлежния ред, с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“, фабричен номер ARPM 0799, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

На подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, се определя наказание ТРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода, изтърпяването на което се ОТЛАГА на основание чл. 66, ал.1 от НК за ТРИ ГОДИНИ изпитателен срок.

На основание чл.343г от НК на подс. Ш. Ш. И., с посочени данни се налага наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от СЕДЕМ месеца, считано от отнемане на свидетелството за управление на МПС по административен ред.

III. По въпроса за веществените доказателства.

ОТНЕМА на основание чл.343б, ал.5 от НК в полза на държавата моторно превозно средство – лек автомобил марка \*\*\*\*\* с

\*\*\*\*\* собственост на подсъдимия Ш. Ш. И..

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

По делото не са причинени щети.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, следва да бъде осъден да заплати в полза на ОД на МВР сумата от 373,96 лева (триста седемдесет и три лева и деветдесет и шест ст.), представляващи направени по ДП № 93/2024г. на РУ МВР Котел разноси.

Съдът на основание чл. 382, ал. 5 от НПК предлага следните промени в споразумението, а именно:

В частта по въпроса относно вида и размера на наказанието съдът счита, че предложеното наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, следва да бъде за срок от шест месеца, което на осн. чл. 66, ла. 1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Тази промяна е необходима, с оглед реализирането на целите посочени в чл. 36 от НК.

В частта относно разноските по делото, съдът счита, че посочената сума от 373,96,98 лева (триста седемдесет и три лева и деветдесет и шест ст.), представляващи направени по БП № 93/2024г. на РУ Котел разноси, е грешно посочена и същата следва да бъде в размер на 457,93 лева (четиристотин петдесет и седем лева и деветдесет и три стотинки).

Съдът взе становището на страните по отношение на изменението.

Прокурорът : Съгласен съм с предложените промени. Нямам възражение.

Адв. М.: Считаю, че няма процесуална пречка да бъдат приети предложените промени.

Подс. Ш. И.: Съгласен съм с предложените промени.

Съдът, след като установи, че страните са съгласни с предложените промени, вписва в протокола окончателното съдържание на споразумението, както следва:

Съдът, след като установи, че страните са съгласни с предложените промени, вписва в протокола окончателното съдържание на споразумението, както следва:

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на 11. 04. 2024г. в гр. Котел, управлявал моторно превозно средство лек автомобил марка \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда – а именно 1,92 на хиляда установено по надлежния ред, с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“, фабричен номер ARPM 0799, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

На подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, се определя наказание ШЕСТ МЕСЕЦА лишаване от свобода, изтърпяването на което се ОТЛАГА на основание чл. 66, ал.1 от НК за ТРИ ГОДИНИ изпитателен срок.

На основание чл.343г от НК на подс. Ш. Ш. И., с посочени данни се налага наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от СЕДЕМ месеца, считано от отнемане на свидетелството за управление на МПС по административен ред.

III. По въпроса за веществените доказателства.

ОТНЕМА на основание чл.343б, ал.5 от НК в полза на държавата моторно превозно средство – лек автомобил марка \*\*\*\*\* с \*\*\*\*\* собственост на подсъдимия Ш. Ш. И..

Веществените доказателства : СРМПС – част I с док. \*\*\*\*\*, изд. На 19.11.2020 г. за лек автомобил марка Ауди“ модел „А6“ с \*\*\*\*\*, следва да се изпрати в сектор ПП при ОДМВР Сливен.

Договор за покупко-продажба на МПС от 22.03.2024г. на лек автомобил Ауди“ модел „А6“ с \*\*\*\*\*, следва да се върне на

собственика.

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

По делото не са причинени щети.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, следва да бъде осъден да заплати в полза на ОД на МВР сумата от 457,93 лева (четиристотин петдесет и седем лева и деветдесет и три ст.), представляващи направени по БП № 93/2024г. на РУ МВР Котел разноси.

ПРОКУРОР:.....

(А. Д.)

ЗАЩИТНИК : .....

(адв. В. М.)

ПОДСЪДИМ: .....

(Ш. Ш. И.)

Подсъдимият Ш. Ш. И.: Заявявам, че съм съгласен със споразумението, доброволно го подписвам. ДЕКЛАРИРАМ, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред, разбирам последиците от споразумението, че същото има значение на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМ: .....

(Ш. Ш. И.)

Съдът намира, че така постигнатото споразумение следва да бъде одобрено, доколкото престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия, позволява сключването на споразумението. От деянието няма причинени имуществени вреди, които да са невъзстановени, определеното на

подсъдимия наказание е съобразено с данните на личността му и доказателствата по делото, поради което съдът счита, че споразумението не противоречи на закона и морала.

Така мотивиран и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимия Ш. Ш. И. споразумение за решаване на делото по НОХД № 51/2024г. по описа на РС Котел.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ОТНЕМА на основание чл.343б, ал.5 от НК в полза на държавата моторно превозно средство – лек автомобил марка \*\*\*\*\* с \*\*\*\*\* собственост на подсъдимия Ш. Ш. И..

Веществените доказателства : СРМПС – част I с док. \*\*\*\*\*, изд. На 19.11.2020 г. за лек автомобил марка Ауди“ модел „А6“ с \*\*\*\*\*, следва да се изпрати в сектор ПП при ОДМВР Сливен.

Договор за покупко-продажба на МПС от 22.03.2024г. на лек автомобил Ауди“ модел „А6“ с \*\*\*\*\*, следва да се върне на собственика.

ОСЪЖДА на осн. чл.343б, ал.5 предл. 2 от НК подс. Ш. Ш. И., с посочени данни, да заплати в полза на ОД на МВР сумата от 457,93 лева (четиристотин петдесет и седем лева и деветдесет и три ст.), представляващи направени по БП № 93/2024г. на РУ МВР Котел разноски

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава двадесет и втора от НПК, съгласно чл. 306, ал. 3 от НПК, в седемдневен срок от постановяването му пред ОС Сливен.

Съдът отправи покана към подсъдимия доброволно да заплати разноските, които се е съгласил да му бъдат възложени с постигнатото и одобрено споразумение. В случай, че разноските не бъдат заплатени в седемдневен срок, съдът уведомява подсъдимия, че ще бъде издаден изпълнителен лист за принудително им събиране.

Съдът обявява на страните определението си по чл. 309, ал. 4 от НПК.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД 51/2024 г. по

описа на РС Котел.

Определението е **ОКОНЧАТЕЛНО** и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,50 часа.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_