

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г.К.

при участието на секретаря Й.Д.

като разглежда докладваното от Г.К. Административно наказателно дело № 20211110210252 по описа за 2021 година

Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, I – ви състав, в публично съдебно заседание, проведено на единадесети октомври през две хиляди и двадесет и втора година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Г.К.

и при участието на секретаря Й.Д. като разглежда докладваното от съдията **НАХД № 10252** по описа за **2021 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № Р-10-252/26.05.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на „Аларик Секюритис“ ООД, с ЕИК: 201482151 е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 82, ал. 9 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ).

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на наказателното постановление (НП), като се претендира и приложение на чл. 28 от ЗАНН. С оглед на тези съображения се иска отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, дружеството-жалбоподател, чрез своя процесуален представител, поддържа жалбата със същите съображения и искания. Претендират и присъждането на разноски

Административнонаказващият орган (АНО), чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна, като моли за потвърждаване на НП. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна.

На 30.01.2020 г. на дружеството – жалбоподател му е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че при извършена проверка на 15.01.2020 г., като инвестиционен посредник, не е изпълнило задължението си, да публикува своята тарифа, която да съдържа информация за неговото стандартно комисионно възнаграждение за различните видове договори с клиенти, както и вида и размер на разходите за клиентите, ако те не се включват във възнаграждението – нарушение на чл. 82, ал. 9 от ЗПФИ.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 83, чл. 53 и чл.

27 от ЗАНН, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 82, ал. 9, вр. чл. 290, ал. 9, т. 1, пр. 1 от ЗПФИ.

Съдът намира за установено от фактическа страна още и това, че на сайта на дружеството-жалбоподател www.alaricsecurities.com не е била публикувана тарифа. На сайта се е съдържал диалогов прозорец, при отварянето, на който се е извършвало препращане към друг сайт – www.alarictrader.com, в който се е съдържала тази тарифа.

Горната фактическа обстановка съдът намери за установена въз основа на свидетелските показания и от писмените доказателства по делото.

От показанията на свидетелите А. Ц. и Д.Д., както и от писмените доказателства, приложени по делото, се установява, че към момента на проверката, на сайта на дружеството-жалбоподател www.alaricsecurities.com не е била публикувана тарифа. На сайта се е съдържал диалогов прозорец, при отварянето, на който се е извършвало препращане към друг сайт – www.alarictrader.com, в който се е съдържала тази тарифа. Доказателствените източници касателно тези обстоятелства са обективни, логични, непротиворечиви и кореспондиращи с писмените доказателства приложени по делото, поради което съдът ги кредитира и ги съобрази при формиране на вътрешното си убеждение. Впрочем следва да се отбележи, че по делото тези обстоятелства, освен че се установяват от доказателствата по делото, не се и оспорват от страните, като спорът по делото е по правилното приложение на закона.

С оглед на приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

При съставянето на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, посочени в чл. 36-46 и чл. 52-58 от ЗАНН. Наказателното постановление и АУАН са издадени в рамките на сроковете предвидени в чл. 34 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства, се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят е извършил от обективна страна, нарушение на чл. 82, ал. 9, вр. чл. 290, ал. 9, т. 1, пр. 1 от ЗПФИ, като в качеството си на инвестиционен посредник, не е изпълнило задължението си, да публикува своята тарифа,

която да съдържа информация за неговото стандартно комисионно възнаграждение за различните видове договори с клиенти, както и вида и размер на разходите за клиентите, ако те не се включват във възнаграждението.

Установеното по делото обстоятелство, че тарифата е била публикувана на друг сайт, към който е препращал диалогов прозорец, не отговаря на изискванията на закона, а наред с това би могло да доведе и до заблуда на потребителите, че тази тарифа се отнася и за сайта аларик секюритис (което впрочем изглежда е и станало, имайки предвид подадената жалба от потребител, по повод на която е стартирала процесната проверка). Ето защо, настоящата инстанция намира, че това не би могло да доведе до отпадане на отговорността на жалбоподателя, тъй като същият не е изпълнил вменените му по закон задължения.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е юридическо лице, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

При реализацията на административно-наказателната отговорност, АНО е наложил имуществена санкция в размер на 1 000 лева, в минимално предвидения от закона размер, поради която същата не може да бъде намалявана допълнително.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Изхождайки от тежестта на нарушението и на нарушителя (за същия не се установени, нито многобройни, нито е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, което да сочи на нетипично ниска обществена опасност; наред с това следва да се отбележи и очевидното объркване у потребител на услугите на жалбоподателя, което е довело до стартиране на проверката на дружеството), както и от смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения, т.е. не е налице маловажен случай. Налагането на санкция в минимален размер е съответна на обществената опасност на нарушението и нарушителя, поради което и не се налага допълнителното компенсиране на нарушителя, чрез приложението на чл. 28 от ЗАНН. Ето защо исканията на защитата за приложението на тази разпоредба, следва да се оставят без

уважение.

С оглед изложеното, настоящият състав прие, че наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, и като такова следва да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид изхода на делото, намира претенцията на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за основателна. Съобразявайки действителната фактическа и правна сложност на делото, както и разпоредбите на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, настоящата инстанция намери, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на АНО юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-252/26.05.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на „Аларик Секюритис“ ООД, с ЕИК: 201482151 е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 82, ал. 9 от Закона за пазарите на финансови инструменти.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д от ЗАНН, „Аларик Секюритис“ ООД, с ЕИК: 201482151, **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисията за финансов надзор (КФН), сума в размер на 100 лева, дължими за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____