

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Разград, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **СНЕЖИНА П. РАДЕВА**
като разгледа докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20213330200522 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Беркай-2010 ЕООД, ЕИК 201094022, против НП № 17-000830/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Разград, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл.414, ал.1 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за нарушение на чл.7, т.1 във вр. с чл.1, ал.1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ. В жалбата сочи, че НП е незаконосъобразно и необосновано, постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че ДИТ-Разград не са местно компетентни да наложат наказанието и да издадат НП, тъй като мястото на извършване на нарушението е гр. Варна, налице е неправилна квалификация, като навежда доводи и за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на НП, алтернативно да бъде преквалифицирано нарушението с налагане на по-леко наказание. В с.з. процесуалният представител адв. Ц. заявява, че поддържа жалбата на посочените в нея основания, като счита, че деянието следва да бъде квалифицирано по чл.415в от КТ, тъй като нарушението е отстранено веднага след установяването му.

Въззиваемата страна – Дирекция „Инспекция по труда“ - Разград, счита жалбата за неоснователна, а издаденото НП за правилно и законосъобразно. Счита, че не са нарушени както материалния, така и процесуалния закон. А цитираната разпоредба на чл.415в от КТ е неприложима в случая.

Районна прокуратура гр.Разград, при редовност в призоваването, не се явява представител и не заявява становище по жалбата и НП.

Разградският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН № 17-000830 от 29.06.2021г., съставен срещу търговеца за това, че „При проверка на документи, свързана с осъществяване на трудовите правоотношения с наетите от Беркай 2010 ЕООД лица, извършена на 29.06.2021г. в офиса на ДИТ-Разград установих, че на 03.05.2021г. в гр. Разград, работодателят Беркай 2010 ЕООД е изпратил в ТД Варна на НАП уведомление /по образец- приложение № 1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ/ за заличаване на изпратено преди това уведомление за регистриране на сключен със С. Г. В. трудов договор № 23/2104.2021г. на длъжност „работник животновъд“ с код по НКПД 92120005, в изпълнение на който трудов договор работника е престира работна сила, без да са налице визираните в закона предпоставки за заличаване на уведомлението. Уведомлението е прието с издадена от ТО на НОП справка с изх.№ 03388213046820/03.05.2021г. В представения при проверката трудов договор за наемане на посоченото лице е удостоверена датата на постъпване на работника на работа- 23.04.2021г. На работника е връчена срещу подпис справка с изх.№ 03388213042505/21.04.2021г. за прието уведомление по чл.62, ал.5 от КТ за трудов договор № 23/21.04.2021г. издадена на ТД Варна на НАП. Със сключено на 21.04.2021г. между Беркай 2010 ЕООД и С. Г. В. допълнително споразумение към трудов договор № 23/21.04.2021г. през периода от 23.04.2021г. до 31.12.2021г., работникът е командирован за изпълнение на служебните си задължения във ФРГ в град Хартенсдорф в приемащи предприятие кравеферма IMPA Dgrar-wiryschafts като работник-животновъд със задача: хранене, обслужване, доене на крави, в условията на пълно работно време /8часа/ срещу договорено трудово възнаграждение за действително отработен час в размер 9,50 евро на час /през периода до 31.05.2021г. вкл./ и в размер 9,60 евро на час /от 01.06.2021г. до 31.12.2021г./. Удостоверено е срещу подпис постъпването на работа на лицето на 23.04.2021г. По данни на управителя на Беркай 2010 ЕООД, С. Г. В. е отпътувал на работа в Германия на 23.04.2021г. с осигурен от Беркай 2010 ЕООД служебен транспорт по маршрут от офис на предприятието в гр. Разград- Румъния- Унгария- Австрия- Германия, гр. Хартенсдорф, като за времето на командироване е осигурена на работника квартира от Беркай 2010 ЕООД за сметка на предприятието. В писмена декларация от дата 17.06.2021г. Х. Х., в качеството си на управител на Беркай 2010 ЕООД декларира, че на 25.04.2021г. С. Г. В. е пристигнал на работа в гр. Хартенсдорф в Германия, където е работил до 27.04.2021г., когато лицето по своя инициатива поради нежеланието си да продължи работа в Германия, отпътува обратно в България със служебен транспорт от Беркай 2010 ЕООД. С това е нарушил чл.7, т.1 във вр. с чл.1, ал.1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ.“

Обстоятелствата по акта са отразени идентично и в обжалваното НП, поради което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл.414, ал.1 от КТ за цитираното нарушение.

Към преписката освен обжалваното НП и АУАН, са приложени и Протокол № ПР2118766-А/29.06.2021г. на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Разград; Протокол № ПР2118766/29.06.2021г. на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Разград; Писмо с изх.№ 41/02.07,2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с изх.№ 03388213079950/01.07.2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с придружително писмо № 173902100960083/01.07,2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с придружително писмо № 173902100960081/01.07.2021г.; Извлечение от Разчетно - платежна ведомост на „Беркай 2010” ЕООД - 2 броя; Преводно нареждане от 22.07.2021г. - два броя; Отчет /извлечение/ по сметка от 22.07.2021г.

По делото е представено и извлечение от търговския регистър, в който е посочен адрес за кореспонденция с НАП с. Дянково, общ. Разград, обл. Разград, ул. ***.

По делото е разпитана и св. С. /актосъставител/, която по същество потвърждава изложеното в акта, като допълва, че по време на проверката са дали задължителни предписания първо да регистрира трудовия договор, след което да бъде прекратен, а не да бъде заличен действително съществуващо трудово правоотношение. Дадените предписания били изпълнени в срок. Работодателят не отричал грешката си.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване акт, а разгледана по същество се явява основателна и доказана.

При издаване на АУАН и НП съдът намира , че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила свързани с надлежно уведомяване на работодателя/жалбоподател за започнатото административно- наказателно производство. Действително актовете са издадени от компетентни органи, но е опорочена процедурата по издаването им, тъй като нарушението не индивидуализирано от обективна страна. В тази връзка съдът намира, че с оглед мястото на сключване на трудовия договор /гр. Разград/ и посочения адрес за кореспонденция с НАП, компетентна е именно Дирекция Инспекция по труда гр. Разград.

Съгласно чл. 414, ал. 1 от КТ Работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

Съгласно чл.7 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ Уведомление (приложение № 1) се изпраща и когато работодателят иска заличаване на подадено преди това уведомление в случаите, ако:

1. (доп. - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 4.01.2011 г.) работникът или служителът не постъпи на работа в уговорения срок и съгласно чл. 63, ал. 3 от КТ трудовото

правоотношение се смята за невъзникнало; уведомлението се изпраща в тридневен срок от изтичане на срока по чл. 63, ал. 3 КТ;

2. уволнен работник или служител бъде възстановен на работа при отмяна на заповедта на уволнението; уведомлението се изпраща в тридневен срок от заемане на длъжността.

От описаното в АУАН и НП не става ясно в какво точно се изразява нарушението на работодателя на трудовото законодателство и какви основания има предвид контролния/наказващия орган, т.е. липсва посочване в какво точно се изразява изпълнителното деяние на нарушението. От анализа на събраните по делото доказателства се установява, че работодателят е подал уведомление /приложение № 1/, с което е поискал заличаване на сключения със С. Г. В., въпреки, че работникът е бил постъпил на работа и трудовото му правоотношение е било възникнало, което е в нарушение на чл.7, ал.1, т.1 от Наредбата.

В АУАН и НП е посочено само, че е поискал заличаване без да са налице предпоставките за това, но от анализа на разпоредбата става ясно, че за заличаване на подадено преди това уведомление, от една страна следва да е налице неявяване на работника в уговорения срок и от там невъзникване на трудовото правоотношение, като в три дневен срок от този момент работодателят е длъжен да подаде уведомление, а от друга уволнен работник или служител бъде възстановен на работа при отмяна на заповедта за уволнението, като отново в три дневен срок от заемане на длъжността работодателят следва да изпрати уведомлението.

Следователно нарушението на тази разпоредба може да е както по отношение на материалните предпоставки, така и по отношение на срока за подаване на уведомление.

По този начин административно наказващия и контролния орган са нарушили правото на защита и най-вече правото на нарушителя да знае в какво точно се изразява нарушението. Последното следва да е описано пълно, точно и ясно, до степен нарушителят да разбере в какво се обвинява и за какво да се защитава.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че атакуваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НП № 17-000830/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Разград, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл.414, ал.1 от КТ на Беркай-2010 ЕООД, ЕИК 201094022 е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за нарушение на чл.7, т.1 във вр. с чл.1, ал.1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Разградски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____