

ПРОТОКОЛ

№ 117

гр. П., 15.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни ВАЛЕНТИН ЙОРДАНОВ К.
заседатели: ВАСИЛ Б. КОЦЕВ

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20215200200563 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Подсъдимите:

Г. ИВ. КР. не се явява. Призовката на същия е върната в цялост с отбелязване, че лицето е търсено на 20.02.2022 г. и 04.03.2022 г., като не е намерен на адреса, както и не е намерено лице, съгласно да получи призовката. За него се явява адв. П.П., редовно упълномощен.

СТ. ИВ. СТ. се явява лично и с адв. К., редовно упълномощен.

АНГ. П. П. се явява лично.

Свидетелите:

К. Г. Л. се явява лично.

Ст. Д. К. не се явява, редовно призован. Призовката на същия е връчена лично.

Ил. Н. Л. се явява лично.

Хр. В. Ян. се явява лично.

В. Хр. В. се явява лично.

Н. Д. Н. се явява лично.

М. Фр. С. не се явява, нередовно призован. Призовката на същия е

върната в цялост с отбелязване, че лицето работи в Германия по сведения на неговия баща, който е отказал да получи призовката.

Цв. Д. П. се явява лично.

Г. З. Анг. се явява лично.

К. К. Д. се явява лично.

За Окръжна прокуратура – П. се явява прокурор К..

АДВ. П.: Доверителят ми е съгласен да се гледа делото в негово отсъствие, поради което считам, че няма законова пречка да се даде ход на делото. Уведомен е за днешното съдебно заседание, разговарял съм няколко пъти с него. Той се намира в чужбина.

ПРОКУРОРЪТ: Ако сметете, че са налице основанията за задочно производство спрямо неявилия се подсъдим К., моля да дадете ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законова пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Налице е хипотезата на чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК за разглеждане на делото в отсъствието на неявилия се днес подсъдим Г. ИВ. КР.. Подсъдимият е редовно призован, уведомен от своя защитник за днешното съдебно заседание. Подсъдимият не сочи уважителна причина за неявяването си и е изпълнена процедурата по чл. 247в, ал. 1 от НПК като на подсъдимия са връчени препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, в което е уведомен за възможността за разглеждане на делото в негово отсъствие. Копие от съобщението до подсъдимия Г.К. е връчено чрез защитника му адв. П.П. и е приложено на лист 44 от настоящото дело. При тези данни съдът намира, че с действията си подсъдимият К. демонстрира отказа си да се ползва от правото на лично участие в наказателното производство, поради което и на основание чл. 269, ал. 3, т. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в отсъствието на подсъдимия Г. ИВ. КР..

Явилите се подсъдими са със снета самоличност в разпоредително заседание.

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

К. Г. Л. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Ил. Н. Л. – на ** г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите.

Хр. В. Ян. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

В. Хр. В. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Н. Д. Н. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Цв. Д. П. – на ** г., българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, без родство с подсъдимите.

Г. З. Анг. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

К. К. Д. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите /съпруг на сестрата на подсъдимия П./.

На свидетелите се разясниха правата им по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК, както и отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите напуснаха залата.

На подсъдимите се разясниха правата им по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК.

Не постъпиха искания за отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

На основание чл. 276 ал. 1 от НПК председателят на съдебния състав докладва делото, като посочи основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинителния акт. Няма да соча нови доказателства извън него. Подробно становище ще изразя в хода по същество. Нови искания на настоящия етап нямам.

ПОДС. С.: Получих препис от обвинителния акт. Разбирам обвинението. За момента няма да давам обяснения. Такива ще дам в по-късен момент.

ПОДС. П.: Получил съм препис от обвинителния акт. Разбирам напълно обвинителния акт. Желая да дам обяснения. В основното ми жилище, в което живея, при обиска – те са тук и поемните лица, е намерена някаква брошка, която е на съпругата ми, подарена от един наш общ приятел – той правеше такива неща, които приличат на стари, но не са. Това е единственото нещо, което е намерено, което не е мое, а на съпругата ми и тя в обясненията е казала, че е нейно – значи не е мое. В другия имот, където са намерени неща, никога не съм живял, може би след 1985 г. -1986 г. съм се изнесъл от там, никога не съм живял. Нещата са на баща ми, той е бил колекционер, той е завеждащ нумизматичното дружество в гр. П. и т. н. – майка ми е дала показания, че са негови, сестра ми е дала показания, че са негови. Аз никога не съм живял там и някои от свидетелите сега ще ги накарам да кажат – те ще потвърдят, че не съм живял там. Дори в момента, когато са били обиските, аз не съм в България, а съм в И. – имам и доказателства, имам и самолетни билети и т. н., хотелски фактури и просто не знам за какво съм тук. Първо ме уведомиха, аз не знаех, че има такъв обиск, уведомяват ме края на 2020 г. в гр. С. и там ни извика някакъв следовател ли, как беше и там сестра ми каза, че нещата са на баща ми, и аз съм казал, че са на баща ми – че не са мои. Аз не съм ги и виждал, аз не знам какво представляват нещата, а ми повдигат обвинения като аз нито съм викан през това време – 2014 г. ли, кога е обискът нямам спомени точно, до 2020 г. накрая или 2021 г., точно датите не мога да си спомня, никога нито съм викан за нещо да кажат: „Тук са намерени едни неща.“, където аз се водя там само по лична карта – никога не съм живял там. Това е, което мога да кажа за сега. Съпругата ми, майка ми и сестра ми могат да дойдат и да потвърдят тези неща.

Пристъпи се към разпит на свидетеля К.Л. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Л.: Комшии сме с А.П. и ми се обади жена му ли, кой беше, и каза, че ще правят обиск и отидох там с Илияна Л. – тя е на моя брат жена и ни викнаха за свидетели, но нищо не си спомням. Това е, което мога да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но имам искане, след въпросите на защитата, за прочитане на показанията на настоящия свидетел, тъй като твърди, че не си спомня нищо.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

ПОДС. П.: Аз къде знаете, че съм живял толкова години, на кой адрес? Знаете ли къде живея аз?

СВИД. Л.: Срещу нас – в гр. П., ул. „В.“ – аз съм на № 7, а той отсреща в къщата.

ПОДС. П.: Аз съм на № 20.

ВЪПРОС НА СЪДА: Можете ли да кажете от кога г-н П. живее там?

СВИД. Л.: Бая време, точно не мога да кажа.

ПОДС. П.: Повече от 15 години ли?

СВИД. Л.: По-малко ще е от 15 години.

ВЪПРОС НА СЪДА: А на друг адрес да знаете да е живял?

СВИД. Л.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли къде се намира родната му къща – къщата на баща му?

СВИД. Л.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли дали е живял в дома на баща си?

СВИД. Л.: Не.

АДВ. К.: Не се противопоставям на искането за четене на показанията на свидетеля.

АДВ. П.: Също не се противопоставям.

На основание чл. 281, ал. 7 от НПК на подсъдимите се разясни, че след прочитане показанията на свидетеля, същите могат да се ползват при

постановяване на присъдата.

ПОДС. С.: Съгласен съм да се прочетат показанията.

ПОДС. П.: Съгласен съм да се прочетат показанията.

На основание чл. 281, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 2, изр. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. Г. Л., дадени на 20.05.2021 г. и приложени на лист 22 от Том 1 на ДП № 3123М-172/2020 г. на ОД на МВР – П..

СВИД. Л.: Поддържам това, което съм казал.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И.Л. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Л.: Веднъж съм присъствала на обиск като поемно лице. Не помня кога е било. Имаше 4-5 полицаи, които правиха обиск в жилището на А.П. – на ул. „В.“ в гр. П.. Отсреща живеят моите роднини и случайно бях там, и затова ме извикаха. Нищо не са ни показали – нали трябваше да се подпишем някъде, ако нещо е показвано, поне нямам спомен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но имам искане за прочитане на показанията на свидетеля, тъй като твърди, че не си спомня.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Не се противопоставям на искането за четене на показанията на свидетеля.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също не се противопоставям.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

На основание чл. 281, ал. 7 от НПК на подсъдимите се разясни, че след прочитане показанията на свидетеля, същите могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. С.: Съгласен съм.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

На основание чл. 281, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 2, изр. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Ил. Н. Л., дадени на 20.05.2021 г. и приложени на лист 23 от Том 1 на ДП № 3123М-172/2020 г. на ОД на МВР – П..

СВИД. Л.: Поддържам това, което съм казала.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същата се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Х.Я. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Я.: Най-вероятно съм участвал като поемно лице. Честно казано нямам спомен за какво става въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но имам искане за прочитане на показанията на свидетеля, тъй като твърди, че не си спомня.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Не се противопоставям на искането за четене на показанията на свидетеля.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също не се противопоставям.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

На основание чл. 281, ал. 7 от НПК на подсъдимите се разясни, че след прочитане показанията на свидетеля, същите могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. С.: Съгласен съм да се прочетат.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

На основание чл. 281, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 2, изр. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Хр. В. Ян., дадени на 25.05.2021 г. и приложени на лист 25 от Том 1 на ДП № 3123М-172/2020 г. на ОД на МВР – П..

СВИД. Я.: Поддържам изцяло това, което съм казал.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля В.В. със снета по-горе самоличност:

СВИД. В.: Нямам спомен, ходили сме като поемни лица, работехме по една програма – Национална програма за сигурност, като поемни лица сме ходили.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Нямам искания във връзка със свидетеля.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Нямам искания.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също нямам искания.

ПОДС. П.: Нямам въпроси. Нямам искания.

Свидетелят се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Н.Н. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Н.: Бил съм поемно лице. В М.Б. съм бил. В дома на Н.Ш.. В.В. беше с мен. Помня, че металотърсач и някакви стари турски пари намериха. Подписахме протокола.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Нямам искания.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Нямам искания.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също нямам искания.

ПОДС. П.: Нямам въпроси. Нямам искания.

Свидетелят се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Ц.П. със снета по-горе самоличност:

СВИД. П.: Участвала съм като поемно лице. Не знам имената на лицето. Знам, че му викат Брусли, но името какво му е не знам. Бях поемно лице на претърсване в дома му. Помня, че отвън на беседката имаше нещо, някакво желязо, вътре нещо монети, но къде бяха точно, това са 7-8 години, не помня.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но имам искане за прочитане на показанията на свидетелката, тъй като твърди, че не си спомня нищо.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Не се противопоставям на искането за четене на показанията на свидетеля.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също не се противопоставям.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

На основание чл. 281, ал. 7 от НПК на подсъдимите се разясни, че след прочитане показанията на свидетеля, същите могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. С.: Съгласен съм.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

На основание чл. 281, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 2, изр. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Цв. Д. П., дадени на 27.05.2021 г. и приложени на лист 29 от Том 1 на ДП № 3123М-172/2020 г. на ОД на МВР – П..

СВИД. П.: Поддържам това, което съм казала.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Г.А. със снета по-горе самоличност:

СВИД. А.: Бил съм поемно лице в дома на Р.Х.. Съседи сме, на около 100-150 метра живеем един от друг – в гр. П.. Никакъв спомен нямам какво са намерили в дома му. Подписал съм се на протокола.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Нямам искания.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Нямам искания.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също нямам искания.

ПОДС. П.: Нямам въпроси. Нямам искания.

Свидетелят се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля К.Д. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Д.: Бил съм поемно лице. Помня, че им отворих само, с още двама човека от входа бяхме. Подписахме се после. В дома на родителите на А.П. беше обискът. Родителите му се казват П. П. и М. П.. Търсиха във всички стаи – едната стая беше празна, аз сглобявах една спалня там. Само това помня. Не мога да си спомня друго.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но имам искане за прочитане на показанията на свидетеля, тъй като твърди, че не си спомня.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Не се противопоставям на искането за четене на показанията на свидетеля.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Също не се противопоставям.

ПОДС. П.: Нямам въпроси.

На основание чл. 281, ал. 7 от НПК на подсъдимите се разясни, че след прочитане показанията на свидетеля, същите могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. С.: Съгласен съм.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

На основание чл. 281, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 2, изр. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. К. Д., дадени на 22.06.2021 г. и приложени на лист 31 от Том 1 на ДП № 3123М-172/2020 г. на ОД на МВР – П..

СВИД. Д.: Поддържам това, което прочетохте.

ПОДС. П.: От колко години горе-долу се познаваме?

СВИД. Д.: От 15 години.

ПОДС. П.: От 15 години аз някога живял ли съм на посочения адрес на ул. „Д.“?

СВИД. Д.: Откакто се познаваме той не е живял там – на ул. „Д.“ № 40.

ПОДС. П.: Покойният ми вече баща знаете ли дали се е занимавал с

монети?

СВИД. Д.: Не знам, събираше си някакви такива фенинги – от старите монети. Друго не знам.

ПОДС. П.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие сте съпруг на неговата сестра?

СВИД. Д.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: В момента къде живее г-н П.?

СВИД. Д.: Адресът не знам. В гр. П. живее.

ВЪПРОС НА СЪДА: Приблизително къде се намира жилището му?

СВИД. Д.: Според мен на ул. „М.Л.“ в гр. П..

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли преди дали е живял в дома на родителите си и до кога, евентуално?

СВИД. Д.: Това вече не знам. Доколкото знам като деца с жена ми са живели в дома на родителите си, но от кога не живеят там не знам.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Същият се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за следващото съдебно заседание да бъдат призовани експертите по делото, както и неявилите се свидетели М. Фр. С. и Ст. Д. К..

АДВ. П.: Имам доказателствено искане. На първо място, да бъде уважено искането на Прокуратурата за разпит на вещите лица и неявилите се свидетели. Моля също така да бъдат представени пред съда веществените доказателства, изети от дома на доверителя ми Г.К., които не са му върнати, а именно археологическите обекти и веществените доказателства по т. 2 от обвинителния акт, а именно веществените доказателства – съвременни вещи, като това са лупа, микроскоп и книга с посочено заглавие на латински, които са на съхранение в ОД на МВР – П..

АДВ. К.: Г-н Председател, моля да задължите Прокуратурата да представи надлежни преписи – четливи от протоколите за претърсване и изземване, намиращи се в Том 4 на лист 48-51 и 53-54. Това са протоколите за изземване от дома на моя подзащитен, защото при многобройните ми опити

да разчета какво пише в тях, какво е иззето не можах да се справя. Нека този, който го е съставил да направи надлежен препис така, както е по редове на самия протокол, за да се знае коя дума от преписа, който ще се направи съответства на съответната дума в протокола, защото това е част от правото на защита на моя подзащитен. Ние не можем да разберем какво е иззето. Освен това ще моля да бъдат осигурени за предявяване както на вещите лица, така и на моя подзащитен всички предмети, които са археологически обекти по обвинителния акт, иззети от дома на С.С..

ПОДС. П.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че искането на адв. К. неправилно е насочено към Прокуратурата. Четлив препис на всеки един документ може да издаде само авторът му. Няма как прокурорът да издаде препис от документ, на който не е съставител. Затова, ако уважите искането на адв. К., то този препис следва да бъде изготвен от органа, съставил акта – от разследващия орган. Няма процедура, по която друго лице освен авторът, да даде четлив препис на един документ. Основателни са исканията и на двамата защитници да се представят веществените доказателства.

АДВ. К.: Искането относно предоставянето на четлив препис на протоколите от Том 4, приложени на лист 48-51 и на лист 53-54, правим с оглед да видим съответствието на това, което е иззето.

Съдът намира за основателни направените искания от прокурора и защитниците, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

За следващото съдебно заседание **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица, посочени в обвинителния акт, както и неявилите се днес свидетели М. Фр. С. и Ст. Д. К..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ОД на МВР – гр. П. веществените доказателства, иззети от дома на подсъдимия Г.К., описани на стр. 59-60 от обвинителния акт в т. 1 и т. 2 от вещите, иззети от дома на подсъдимия К. като в писмото се посочат конкретно вещите, както са описани в приложението към обвинителния акт.

От ОД на МВР – гр. П. **ДА СЕ ИЗИСКАТ** и описаните на стр. 60-61 от

приложението към обвинителния акт веществени доказателства, иззети от дома на подсъдимия С., посочени в т. 1 като веществени доказателства, представляващи археологически обекти и в т. 2 /лист 61/ - металдетектор със зарядно устройство, като в писмото вещите се изброят подробно така, както са описани на лист 60-61 от приложението към обвинителния акт.

ЗАДЪЛЖАВА прокурора да представи четливи преписи от Протоколите за изземване, приложени на лист 48 и следващите и 59 и следващите от Том 4 на Досъдебното производство, извършени в дома на подсъдимия С.С..

Препис-извлечение от настоящото определение **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Окръжна прокуратура – П. с оглед изпълнение на дадените указания.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 07.04.2022 г. от 09:30 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 16:20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____