

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. К., 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕЙКО Г. НЕЙКОВ

при участието на секретаря ДЕТЕЛИНА ИВ. ДИМИТРОВА  
като разгледа докладваното от НЕЙКО Г. НЕЙКОВ Гражданско дело № 20235510102299 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., бул. „\*\*\*\*\*“, представлявано от изпълнителния директор Проф. д-р К.Д., д.м., чрез адв. Р. Е. В. против:

1. А. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\* и

2. М. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\*,

и двамата, представлявани от своята майка и законен представител - Б. Ю. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: с. Е., общ. Н., обл.С.З., ул. \*\*\*\*\*.

Правно основание: чл. 422 от ГПК.

Цена на иска: 1149,70 лева.

Ищцовото дружество чрез процесуалния си представител сочи, че на \*\*\*\*\* г., в 14,51ч., С.Т. Р. посетил УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, гр. П., Отделение по спешна медицина, с оплаквания от болки при дишане и задух. След извършения преглед дежурният лекар преценил, че лечебната цел на медицинската помощ не можела да бъде постигната в условията на извънболничната помощ, поради което насочил пациента за хоспитализация във Втора клиника по хирургия. Видно от издаденото Направление за хоспитализация, бил насочен с приемна диагноза „Друг пневмоторакс“ по Клинична пътека (КП) № 216 „Спешни състояния в гръдната хирургия“, с минимален болничен престой от 3 дни, чиито изисквания били посочени в Приложение № 17 на Национален рамков договор за медицинските дейности 2020-2022г. /НРД за МД 2020-2022/. За приемането си в болницата С. Р. дал своето информирано съгласие, изразено в приложената към исковата молба

„Декларация за информирано съгласие за оказване на болнична помощ и прилагане на диагностични и лечебни процедури“ (ДИС). Бил приет за болнично лечение на \*\*\*\*\*, в 17.55 ч., била съставена История на заболяването (ИЗ) № 1512/2022г. Лечението приключило с окончателна диагноза „Кистична фиброза на белите дробове, с тотално булозно перустройство на ляв бял дроб“ по КП № 216 „Спешни състояния в гръдната хирургия“. Издадена била епикриза, в която били описани извършените медицински дейности, включени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 216. Пациентът бил изписан на 12.01.2022 г.

Сочи, че към датата на постъпване в лечебното заведение и в периода на болничното му лечение С. Р. бил здравно неосигурен по смисъла на Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/. Той не възстановил правата си на здравноосигурено лице до изписването си от болницата и на основание чл. 109, ал. 1 от ЗЗО следвало да заплати сам стойността на оказаната му медицинска помощ, в размер на 1149,70 лева и определена съгласно действащия по време на болничното лечение на пациента „Ценоразпис на медицинската помощ и услуги, медицински услуги и допълнителни поискани услуги от УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, гр. П.. Разпоредбата на чл. 52 от ЗЗО предвиждала, че стойността на предоставената медицинска помощ следвало да се заплати по цени, определени от лечебното заведение. Цените на предоставяната от лечебното заведение медицинска помощ и услуги подробно били посочени в Ценоразписа на лечебното заведение, с който ответникът декларирал, че бил запознат, както и в приложената към исковата молба „Сметка на пациент“. Пациентът не възстановил здравноосигурителните си права до изписването, както и не заплатил сумата от 1149,70 лева.

Било депозирано Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда чл. 410 от ГПК, по което първоначално било образувано ч.гр.д.№ \*\*\*/22г. по описа на Районен съд - С.З., впоследствие изпратено по подсъдност на Районен съд- К., като ч.гр.д.№ \*\*\*/2023 г. Със заявлението претендирали С. Р. да заплати освен посочената по-горе сума от 1149,70 лева, така и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК в съда до пълното изплащане на задължението, както и сумата от 25 лева - държавна такса за образуване на делото. В заповедното производство се установило, че пациентът е починал и оставил наследници - малолетните си деца А. С. Р. и М. С. Р., които били конституирани като длъжници по делото съобразно наследствените си дялове. Издадената заповед за изпълнение била връчена на длъжниците при условията на чл.47, ал.5 от ГПК.

Моли съда да постановени решение, с което да признае за установено, че А. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, представлявани от своята майка и законен представител - Б. Ю. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: с. Е., общ. Н., обл. С.З., ул. \*\*\*\*\* \*\*, като наследници на С.Т. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, дължат на УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, гр. П. при равни дялове за всеки от тях, сумата от 1149,70 лева, представляваща стойността на предоставената на наследодателя им медицинска помощ и услуги, по време на болничния му престой за периода \*\*\*\*\* г. - 12.01.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване

на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на чл. 410 от ГПК до пълното изплащане на задължението.

Претендира за разноски в заповедното и в настоящото производство.

С допълнителна молба вх. № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. процесуалният представител на ищцовото дружество моли съда да приеме, че исковата претенция за сумата от 1149,70 лева, била образувана като сбор от цената на следните медицински услуги, извършени на С.Т. Р., съгласно ценоразписа на лечебното заведение:

Пълна кръвна картина (ПМК) - 7 лв. - т.5.1.1 от Ценоразписа; Урина - 4 показателя - 2 лв. (4 бр. х 0,50 лв.) - т. 5.2.1, т. 5.2.4, т. 5.2.5 и т. 5.2.7; Урина/седимент - ориентирано изследване - 3,20 лв. - т. 5.2.11; Уробилиноген - качествено и полуколичествено - 0,50 лв. - т. 5.2.8; Рентгенография на бял дроб - 20 лв. - т.7.2.26; Консултативен преглед от специалист - 80 лв. (2 бр. х 40 лв.) - т. 1.1; Фиш за имунохематологично изследване (изследване на кръвна група) - 7 лв. - т.10.1; Бронхологично изследване (Фибробронхоскопия) - 150 лв. - т.4.23; Бърз антигенен тест за доказване на Ковид-19 - 60 лв. (2 бр. х 30 лв.) - т. 6.3.32; Ден престой във клиниката - 500 лв. (5 дни х 100 лв.) - т.26.4; Глюкоза- 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.14.1; Общ билирубин - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.14.2; Директен билирубин - 4,30 лв. - т.14.3 Креатинин-серум - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.14.4; Урея-серум - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.14.8; Общ белтък - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.15.1; Албумин - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.15.2; С-реактивен протеин - 12,10 лв. - т.5.15.9; АсАТ /AST/ - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.17.1; Алкална фосфатаза - 4,30 лв. - т.5.17.10; Амилаза-серум - 4,30 лв. - т.5.17.12; АлАТ - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.17.2; ЛДХ - 4,30 лв. - т.5.17.5; Гамаглутамилтрансфераза - 4,30 лв. - т.5.17.9; Калий-серум - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.18.1; -серум - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т.5.18.3; Хлор - 8,60 лв. (2 бр. х 4,30 лв.) - т. 5.18.5; Калций - общ-серум - 11,20 лв. (2 бр. х 5,60 лв.) - т.5.18.8; Протромбиново време - 4,30 лв. - т.5.8.3; Активирано парциално тромбопластиново време - 4,30 лв. - т.5.8.4; Кръвно-газов анализ - 20 лв. - т.9.2; Компютърна томография на гръден кош - 120 лв. - т.7.3.4; Прилагане на контрастно вещество - 20 лв. - т.7.7.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника. На същия са редовно връчени препис от исковата молба и приложенията към нея.

Ищцовото дружество УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД е редовно призовано за датата на съдебното заседание, пълномощникът на дружеството заявява, че поддържа исковата претенция, като претендира за постановяване на неprisъствено решение поради наличие на условията за това.

Редовно призовани за датата на съдебното заседание, законният представител на ответниците, не се явява и не изпраща процесуален представител, не депозира молба за гледане на делото в негово отсъствие.

Към исковата молба са представени писмени доказателства:

Направление за хоспитализация; Декларация за информирано съгласие за оказване на болнична помощ и прилагане на диагностични и лечебни процедури; Сметка за стойността на лечението - „Сметка на пациент“; Епикриза на С.Т. Р.; Фиш с резултат от Клинична лаборатория № 7779/\*\*\*\*\*г.; Фиш с резултат от образно изследване - рентгенография на бял дроб; Фиш за имунохематологично изследване (изследване на кръвна група) - 7 лв. - т.10.1; Бронхологично изследване (Фибробронхоскопия) - 150 лв. - т.4.23; Фиш с резултат от бърз антигенен тест за доказване на Ковид - 19 - 2 броя; Фиш с резултат от Клинична лаборатория № 7946/\*\*\*\*\*г.; Фиш с резултат от Клинична лаборатория № 10265/10.01.2022г.; Фиш с резултат от Клинична лаборатория № 7937/\*\*\*\*\*г.; Фиш с резултат от кръвно-газов анализ № 561 от \*\*\*\*\*г.; Фиш с резултат от образно изследване - компютърна томография на гръден кош с прилагане на контрастно вещество.

Приложено е ч.гр.д. № \*\*\*/2023 г. по описа на Районен съд К. към кориците на делото.

**Съдът като съобрази събраните по делото доказателства и процесуалното поведение на страните намира, че са налице предпоставките, предвидени в чл. 238, ал. 1 и чл. 239 ГПК за постановяване по делото на неприсъствено решение, поради следните съображения:**

С протоколно определение от 05.02.2024 г., съдът е приключил съдебното дирене и е пристъпил към постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съгласно чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество, като в него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е представил писмен отговор. Същият е редовно призован за съдебното заседание, като не изпраща процесуален представител и не е направил искане делото да бъде гледано в негово отсъствие.

От върнатите по делото призовки е видно, че на ответника са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание.

Освен това исковете се явяват вероятно основателни с оглед на посочените в исквата молба обстоятелства и представените доказателства.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1, т. 1 и 2 ГПК, поради което следва да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника, като предявените искове бъдат уважени изцяло.

На основание чл. 239, ал. 2 от ГПК съдът не излага мотиви по същество на спора.

**Относно разноските в заповедното и исковото производство:**

Съгласно решението по т.12 от ТР № 4/2013г. от 18.06.2014г. по тълк.дело № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът, който разглежда иска,

предявен по реда на чл. 422 респ. чл. 415 ал.1 от ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпреди отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство.

С оглед горното и предвид пълното уважаване на предявения установителен иск, съдът счита, че разноските, сторени в заповедното производство, следва да бъдат присъдени изцяло, за което следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца-заявител по ч.гр.д. № \*\*\*/2023 г. по описа на Районен съд – К. съдебни и деловодни разноски в размер на 25,00 лв.

С оглед изхода на спора и на осн. чл. 78 ал. 1 и чл. 80 от ГПК ответникът следва за заплати на ищеца направените в настоящото производство съдебни и деловодни разноски в размер на 27,80 лева, от които 25,00 лева за държавна такса и 2,80 лева платена такса за преписи.

Предвид горното, съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на А. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, представлявани от своята майка и законен представител Б. Ю. И., ЕГН \*\*\*\*\* и тримата с адрес: село Е., община Н., улица „\*\*\*\*\*“ № \*\*, че дължат на „УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град П., булевард „\*\*\*\*\*“, представлявано от: проф. д-р К.Б.Д., с пълномощник: адв. Р. В., АК П. по Заповед за изпълнение № \*\*\*\*\* г. по ч.гр.д. № \*\*\*/2023 г. по описа на РС К. следните суми: сумата 1149,70 лева /хиляда сто четиридесет и девет лева и 70 ст./ главница, представляваща цената на предоставена на пациента С.Т. Р. медицинска помощ за периода \*\*\*\*\* г. до 12.01.2022 г. и законна лихва върху главницата, считано от 09.11.2022 г. до изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** А. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, представлявани от своята майка и законен представител Б. Ю. И., ЕГН \*\*\*\*\* и тримата с адрес: село Е., община Н., улица „\*\*\*\*\*“ № \*\* да заплати на „УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: град П., булевард „\*\*\*\*\*“, представлявано от: проф. д-р К.Б.Д., с пълномощник: адв. Р. В., АК П. сумата от 52,80 лева /петдесет и два лева и 80ст./ за направените съдебно и деловодни разноски по ч.гр.д. \*\*\*/2023 г. на РС-К. и по настоящото производство.

На осн. чл. 239, ал. 4 ГПК, Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се приложи по ч.гр.д. № \*\*\*/2023 г. по описа на

Районен съд – К..

**Съдия при Районен съд – К.:** \_\_\_\_\_