

РЕШЕНИЕ

№ 832

гр. Б....., 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б....., XXI СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА К. СЪБЕВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА Административно
наказателно дело № 20222120201426 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на „В.....“ ЕООД, ЕИК..... срещу Наказателно постановление № 1785/ 2021 г. от 14.03.2022 г., издадено от зам. директор на ТД Митница – Б....., с което на основание чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б, ал. 3 от ЗАДС на жалбоподателя са наложени три имуществени санкции в общ размер на 26009.26 лева, на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС са наложени три наказания „лишаване от право да осъществява дейност“ общо за срок от 3 месеца, както и на основание чл. 107е, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС на жалбоподателя е присъдено да заплати равностойността на стоките общо в размер на 116 668.80 лева.

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като незаконосъобразно, неправилно, необосновано, издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. В жалбата и в представени по делото писмени бележки се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт. Твърдят се допуснати процесуални нарушения, тъй като административнонаказващият орган недопустимо е преквалифицирал нарушението, поосечено в съставения АУАН от чл. 114а, ал. 1, във връзка с чл. 91б, ал. 1 от ЗАДС, в нарушение по чл. 114а, ал. 3, във връзка с чл. 91б, ал. 3 от ЗАДС. Твърди се, че са нарушени и чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, защото фактическата обстановка описана в АУАН и НП е различна. Изтъква се нарушение и на чл. 42, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, защото датата на извършване на нарушението, посочена в АУАН и НП не съвпадат, както и не е посочено мястото на извършване на нарушението. Счита, че е бил нарушен чл. 21, ал. 2 НПК и на управителя на дружеството не е бил осигурен превод, тъй като същият е чужд гражданин. Намира нарушението за недоказано, като поставя под съмнение автентичността на изгледан

запис в съдебно заседание. С тези доводи моли НП да бъде отменено. Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата.

АНО чрез процесуалния си представител юрисконсулт К***** оспорва жалбата като неоснователна и моли обжалваното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно. Счита за безспорно установено вмененото на жалбоподателя нарушение. Намира за неоснователни поддържаните от жалбоподателя възражения за незаконосъобразност на НП. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 13.09.2021г., била извършена проверка в модул ЕМС на Българската Акцизна Централизирана Информационна Система (БАЦИС), за периода от 10.08.2021г. до 19.08.2021г. включително. Установено е, че са регистрирани електронни административни документи (е-АД) с място на изпращане - Франция и място на получаване на акцизните стоки - данъчен склад на „В.....” ЕООД с ИНДС ***** (адрес: гр. Б..... общ. Б....., обл. Б....., ул. "ОО....., УПИ ХП-528, кв. 23, Промислена зона „Север“), със следните номера:

I. 21FRG0562000675374778 - дата и час на изпращане 10.08.2021г., в 13:05:00 часа. Получено съобщение от лицензиарния складодържател за получаване и преминаване в състояние доставен на 18.08.2021 г., в 15:29:39 часа. Акцизната стока - бира по е-АД с номер 21FRG0562000675374778 е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

Oranjeboom premium - 5% vol, 500 ml, 1224 кашона по 24 бутилки от 0,5 л. всеки, общо 14688 литра; Еракус Плато - 10,7; Акциз - 2357,42 лева;

Oranjeboom extra - 8,5% vol, 500 ml, 720 кашона по 24 бутилки от 0,5 литра всеки общо 8640 литра; Градус Плато - 14; Акциз - 1814,40 лева.

Общият дължим акциз за стоките е в размер на 4171,82 лева.

II. 21FRG0562000675441407 - дата и час на изпращане 11.08.2021 г., в 08:30:00 часа. Получено съобщение от лицензиарния складодържател за получаване и преминаване в състояние доставен на 18.08.2021г., в 16:24:04 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер 21FRG0562000675441407 е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

Oranjeboom premium - 5% vol, 500 ml, 1224 кашона по 24 бутилки от 0,5 л. всеки, общо 14688 литра; Градус Плато - 10,7; Акциз - 2357,42 лева;

Oranjeboom extra - 8,5% vol, 500 ml, 720 кашона по 24 бутилки от 0,5 литра всеки, общо 8640 литра; Градус Плато - 14; Акциз - 1814,40 лева.

Общият дължим акциз за стоките е в размер на 4171,82 лева.

III. 21FRG0562000675982422 - дата и час на изпращане 12.08.2021 г., в 08:30:00 часа.

Получено съобщение от лицензияния складодържател за получаване и преминаване в състояние доставен на 19.08.2021г., в 14:59:27 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер 21FRG0562000675982422 е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

Skol Super - 8% vol; 500 ml; 800 кашона по 24 бутилки от 0,5 литра, общо 9600 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 2741,76 лева;

Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 6720 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 1919,23 лева;

Общият дължим акциз за стоките е в размер на 4660,99 лева.

При проверка в Централизираната система за видеонаблюдение в Агенция „Митници“ (ЦСВАМ) от работна станция в ТД Митница Б....., в системата за видео и контрол (СВК) в данъчния склад на „В.....“ ЕООД с ИНДС *****, находящ се на ул. „О*****, УПИ ХП-528, кв. 23, хале 4 свидетелят П. на длъжност старши инспектор в ТД Митници Б....., установил, че от 10.08.2021г. до 19.08.2021. включително, няма разтоварване на стока в данъчен склад с ИНДС *****. Действията били обективирани в Протокол за извършена проверка № 21BG1000A040524 от 13.09.2021г.

Във връзка с друга извършена проверка, обективирана в Протокол за извършена проверка № 21BG1000A033904 от 05.08.2021г., от системата за видеонаблюдение и контрол в данъчен склад с ИНДС ***** на лицензияния складодържател „В*****“ ЕООД била копирана архивирана видеоинформация, включваща периода от 10.08.2021г. до 19.08.2021г. включително. Действията били обективирани в Протоколи за извършена проверка с № 21BG1000A039484 от 07.09.2021г. и № 21BG1000A039628 от 08.09.2021г., а именно: На 07.09.2021г., в присъствието на митническите служители, представител на фирма „Е***** ООД - изпълнител по договор за комплексно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение в данъчния склад на „В.....“ ЕООД с ИНДС *****, е извършено копиране на архивираната видеоинформация от сървъра на Milestone за целия наличен период (от 10.07.2021 г. до 07.09.2021г.). Копирането на видеоинформацията е извършено върху външен твърд диск (работен), собственост на ТД Митница Б..... със сериен № 9909081491. След приключване на копирането на видеоинформацията, работният външен твърд диск бил запечатан в плик, подпечатан и подписан от Н....Т..... - управител на „В.....“ ЕООД и подписан от свидетеля П.П.. Изготвянето на контролно копие на работния външен твърд диск е извършено на следващия работен ден поради технологичното време необходимо за копирането му. На 08.09.2021г. след отпечатването на плика с работния външен твърд диск, от представителя на фирма „Г***** ООД е извършено копиране на архивираната видеоинформация. Копирането е извършено върху контролен външен твърд диск, собственост на ТД Митница Б..... със сериен № *****. След приключване на копирането е сравнен броя и големината на файловете на външните твърди дискове и е установено, че са едни и същи - направена е екранна снимка, заверена от управителя на „В.....“ ЕООД Н....Т.....

При така установената фактическа обстановка свидетелят П.П. е съставил Акт за установяване на административно нарушение №1781/16.09.2021г. срещу жалбоподателя за извършени нарушения по чл. 114а, ал. 1, вр. чл. 91б, ал. 1 от ЗАДС. Актът е съставен в присъствието на законния представител на дружеството и е връчен непосредствено след това. Впоследствие е било издадено обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства. Доказателствата по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Показанията на свидетеля П. са обективни, логични, последователни и изцяло се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при съставяне на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят отмяна на обжалвания акт. Обжалваното наказателно постановление и АУАН са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 ЗАНН.

На първо място съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, за допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН при съставяне на АУАН. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН предвижда, че АУАН се съставя в присъствие на нарушителя и на свидетелите, които са присъствали при извършването на нарушението или при неговото установяване. В действителност видно от АУАН същият е съставен на основание чл. 40, ал. 3 ЗАНН в присъствие на двама свидетели, а именно това е хипотеза, при която АУАН да се състави в присъствие на двама свидетели, когато няма свидетели, присъствали при извършването на нарушението или при неговото установяване, или когато не е възможно да се състави в тяхно присъствие. В случая обаче според съда не е нарушен чл. 40, ал. 1 ЗАНН, тъй като видно от протокол за извършване на проверка от 13.09.2021 г. (л. 33 от делото) посоченият в АУАН свидетел И...М....М..... е участвал в извършване на проверката заедно с актосъставителя, т.е. И...М..... е свидетел, който е присъствал при установяване на нарушението и при съставяне на АУАН.

На следващо място съдът не споделя и поддържаното възражение за допуснато съществено нарушение при преквалифициране на нарушението от АНО. Видно от съдържанието на АУАН в него като нарушена е посочена нормата на чл. 114а, ал. 1, вр. чл. 91б, ал. 1 ЗАДС, а в НП като нарушена се сочи разпоредбата на чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б,

ал. 3 ЗАДС. Така констатираното разминаване в посочените законови текстове, не представлява според съда допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до отмяна на обжалваното НП. От обстоятелствената част на двата акта (АУАН и НП) се установява, че в тях са изложени еднакви фактически обстоятелства, т.е. фактите, които се вменят на жалбоподателя са идентични и по тази причина според съда не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Както в АУАН, така и в НП се излага, че са регистрирани електронни административни документи (е-АД) с място на изпращане - Франция и място на получаване на акцизните стоки - данъчен склад на „В.....” ЕООД с ИНДС ***** (адрес: гр. Б..... *** общ. Б....., обл. Б....., ул. "ОО.....), като на датите на доставяне - 18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и на 19.08.2021 г. се установява, че няма разтоварване на стока в данъчния склад с ИНДС *****. Следователно още към датата на съставяне на АУАН и връчването му на жалбоподателя, същият е бил запознат с повдигнатото административнонаказателно обвинение от фактическа страна, като в срока за подаване на възражение, жалбоподателят не е възразил срещу фактическите констатации в АУАН, които изцяло съответстват на тези, изложени в НП. Ето защо според съда не е била отнета възможността на жалбоподателя да възрази срещу вмененото му директно с НП нарушение, каквито твърдения се поддържат в представените по делото писмени бележки. С издаването на НП АНО е подвел установените факти, съдържащи се в АУАН под правната норма на чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б, ал. 3 ЗАДС. В случая АНО е прецизирал правната квалификация на нарушението предвид установените фактически положения в преписката, като според съда дори да се приеме, че разминаването в правните норми от АУАН и НП представлява допуснато нарушение, според съда това нарушение не е съществено и не опорочава производството до степен да се отмени обжалваното НП. Също така в случая според съда не е налице и приложение на закон за по-тежко наказуемо нарушение, тъй като в конкретната хипотеза и двете разпоредби (чл. 114а, ал. 1 и ал. 3 ЗАДС) предвиждат налагане на наказание „имуществена санкция“ в еднакви размери за жалбоподателя.

На следващо място съдът намира за неоснователно и възражението за допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Обстоятелствата, при които е извършено нарушението са подробно описани, като според съда фактическата обстановка, която е изписана в АУАН напълно съответства на тази, отразена в НП. При запознаване със съдържанието на двата акта (АУАН и НП) се установява, че в АУАН е посочено на едно място в текста, че за периода от 10.08.2021 г. до 19.08.2021 г., включително няма разтоварване на стока в данъчния склад. Впоследствие в текста се съдържат и данни, че на посочените дати (18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и 19.08.2021 г.) дружеството не е разтоварило акцизни стоки под режим отложено плащане на мястото за получаване, посочено в електронните административни документи (е-АД). Същевременно в АУАН изрично е посочено, че мястото на получаване на акцизните стоки съгласно електронните документи е данъчен склад на жалбоподателя с ИНДС *****. Ето защо от съдържанието на АУАН безспорно става ясно, че АУАН е съставен за това, че за определен период, предмет на проверката не са били разтоварени акцизни стоки в данъчния склад на жалбоподателя.

Тези обстоятелства са били отразени изрично и в НП. В тази връзка съдът намира за неоснователно и възражението, че не е било посочено мястото и датата на нарушението. Процесното нарушение е било извършено под формата на бездействие (не е била разтоварена акцизна стока на мястото на получаване – данъчен склад, за която са били подадени електронни документи), като отговорността на дружеството е била ангажирана за това, че на конкретни дати (18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и 19.08.2021 г.), които са били посочени в електронните документи за получаване на стоката, получената акцизна стока от жалбоподателя, не е била разтоварена в данъчния склад, находящ се в гр. Б....., ул. „О*****. Следователно не е бил нарушен чл. 42, ал. 1, т. 3, вр. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като конкретно е посочено на кои дати и къде е трябвало да извърши действието жалбоподателят (да разтовари в данъчния склад акцизната стока).

На следващо място съдът не споделя довода на жалбоподателя за допуснато нарушение на чл. 21, ал. 2 НПК. В действителност управителят на дружеството-жалбоподател е чужд гражданин, но от събраните по делото доказателства става ясно, че същият е бил запознат с проверката и направените констатации. Видно от АУАН същият е бил съставен в присъствие на управителя, като конкретно лице се е подписало като е декларирало, че е извършило превод на управителя. Безспорно управителят е бил запознат с проверката и съдържанието на АУАН, след като е вписано в АУАН, че ще се депозират възражения в законоустановения срок. В случай че управителят не е бил наясно с действията на контролните органи, най-логично е да се отрази като възражение, но такова липсва. Нещо повече възражение не е било подадено и в предвидения срок. Обстоятелството, че представляващият дружеството не е бил наясно с извършената проверката се навеждат едва с жалбата срещу НП и според съда по-скоро се лансира защитна версия, която обаче се оборва от събраните по делото доказателства.

От събрания по делото доказателствен материал категорично се установява извършване на процесните нарушения. Съгласно чл. 91б, ал. 3 ЗАДС се забранява подаването на съобщение по чл. 73д за акцизни стоки, които не са постъпили физически в данъчния склад или обекта. В показанията си актосъставителят П. посочва, че е извършил проверка като е прегледал видеоматериали от системата за видеонаблюдение и контрол на данъчния склад на жалбоподателя, като установил, че за посочените дати (18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и 19.08.2021 г.) пред данъчния склад са пристигнали товарни превозни средства, които са натоварени със стока, като престоявали пред склада известно време без да се разтоварва стоката, след което тръгвали обратно със стоката. Показанията на свидетеля П. се потвърждават и от събраните по делото писмени доказателства. От налични по делото справки на регистрационните номера на превозни средства, които са били заснети пред данъчния склад на жалбоподателя с ИНДС ******, се установява, че на датите 18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и 19.08.2021 г. превозни средства са пристигали до процесния данъчен склад. В показанията си свидетелят П. заявява, че в действителност е заснето на видеозапис, че товарни превозни средства спират пред данъчния склад, но не се извършва разтоварване на стоката. Същата остава в автомобила и след известно време автомобилът

потегля отново със стоката. Показанията на свидетеля се потвърждават и от видеозапис, който беше възпроизведен в съдебно заседание чрез техническо средство - лаптоп. В действителност се наблюдава пристигането на товарен автомобил пред данъчния склад на жалбоподателя. Водачът слиза, разкрива товара и стоката стои в автомобила. След известно време водачът закрива стоката с предпазно платно и потегля. Не се извършва физическо разтоварване на стоката. Тук е мястото да се обсъди възражението на жалбоподателя относно автентичността на изгледания в съдебно заседание запис. АНО представи по делото в запечатан плик носител с видеозаписи, но предвид липсата на необходимо техническо оборудване в съда, се оказа обективно невъзможно да се възпроизведе заснетия запис. Следва да се отбележи, че процесуалният представител на жалбоподателя поддържаше искане за възпроизвеждане на записаното. По тази причина АНО е записал записите на флаш памет, която беше представена по делото. Предвид наличното в съда техническо средство (лаптоп) съдът предяви на страните представената флаш памет чрез възпроизвеждане на наличните записи. Автентичността на записите беше потвърдена от свидетеля П., който е извършил проверката и е изгледал записите директно от работната станция за отдалечен достъп. Същият заяви категорично, че това което се възпроизведе в съдебно заседание изцяло съответства на гледаните от него записи при извършване на проверката. Следователно за съдя няма съмнение относно достоверността на представените записи на флаш памет.

Разпоредбата на чл. 114а, ал. 2 ЗАДС предвижда, че лице, което наруши разпоредбите на чл. 91б, ал. 2, 3 и 4, се наказва с имуществена санкция в двойния размер на акциза, но не по-малко от 6000 лв., а при повторно нарушение – в двойния размер на акциза, но не по-малко от 10 000 лв. В случая от събраните доказателства се установява, че жалбоподателят е извършил три нарушения на чл. 91б, ал. 3 ЗАДС, като на 18.08.2021 г., 18.08.2021 г. и 19.08.2021 г. не е разтоварил физически в данъчния склад акцизни стоки, за които е подал електронни документи (е-АД), че ще се получават на тези дати в данъчния склад. При така установеното от фактическа страна правилно АНО е приложил санкционната норма на чл. 114а, ал. 2 ЗАДС и на жалбоподателя са били наложени три наказания „имуществена санкция“ в двоен размер на акциза. Отделно от това правилно АНО е наложил на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС три наказания „лишаване от право да осъществява дейност“ общо за срок от 3 месеца, както и на основание чл. 107е, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС на жалбоподателя правилно е било присъдено да заплати равностойността на стоките общо в размер на 116 668.80 лева. Съдът намира, че с наложените наказания ще бъдат постигнати целите, предвидени в чл. 12 от ЗАНН да се предупреди и превъзпита нарушителя, както и генералната превенция за въздействие върху обществото.

С оглед изложеното обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Предвид извода на съда за неоснователност на жалбата на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН жалбоподателят следва да заплати на АНО претендираните разноски за възнаграждение за

юрисконсулт. При определяне на дължимите разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъщественото от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 120 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1785/ 2021 г. от 14.03.2022 г., издадено от зам. директор на ТД Митница – Б..... срещу „В.....“ ЕООД, ЕИК

ОСЪЖДА „В.....“ ЕООД, ЕИК..... да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 120 лева, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Б..... в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Б.....: _____