

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18848

гр. София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110129886 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 29886/2022 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от Т. И. Л., действаща чрез настойника си Р. П. Г. срещу Т. К. Л., Р. И. Л. и Л. И. Л., като се поддържа, че страните били наследници на И.К.Л. – починал на 28.08.2020 г. Поддържа, че по силата на наследственото правоприемство между страните била възникнала съсобственост по отношение на следните недвижими имоти: **1)** Апартамент № 65, находящ се в гр. с площ от 84,00 кв. м., състоящ се от три стаи и кухня, със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, който имот представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.4359.214.7.11, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на ИД на АГКК, който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 68134.4359.214.7, с предназначение на самостоятелния обект: жилище-апартамент, с площ от 84,00 кв. м., при съседни самостоятелни обекти в сграда с идентификатори: на същия етаж 68134.4359.214.7.10, под обекта 68134.4359.214.7.8, над обекта 68134.4359.214.7.14 ; **2)** Двуетажна жилищна сграда-близък в горния край на парцела, находяща се в с. Златуша, община Божурище, обл. София, със застроена площ от 60 кв. м., заедно с прилежащото мазе и таван с площ от 60 кв. м., състояща се от приземен етаж: състоящ се от две летни кухни и две мазета, първи етаж: състоящ се от дневна, кухненски бокс, балкон, втори етаж: състоящ се от две спални, баня и тоалетна, която е построена в УПИ-III-2 от кв. 1 по плана на с. Златуша, съобразно документа за собственост, при съседни от три страни: УПИ-II-1, улица и УПИ-IV-22. Навежда доводи, че по отношение на

апартамента притежавала 1/8 ид. ч., а ответниците притежавали останалите 7/8 ид. ч., съответно по отношение имота в с. Златуша била собственик на 1/4 ид. ч., а останалите 3/4 ид. ч. били собственост на ответниците. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и по реда на чл. 186 ГПК да се издадат СУ за снабдяване с данъчни оценки на имотите и схеми и скици по отношение на същите. Иска да бъде допуснато извършването на съдебна делба на процесните имоти.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответниците, с които претенцията се оспорва. Прави отвод по отношение на представителната власт на настойника на ищеца, освен това исковата молба била и нередовна, тъй като не били очертани обстоятелства, за да може да се направи извод, че страните били легитимирани да участват в настоящото производство, а освен това и петитума не бил правилно очертан. Твърдят, че квотите посочени от ищеца се разминавали и не били доказани, освен това преди настоящото производство не било правен предложение за доброволна делба. Поддържа, че ищцата не била изложила правилно твърдения по отношение на квотите, което аргументира с нормата на чл. 8, ал. 3 ЗН, доколкото не бил посочен факта, че ищцата е еднокръвна дъщеря на наследодателя, което обосновава. Навежда доводи, че квотите в случая следвало да се преразпределят, като трябвало да се приложи правилото на чл. 52 ЗН, предвид факта на направен отказ от наследство от страна на един от ответниците – Л. И. Л., който бил вписан в особената книга по чл. 49, ал. 1 ЗН. Излага съображения за неточно определяне на квотите по отношение на имота в с. Златуша. Твърди, че липсвал предмет на делбата по отношение имота в с. Златуша, тъй като такъв имот реално не съществувал, поради което и искът за делба бил недопустим. Поддържа, че от ангажираните по делото доказателства не можело да се направи извод, че сградата действително съществувала, съответно дали и в каква степен на завършеност се намира и можели да се експлоатира. Обосновава, че би могло да има годен обект на делба, но едва след трансформирането на правото на строеж в право на собственост, което ставало след извършването на сградата поне в груб строеж, за което в настоящото производство не били ангажирани доказателства. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и по реда на чл. 190 ГПК да се задължи насрещната страна да представи доказателства за вписване на исковата молба, както и за степен на завършеност на строежа по отношение имота в с. Златуша, както и актуално решение на ТЕЛК, както и за издаването на СУ за снабдяване с данъчна оценка на имота в гр. София. Иска производството да бъде прекратено по отношение на имота в с. Златуша, съответно допускане на делба на апартамента при законоустановените квоти. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е бил сезиран с конститутивен иск с правно основание чл. 34 ЗС.

По отношение направените отводи за нередовност на исковата молба, съдът намира следното:

Въпреки тезата на ответникът фактът на решение на ТЕЛК не води сам по себе си до правно ограничение, респ. назначаването на настойник, поради което в тази част, вкл. доказателствените искания следва да се оставят без уважение.

Без уважение следва да се оставят и развитите съображения от ответника във връзка с наличието на надлежен петитум. Съдът счита, че в случая, вкл. с оглед уточненията на исковата молба е формулиран ясен в достатъчна степен петитум, за да е ясно каква е търсената защита от страна на ищеца.

С оглед обезпечаването на надлежна представителна власт на ищеца Т. И. Л., съдът намира, че следва да изиска служебно актуална справка от Столична община, район „Илинден“ по отношение наличието на правни ограничения по отношение на ищцата, респ. кое лице е назначено за настойник на последната. След получаването на справката, съдът ще

се произнесе по отвода за нередовност на исковата молба, поради липса на представителна власт.

За да се уважи искът за делба, като се допусне прекратяването на възникналата съсобственост, следва да са налице следните материални и процесуални предпоставки (юридически факти): **1)** ищецът да е носител на съответна идеална част от правото на собственост върху включения в делбената маса имот на твърдяното от него правно основание; **2)** предметът на делбата да бъде годен обект на правото на собственост и **3)** в производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН, във вр. с чл. 34, ал. 2 ЗС.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на искова молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

На следващо място съдът счита, че с оглед твърденията на ответника за липсата на годен предмет на делбата по отношение на имота в с. Златуша са налице предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК, като следва служебно да се допусне изслушването на заключението на СТЕ, което да посочи актуалния регулационен и кадастрален статут на имота, както и да установи дали в имота е налице сграда, съответна дали същата е завършена поне на етап „груб строеж“, като ако сградата е завършена над този етап да опише същата и състоянието на последната.

Съдът счита, че доказателствените искания на ответника по реда на чл. 190 ГПК са направени своевременно, поради което са процесуално допустими, въпреки това следва да бъдат оставени без уважение. Искането за задължаването за представяне на доказателства за вписана искова молба е не необходимо, тъй като същото касае редовността на исковата молба, за което съдът следи служебно (така **ТР № 3/2009 г. на ОСГК на ВКС**), като в случая доказателствата за вписване в кориците на делото – поставените разпореждания върху самата искова молба в синтезиран вид (под формата на печати). В тази насока не е необходимо, предвид служебно допуснатото заключение на СТЕ се явява и искането за представянето на писмени доказателствени средства, които да установят степента на завършеност на имота. На следващо място с оглед изложеното по-горе и служебно изисканата информация от съда, се явява неотнормо доказателственото искане за представянето на актуално решение на ТЕЛК.

Настоящият съдебен състав намира, че е не необходимо доказателственото искане на ответника за снабдяване със СУ за данъчна оценка на имотите. От една страна такива данни са налице, но същите биха могли да касаят единствено втората фаза на делбата, а отделно от това ответниците имат и друг способ за придобиването на информацията, за която се иска издаването на СУ. Следователно, макар и доказателственото искане да е допустимо, то след като е не необходимо трябва да бъде оставено без уважение.

С оглед твърденията на ответниците – че ответницата Л. Л. е вписала отказ от наследството, съдът счита, че следва да предостави възможност на ищцата в срок до откритото съдебно заседание да заяви дали оспорва извършени отказ от наследство или не го оспорва.

На следващо място съдът намира, че не следва да се произнася по доказателствените искания на ищцата по реда на чл. 186 ГПК, тъй като по същите вече са налице произнасяния, доколкото същите са касали въпроси свързани с редовността на исковата молба.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **10.07.2023 г. от 09:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отводът за нередовност на исковата молба направен от ответниците в частта по отношение не представяне на актуално решение на ТЕЛК, както и формулирането на ненадлежен петитум от страна на ищеца.

ДА СЕ изиска от актуална справка от Столична община, район „Илинден“ по отношение наличието на правни ограничения по отношение на ищцата, респ. кое лице е назначено за настойник на последната.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението на СТЕ, което да отговори на задачи служебно поставени в мотивната част на настоящото определение, при депозит **в размер на 350,00 лева**, вносим от ищцата в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийският районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Е. Ц., който да бъде уведомен да работи по поставените задачи след представянето на доказателства за внесения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответниците по реда на чл. 190 ГПК да се задължи насрещната страна да представи доказателства за вписване на исковата молба, както и за степен на завършеност на строежа по отношение имота в с. Златуша, както и актуално решение на ТЕЛК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответниците по реда на чл. 186 ГПК за издаване на СУ за снабдяване с актуални данъчни оценки по отношение на процесните имоти.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищцата в срок до откритото съдебно заседание да заяви дали оспорва извършени отказ от наследство от ответницата Л. Л. или не го оспорва.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ответниците в едноседмичен срок от съобщението на основание чл. 102з, ал. 3 ГПК да представят доказателства за внесена държавна такса по сметка на Софийският районен съд **в размер на 9,00 лева**, за изготвянето на служебен препис от отговора на исковата молба и приложенията, които са подадени по ел. път и за връчването им на ищеца, като **УКАЗВА** на страната, че независимо от изхода на правния спор, при неизпълнение на указанията, съдът ще приложи чл. 77 ГПК.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби“ може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Николова** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423; **Юлиана**

Шулева - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски градски съд тел. 02/9219 413 в Съдебната палата – гр. София (вход откъм ул. „Позитано”), тел. 9219 413 или от **Мариана Николова** на тел. 8955423 и ел. адрес: spogodbi@src-bg.org, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробностите за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____