

ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. Пловдив, 04.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Мария П. Петрова
Елена Й. Захова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора К. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Елена Й. Захова Въззивно частно наказателно дело № 20235000600590 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:34 часа се явиха:

Обвиняемият **И. М. Ш.** се явява лично, доведен от А. при З. П., и с **адв. Ж. П.**, упълномощен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото чрез прочитане на въззивната частна жалба на адв. Ж. П. – защитник на обвиняемия И. М. Ш., срещу протоколно определение № 2028 от 22.12.2023 г. на Пловдивски окръжен съд, постановено по ЧНД № 2594/2023 г. по описа на съда, с което е оставено без уважение искането на Ш. за изменение на взетата спрямо него по сл. д. № 272/2023 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура Пловдив мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека такава.

Определението се обжалва с оплаквания за незаконосъобразност. Навеждат се доводи, съотнесими към обосноващото предположение обвиняемият да е извършил разследваното престъпление. Твърди се още липса на доказателства, установяващи опасност от укриване или извършване на друго престъпление. По тези съображения се иска отмяна на определението на ПОС и вземане на по-лека мярка за неотклонение.

Адв. П.: Поддържам изцяло въззивната частна жалба.

Обвиняемият Ш.: Съгласен съм с жалбата на адвоката.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и други доказателства.

Обвиняемият Ш.: Не възразявам този състав на съда да гледа делото по мярката ми за неотклонение – съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след съвещание, и с оглед изявленията на страните и приложените по делото доказателства, намира, че същото е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход на съдебните прения по същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. П.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените определението на Пловдивски окръжен съд и измените мярката за неотклонение на подзащитния ми в по-лека по следните съображения.

По отношение на обоснованото предположение - спрямо подзащитния ми е повдигнато обвинение по чл. 116 от НК във вр. с чл. 18 от НК – опит за убийство, като привличането му в качеството на обвиняем за това престъпление считам, че е изцяло в самото начало на разследването на самото деяние, като се обосновава само със свидетелските показания на лица, които са разпитани в началото, като повечето от тях са роднини на потърпевшия С. А.. Считам, че в едно наказателно производство следва да се преценят добре показанията на потърпевшия и роднините му, тъй като всеки по един или друг начин имат интерес от изхода на делото. След това делото от РУ на МВР в А.град се прехвърля на Окръжна прокуратура Пловдив, след което са разпитани допълнително 5 свидетели, които заявяват категорично, че действително на инкриминираната дата подзащитният ми е бил на мястото, бил е категорично нападен от потърпевшия А., от брат му Р. А. и от Н. Т., които категорично виждат, че същият е бил нападен, бит с тръби, с брадва, които са иззети по ДП при извършения оглед. Изготвена е и експертиза, която установява наличие на червени петна от кръв по тях. В този случай съм поискал експертизи при разпита на обвиняем от 14.08.2023 г. и от 16.10.2023 г., тъй като по делото има достатъчно медицинска документация за нанесените травматични увреждания на подзащитния ми. До този момент прокуратурата по никакъв начин не се е произнесла дали допуска тези искания, както и не е назначила СМЕ за нанесените му травматични увреждания. Според мен те съответстват да са нанесени от тръби и брадва. Р. А. категорично заявява, че в ръцете я е държал бравдвата. На Ш. са му нанесени увреждания – 8 на брой наранявания. След като има увреждания, макар че прокуратурата е тази, която преценя какво обвинение да повдигне на дадено лице, но след като има развитие в производството и са събрани нови доказателства, считам, че обоснованото предположение за извършено

престъпление по чл. 116 във вр. с чл. 18 от НК е силно разколебано. Трябва прокуратурата да събира доказателства, както за неговата виновност, така и за неговата невинност. Считам, че вече може да се разсъждава, че при инцидента Ш. е бил в условията на неизбежна отбрана, евентуално, ако прецени прокуратурата, да изследва дали не е налице превишаване пределите на неизбежната отбрана, както и дали е бил силно раздразнен /чл. 118 от НК/, имало ли е побой от тях. В този смисъл ще кажа, че след като е бил приет в ареста там е бил извършен медицински оглед от лекар, но той не е приложен по делото и няма данни точно при постъпването той с какви травматични увреждания е бил по цялото тяло. Приложени са две експертизи затова, че са му извършили оперативна интервенция на крака от удара с тръба в дясната част, за което е бил 5 дни в болнично заведение. След това се установява, че е със захарен диабет във високи стойности, отбелязани в заключението на епикризата и лекарите препоръчват да бъде на специална диета при такава болест. Това казвам в смисъл, че той не е в добро здравословно състояние. Подал съм молба на 12.12.2023 г. за експертиза за това следва ли да бъде настанен в болнично заведение. Каза ми при посещението ми, че въпреки лекарствата, които приема, е със завишени стойности от 20 - 26, което не знам какво означава, но специалистите ще кажат. Има писмо от прокуратурата лекарят в ареста да прецени във връзка с условията, но това е неправилно, тъй като лекарят в ареста не е специалист и няма никаква специалност, доколкото знам.

Относно другите две предпоставки – да извърши престъпление или да се укрие, моля да имате предвид, че той е неосъждан, реабилитиран, ползва се с добро име в обществото. При задържането си не е оказал никаква съпротива. Не е обявяван за ОДИ, има постоянен адрес, грижи се за децата си, работи, макар и не на трудов договор. Тежко е предявеното му обвинение – по чл. 116 НК, който може би е най-тежкият текст в НК, но моля да имате предвид, че ал. 2 на чл. 63 от НПК се прилага само когато се взема първоначално мярка за неотклонение в производство по чл. 64 НПК.

В този смисъл, с оглед изложеното, моля да измените мярката за неотклонение на подзащитния ми от „задържане под стража“ в по-лека.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият И. М. Ш.: Съгласен съм с това, което каза защитникът ми.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение. След това, което сега чух пространно изложено от защитата, твърдя че всичко това е обсъждано в производствата досега. Първо те не са нови и са получили адекватен отговор разгледалите исканията за изменение на мярката. И понастоящем са изложени пред съда доводи относно обосноваването на предположение. Аз считам, че абсолютно правилна оценка е дал съдът за това от какво се подкрепя тезата за авторството на деянието и за неговата квалификация. Безспорно е, че автор на деянието е Ш. и че характера на

телесната повреда е такъв, че може да доведе до смърт при ненамеса на качествена медицинска интервенция, каквато е била налице.

Съдът е дал отговор и на обвинението за едностранчивост. То се изразява в това, че на практика са разпитани само свидетелите, които поддържат тезата на обвинението. Съдът правилно отговаря, че 9 души от разпитаните свидетели след последното производство по чл. 65 от НПК в голямата си част са тези, които са посочени от защитата.

Новото, което се твърди е относно здравословното състояние на Ш. и на което също е дал адекватен отговор съдът. Медицинската документация, която е приложена и която е оценена, не е достатъчна да се приеме, че няма несъвместимост между условията на ареста и здравословното състояние на Ш.. Не съществува пречка за назначаване на експертиза в искания от защитата смисъл. Доказателствата, които са приложени, са достатъчни да се приеме, че няма влошаване на състоянието му – поне такова, което да налага корекция на мярката му за неотклонение. Считам, че с оглед и на изготвените експертизи по делото, липсват обстоятелства, които да сочат на разколебаване на обвинението. Ето защо моля да потвърдите определението на Пловдивския окръжен съд.

Съдът, след съвещание

О П Р Е Д Е Л И :

Дава последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият И. М. Ш.: Моля да ме пуснете.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, за да се произнесе, взе предвид следното: Производство е по реда на чл. 65, ал. 7-8 от НПК.

Образувано е по частна жалба на адв. Ж. П. в качеството му на защитник на И. М. Ш. – обвиняем по сл. д. № 272/2023 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура Пловдив, против протоколно определение № 2028 от 22.12.2023 г. на Пловдивски окръжен съд, постановено по ЧНД № 2594/2023 г. по описа на съда, с което е било оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение от задържане под стража в по- лека.

В хода на съдебните прения пред настоящия съд защитникът на обвиняемия поддържа доводите, изложени в частната жалба - за отсъствие на доказателства, формиращи извод обвиняемият да е извършил разследваното престъпление, за неправилност на приетото от първия съд наличие на опасност и от укриване, и от извършване на друго престъпление.

Обв. И. Ш. се солидаризира изцяло със заявеното от защитника, а в последната си дума иска по- лека по вид мярка за неотклонение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, приема следното:

Частната жалба е допустима- депозирана е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от легитимирана страна, в предвидения за това срок. Разгледана по същество е неоснователна.

След проверка на атакуваното определение на ОС-Пловдив, настоящият съд намира, че същото е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

Пред настоящия съд не се навеждат нови оплаквания, неполучили мотивиран отговор от първата инстанция. Изцяло се споделят аргументите на окръжния съд, че и понастоящем са налице всички кумулативно предвидени от закона предпоставки за допустимо действие на най- тежката мярка за неотклонение задържане под стража.

Наличието и към настоящия момент на обосновано подозрение обвиняемият да е извършил деяние, което да се съотнася към съставомерните признаци на престъплението по чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 1 вр. чл. 115 вр. чл. 18, ал. 1 НК, е в съответствие с изводимото от доказателствената съвкупност. Престъплението е тежко умишлено по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК, тъй като предвидените за него алтернативни санкции са доживотен затвор без замяна, доживотен затвор или лишаване от свобода със законоустановен специален минимум на долната граница на наказанието от петнадесет години и максимум от двадесет години лишаване от свобода.

Възраженията на защитника за доказателствено необезпечение на обоснованото предположение са неоснователни. Те са обосновани със собствена интерпретация на изводимото от доказателствената съвкупност, при което се игнорират показания не само на пострадалия, на други свидетели- очевидци, но и на пристигналите на мястото полицейски служители, които в първия момент след нараняването на пострадалия лично са възприели твърдението му то да е реализирано именно от обв. Ш., който и го посочил.

Правилно от обстоятелствата, при които е извършено престъплението, е прието наличието на опасност от извършване на друго престъпление, която и към настоящия момент е с висок интензитет. Адекватната й неутрализация е именно чрез мярка за неотклонение – задържане под стража и не може да бъде постигната с по- лека по вид мярка за процесуална принуда.

И към актуалния процесуален етап са налице всички предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 63 ал. 1 НПК, при което най-адекватна за воденото спрямо обвиняемия наказателно преследване е изпълняваната мярката за неотклонение „задържане под стража“, която ще способства за бързото му и своевременно приключване.

Данните за здравословното състояние на обвиняемия не са в противоречие с този извод. Макар и влошено, то необходимите грижи не са несъвместими с условията, при които се изпълнява тази МНО.

Следва да се допълни, че в ЗИНЗС и Правилника приложението му има достатъчно правила, които дават сигурност както за медицинско наблюдение

и обгрижване в ареста, така и за адекватна реакция в случай на влошаване на хроничните му заболявания, вкл. лекуване в СБАЛ към Затвора гр. София или във външно здравно заведение.

В обобщение: към настоящия процесуален момент обвинителната теза има достатъчна доказателствена защитеност, а опасността от извършване на престъпление е съвсем реална. Годна да обезпечи целите, визирани в чл. 57 от НПК е единствено определената от ОС-Пловдив МНО „задържане под стража“.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 2028 от 22.12.2023 г., постановено по ЧНД № 2594/2023 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е оставено без уважение искането на И. М. Ш. – обвиняем по сл. д. № 272/2023 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура Пловдив за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека такава.

Определението е окончателно.

Заседанието се закри в 10:51 часа.

Протоколът изготвен в с. 3.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____