

РЕШЕНИЕ

№ 128

гр. Г.О., 08.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Г.О., IX СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо П. Попов

при участието на секретаря Цветомира В. Николова
като разглежда докладваното от Христо П. Попов Административно
наказателно дело № 20234120200249 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл.63, ал.1 и следващите от ЗАНН.

Жалбоподателят Г. Н. Г., ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Г.О., ул. „***“ № 21, чрез процесуалния си представител – адв. Й. П. от ВТАК, обжалва НП № 373/2021 от 09.03.2022 г., издадено от Началник на отдел „МРР“ в ТД Митница – Р. при Агенция „Митници“, с което на основание чл. 126, ал. 2, пр. 1 във вр. с чл. 126, ал. 1 и чл. 101в, ал. 3, т. 2, чл. 124, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1095,24 лв., за нарушение на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС и на основание чл. 107е, ал. 1 във вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението – 117 л дестилатен алкохолен продукт, от които 7 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 58,9 % vol. при 20°C; 25 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 41,1 % vol. при 20°C; 50 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 40,6 % vol. при 20°C и 35 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1 % vol. при 20°C.

Жалбоподателят, моли съда да отмени обжалваното НП, като неправилно, незаконосъобразно и несправедливо. Твърди, че действително по време на извършване на проверката не е успял да намери документите, удостоверяващи произхода на ракията и заплатения акциз, но същите впоследствие са предадени на проверяващите служители и е установено, че те са надлежно регистрирани в системата на наказващия орган и са относими към задържаната стока. Установена е автентичността на издадените документи, както и количествата предаден за варене плодов материал. Установено е също така, че дължимият акциз е надлежно деклариран и заплатен. Въпреки това, според процесуалния представител на жалбоподателя, АНО е приравнил представените документи на „липса на документи“. По тази причина счита, че НП изобщо не е следвало да бъде издавано, поради липса на извършено закононарушение. Алтернативно моли съда да приеме случая за маловажен. Изтъква доводи в тази насока. Претендира разноски.

Въз основа на така подадената жалба в Районен съд – Г.О. е образувано АНД № 236/2022 г. по описа на съда. Производството по делото е приключило с Решение № 22/15.02.2023 г. С това решение първоинстанционния съд отменя обжалваното НП в частта, с която е наложена глоба за извършено нарушение на чл. 126 от ЗАДС и потвърждава НП в останалата му част по отношение на отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от наказващия орган чрез неговия процесуален представител – юрк. Т.Ш., до Административен съд – В.Т.. В нея се сочи, че неоснователно първоинстанционния съд е приел, че е налице неяснота относно установено количество алкохол, тъй като била извършена поправка в Констативен протокол, касаеща изписаните цифри. Признава, че в протокол за проверка № 21BG4000A046853/19.10.2021 г. е извършвана корекция на цифрите при изписването на количеството, но счита, че това не е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Точното количество на етиловия алкохол било установено по безспорен начин от митническите служители, и това не е било спорно обстоятелство в нито един етап от развитото се производство. Неоснователно съда е счел, че бил неясен точния час на започналите и приключи действия от страна на митническите органи, тъй като в протокола за извършена проверка било вписано кога са започнали и кога са приключили действията на митническите служители. В жалбата се отбелязва също, че акцизните стоки са иззети с опис, в които са описани задържаните съдове, техните вместимости и приблизителното количество. Жалбоподателят е бил поканен в Митнически пункт Летище Г.О. именно за извършване на допълнителни контролни действия, изразяващи се в оглед на съдовете, измерване на точното количество и вземане на проби. Лицето обаче не се явило и митническите органи са предприели необходимите действия по извършване на оглед и установяване на точното количество иззети акцизни стоки, което е сторено и за което е издаден съответния констативен протокол. Самите проби пък са били взети с Протоколи за вземане на проби, след което със заявки и анализ са изпратени в Централна митническа лаборатория. Въпреки допуснатата техническа грешка в констативния протокол по отношение на изписване на годината, в съдържанието на протокола са описани подробно и протоколите за вземане на проби със съответните им номера и ясно видими дата, месец и година. Юрк. Ш. акцентира и върху обстоятелството, че в Протокол за извършена проверка е вписано, че лицето е поканено в МП Летище Г.О., т.е. той е запознат с точната дата, месец и година, на която да се яви.

Освен това според процесуалния представител на наказващия орган неоснователно съдът е приел, че лицето не било представило документи удостоверяващи, плащането, обезпечаването и начисляването на акциза по смисъла на ЗАДС и за това е реализирана административнонаказателна отговорност по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Административнонаказателното производство е образувано със съставяне на АУАН, въз основа на което АНО е издал НП, видно от които е реализирана административнонаказателна отговорност по чл. 126, ал. 2 от ЗАДС, касаеща държане на акцизни стоки, в нарушение на забраните и изискванията за данъчни документи по 101в, ал. 3, т.2 от ЗАДС, а именно – липсват данни в полето Превозвач и регистрационен номер на транспортното средство. Не е отбелязана и информация в полето точен адрес на мястото на доставка и разтоварване. Неоснователно било и твърдението, че не било установено от АНО по категоричен начин, че се касае за акцизни стоки, което обстоятелство било безспорно доказано чрез изготвените лабораторни експертизи.

Според юрк. Ш. съдебното решение е правилно и законосъобразно само в частта, с която е потвърдено Наказателното постановление, и с която е отнет предмета на нарушение. Моли съда да отмени Решение № 22/15.02.2023 г., постановено по АНД № 236/2022 г. по описа на Районен съд – Г.О., в частта, с която е отменено Наказателно постановление № 373/2021 г. Претендира разноски пред касационната инстанция.

В писмени бележки, депозиран по образуването въз основа на жалбата КАНД № 10092/2023 г. по описа на Административен съд – В.Т., юрк. Ш. поддържа заявеното в жалбата. Моли на наказващия орган да бъдат присъдени разноски.

В отговор на така депозираната жалба Г. Н. Г., действащ чрез своя процесуален представител в лицето на адв. Й. П. от ВТАК, заявява, че решението на първоинстанционния съд в обжалваната му част е правилно и законосъобразно. Твърди, че не попада в кръга на правоимащите лица, отговорни за съставянето на редовни документи съгласно чл. 126 от ЗАДС. Отбелязва също, че по същество предпоставките от фактическия състав на санкционната норма не са изпълнени, тъй като в конкретния случай е налице надлежното документирание на начисляване, плащане и обезпечаване на акциз — т.е. съставянето на редовни документи, удостоверяващи факта, и то от правоимащи лица. Излага доводи и претендира разноски.

С отделна жалба Г. Г. жали първоинстанционното решение в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление № 373/09.03.2022г. на Началник отдел „МРР” в ТД Митница Р., касаещо отнемането в полза на държавата на предмета на нарушението. Счита, че от събраните по делото доказателства се установява, че на 26.10.2021 г., с Приемо-предавателен протокол, Г. предал на проверяващите служители заверени копия на съответните акцизни данъчни документи като при направената служебна проверка, административнонаказващият орган установил, че документите са надлежно регистрирани в системата и са относими към задържаната стока, както е установена и тяхната автентичност и количествата предаден за варене плодов материал. Установено било също така, че дължимият акциз е надлежно деклариран и заплатен. Предвид изложеното моли съда да отмени обжалваното решение в обжалваната му част като неправилно и незаконосъобразно и да постанови друго, с което да отмени изцяло атакуваното Наказателно постановление.

С Решение № 92/10.05.2023 г., постановено по КАНД № 10092/2023 г. по описа на Административен съд – В.Т., касационната инстанция е отменила изцяло Решение № 22/15.02.2023 г., постановено по АНД № 236/2022 г. по описа на Районен съд – Г.О. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Образувано е настоящото АНД № 249/2023 г. по описа на Районен съд – Г.О..

В съдебно заседание жалбоподателят Г. Н. Г., уведомен чрез своя процесуален представител в лицето на адв. Й. П. от ВТАК, редовно упълномощен, не се явява. Не се явява и самият адв. П.. По делото е депозирана молба от същия с рег. № 7836/07.07.2023 г., в която адв. П. заявява невъзможност да се яви по делото поради служебна ангажираност в Районен съд – Плевен, но моли на делото да бъде даден ход. Заявява, че поддържа депозираната жалба срещу НП и излага съображения за наличието на категорични доказателства за заплатен акциз, поради което подзащитния му не носи административно наказателна отговорност. Счита, че при липса на нарушение, процесните вещи не следва да бъдат отнети в полза на държавата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло обжалваното НП. Представя писмени доказателства и списък на разноските.

Административнонаказващият орган – Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване” в ТД Митница – Р., редовно призван, се представлява от юрисконсулт Т.Ш., редовно упълномощена.

Заинтересованата страна Районна прокуратура – В.Т., ТО – Г.О., редовно призована, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

В хода на делото:

Юрисконсулт Ш. заяви, че в касационното производство е депозирала писмени бележки, които поддържа изцяло. Възразява за прекомерност на разноските на насрещната страна. Моли съда да потвърди изцяло НП в частта глоба и в частта отнемане на стоки, тъй като съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗАДС това отнемане е законосъобразно. Счита обжалваното

НП за законосъобразно и правилно. Претендира разноски. По отношение на изискванията, обективирани в решението на Административен съд – В.Т., юрк. Ш. заема становище, че пробите от изетата течност при проверката от 19.10.2021 г. са взети законосъобразно по реда на Наредба № 3/2006 г. на Министъра на финансите. Алкохолното съдържание е установено със съответните експертизи. Правилно е определен и начислен дължимия акциз, съгласно изискванията на ЗАДС, като отбелязва, че същия е заплатен.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.10.2021 г. е извършена проверка от М. Н. Д. – ст. инспектор в ТД Митница Р., съвместно със служители на РУ – Г.О. в частен имот, находящ се в с. П., общ. Г.О., ул. „****“ № 20, собственост на Г. Н. Г. с ЕГН *****, който осигурил доброволен достъп до имота. В хода на проверката били установени 4 бр. ПВЦ съда с различни вместимости, съдържащи течност с мирис на етилов алкохол (ракия). Г. заявил, че съдържанието на откритите съдове представлява ракия, варена от него и семейството му. Към момента на проверката той не представил документи, удостоверяващи плащането, обезпечаването или начисляването на дължимия акциз. Установеното количество ракия е иззето от проверяващите с опис на иззетите акцизни стоки, а Г. Н. Г. е поканен да се яви в сградата на Митнически пункт Летище Г.О. в 11,00 часа на 21.10.2021 г. за вземане на проби от иззетата стока. Иззетите 4 бр. ПВЦ съдове били обезпечени чрез слепки с положен подпис на Г. Г. Г. подписал протокола без възражения. В своите писмени обяснения, приложени към протокола за проверка същият вписал, че сварената ракия е негова, на баща му, на приятелката му и на негов приятел. Била сварена на казаните на Гарата. Имал документ, който щял да бъде представен до края на седмицата. Ракията била сварена за лична консумация.

Г. Н. Г. не се явил на указаните дата и час в сградата на Митнически пункт Летище Г.О. за измерване на количеството и вземане на проби от иззетата от него стока.

С приемо-предавателен протокол от 26.10.2021 г. Г. Н. Г. предал на митническите служители заверени копия от Акцизен данъчен документ (АДД) с № 0000000052/15.10.2021 г., справка-декларация по чл. 45, ал. 2 от ППЗАДС от 15.10.2021 г. и АДД № 0000000163/18.08.2018 г. ведно със справка-декларация от П.М.И. АДД № 0000000052/15.10.2021 г. бил издаден на името на Г. за предоставен собствен плодов материал с количество от 920 л от специализиран малък обект за дестилиране „Златна Тракия“ ЕООД в гр. Т. АДД № 0000000163/18.08.2018 г. бил издаден на името на П.М.И. за предоставен собствен плодов материал с количество от 400 л от специализиран малък обект за дестилиране „Дионисий 2013“ ЕООД, находящ се в с. П..

На 27.10.2021 г. с констативен протокол се пристъпило към установяване на точното количество на иззетата акцизна стока и измерване на алкохолното ѝ съдържание. Количеството е измерено с оразмерена кофа, собственост на Агенция „Митници“. В 4 броя съдове било установено общо количество от 117 л. Посредством служебен денситометър е измерено и алкохолното съдържание по обем на течността, съдържаща се във всеки обект. Иззетите ПВЦ туби били условно обозначени, както следва:

- Обект № 1 – 7 л стока, с алкохолно съдържание по обем от 59,6 % vol. От взетата от този обект проба са оформени 3 бр. крайни проби в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, запечатани с капачки и обезпечени с пломби № 0029550, № 0029568 и № 0029566, от които 2 бр. за изследване в лаборатория и 1 бр. – контролна;

- Обект № 2 – 25 л стока, с алкохолно съдържание по обем от 42,4 % vol. От взетата от този обект проба са оформени 3 бр. крайни проби в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, запечатани с капачки и обезпечени с пломби № 0029561, № 0050991 и № 0041659, от които 2 бр. за изследване в лаборатория и 1 бр. – контролна;

- Обект № 3 – 50 л стока, с алкохолно съдържание по обем от 41,4 % vol. От взетата от този обект проба са оформени 3 бр. крайни проби в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, запечатани с капачки и обезпечени с пломби № 0029879, № 0029851 и № 0029893, от които 2 бр. за изследване в лаборатория и 1 бр. – контролна;

- Обект № 4 – 35 л стока, с алкохолно съдържание по обем от 43,9 % vol. От взетата от този обект проба са оформени 3 бр. крайни проби в чисти и неупотребявани полипропиленови бутилки, запечатани с капачки и обезпечени с пломби № 0029839, № 0029842 и № 0029818, от които 2 бр. за изследване в лаборатория и 1 бр. – контролна.

След вземане на пробите всички съдове били обезпечени с поставяне на слепки.

Със заявки за анализ/експертиза – акцизен контрол така взетите проби от всеки един обект били изпратени до Регионална митническа лаборатория – Р. Били издадени 4 бр. митнически експертизи, както следва:

- по заявка за анализ № 303/27.10.2021 г. била изготвена експертиза № 04_02.11.2021/08.11.2021 г. Заключение на същата било, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява „етилов алкохол“ – дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 58,9 % vol.;

- по заявка за анализ № 304/27.10.2021 г. била изготвена експертиза № 05_02.11.2021/08.11.2021 г. Заключение на същата било, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява „етилов алкохол“ – дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,1 % vol.;

- по заявка за анализ № 305/27.10.2021 г. била изготвена експертиза № 06_02.11.2021/08.11.2021 г. Заключение на същата било, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява „етилов алкохол“ – дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 40,6 % vol.;

- по заявка за анализ № 306/27.10.2021 г. била изготвена експертиза № 07_02.11.2021/08.11.2021 г. Заключение на същата било, че съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява „етилов алкохол“ – дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1 % vol.;

Дължимият акциз за задържаната стока бил изчислен на 547,62 лв.

При така установеното с писмо с рег. № 32-362973/15.11.2021 г. Г. Н. Г. бил поканен да се яви на 02.12.2021 г. в 14,00 часа в сградата на Митнически пункт Летище Г.О. за съставяне на АУАН.

На 14.12.2021 г. в присъствието на жалбодателя бил съставен АУАН № 340 против Г. Н. Г. за това, че в 15,15 часа на 19.10.2021 г., в качеството си на получател по АДД № 0000000052/15.10.2021 г., държи в обитавания от него частен имот, находящ се в с. П., общ. Г.О., ул. „***“ № 20, акцизни стоки – общо 117 литра, от които 7 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 58,9% vol. при 20°C“, 25 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,1% vol. при 20°C“, 50 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 40,6% vol. при 20°C“ и 35 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1% vol. при 20°C“ без на мястото, където се държат освободените за потребление акцизни стоки, да се съхранява оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити, в нарушение на изискванията, въведени с разпоредбата на чл. 101в,

ал. 3, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове. С деянието си Г. осъществил състава на нарушение по чл. 126, ал. 2 от ЗАДС.

АУАН № 340/2021 г. от 14.12.2021 г. бил връчен съгласно установеният ред лично на нарушителя и същият го подписал като отбелязал, че няма възражения. Такива не постъпили и в законоустановения срок от страна на Г. пред наказващия орган.

Въз основа на посочения АУАН на 09.03.2022 г. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница Р. издал атакуваното НП № 373/2021 г., с което за допуснато от Г. нарушение по чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, на основание чл. 126, ал. 2 от същия закон му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1095,24 лева и на основание чл. 107е, ал. 1 вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките предмет на нарушението: общо 117 литра дестилатен алкохолен продукт, от които 7 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 58,9% vol. при 20°C“, 25 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,1% vol. при 20°C“, 50 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 40,6% vol. при 20°C“ и 35 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1% vol. при 20°C“.

НП е връчено лично на Г. по пощата чрез обратна разписка на 19.04.2022 г., който в законоустановения срок на го е обжалвал по реда на чл. 59 от ЗАНН.

В хода на съдебното следствие в качеството на свидетели са разпитани актосъставителя М. Н. Д., свидетелите по акта Л. Н. С. и И. К. С., както и служителите на РУ – Г.О., присъствали по време на проверката в имота на Г. – Н. З. К. и Д. Л. Д.. Същите поддържат напълно описаната в АУАН фактическа обстановка, като свидетелите Д., К. и Д. потвърждават, че Г. Г. ги е допуснал доброволно в проверявания от тях имот, негова собственост, след като са се били легитимирали. Свидетелят и актосъставител М. Г.а отбелязва, че акцизът действително е платен, въпреки че жалбоподателят първоначално твърдял, че ракията е сварена на едно място, а впоследствие представя документ от друго място. Тя отбелязва, че актът е съставен за това, че АДД не е съхраняван на мястото, където се държи стоката и че липсват някои от задължителните му реквизити.

Настоящата съдебна инстанция, след като се запозна със събраните в хода на делото доказателства, счита, че жалбата на Г. Н. Г. против НП № 373/2021 г. от 09.03.2022 г., издадено от Началник на отдел „МРР“ в ТД Митница Р. при Агенция „Митници“ е допустима. Същата е подадена в законоустановения срок за обжалване от лице, което има право да обжалва.

По същество жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването и връчването на АУАН и на НП, които да водят до тяхната отмяна. Същите са издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН от оправомощени лица и съдържат всички реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В тях словесно е описано вмененото нарушение, същото е подведено под съответстващата правна норма, като е налице съответствие между словесно описание и правна квалификация на нарушението, както и съответствие между АУАН и НП.

Според настоящата съдебна инстанция не са допуснати съществени нарушения на процедурата по вземане на пробите, разписани в чл. 6 от Наредба № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Жалбоподателят е присъствал по време на извършената в имота му проверка, подписал се е на протокола за извършена проверка от 19.10.2021 г. без възражения. Количеството намерена течност е описана и иззета със съответния протокол за опис на иззетите акцизни стоки, в който са описани задържаните съдове, техните вместимости и приблизително

количество като същите са обезпечени със слепки с подписа на Г.. В протокола за проверка му е указана дата и час, в които Г. е следвало да се яви в сградата на Митнически пункт Летище Г.О. за измерване на количеството и вземане на проби от стоката. След като жалбоподателят не се е явил в уречените дата и час, пробите са взети в негово отсъствие, съгласно изискванията на чл. 6, ал. 5 от Наредба № 3 от 18.04.2006 г. Съгласно цитираната разпоредба митническите органи могат да вземат проби в отсъствие на проверяваното лице, когато не е открито на адреса, посочен при извършване на проверка по реда на чл. 102, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, или не се е явило в указания срок, или е напуснало страната, или е посочило адрес само в чужбина. При вземането на пробите са спазени изискванията и на чл. 6 и чл. 8 от същата Наредба. Съдът намира, че сочената разпоредба на чл. 6 от Наредбата има за цел гарантиране годността и достоверността на взетите проби, с пресичане на възможност за тяхното манипулиране, данни и твърдения за каквото по делото не се съдържат. По тази причина настоящата съдебна инстанция приема, че пробите от ракията са взети при спазване на разписаната в Наредбата процедура.

Следва да се отбележи също, че лабораторните експертизи за определяне на действителното алкохолното съдържание по обем на иззетата стока са извършени в съответствие с Регламент (ЕО) № 2870/2000 на комисията от 19 декември 2000 година относно определяне на референтни методи на Общността за анализ на спиртните напитки.

Съдът намира и че правилно е изчислен дължимият акциз на иззетата стока – етилов алкохол – дестилатен алкохолен продукт с определеното от експертизите действително алкохолно съдържание по обем.

Етилов алкохол (ракия) е всеки продукт:

- включен в кодове по КН 2207 и 2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol, дори когато този продукт е част от продукт, попадащ в друга глава от Комбинираната номенклатура на Република България; - включен в кодовете по КН 2204, 2205 и 2206, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 22% vol;

- получен чрез дестилация и годен за пиене, съдържащ други продукти в разтворено или неразтворено състояние.

Данъчната основа за облагане с акциз за етиловия алкохол е количеството хектолитри чист спирт, измерено при температура 20°C. Чист алкохол е етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 100% vol (абсолютен алкохол).

В изпълнение на поетите ангажменти с членството ни в ЕС и съгласно условията на предоставяната ни дерогация (облекчена процедура) се въвежда ставка за ракията, произведена в специализирани малки обекти за дестилиране в размер на 50 на сто от стандартната ставка – 1100 лв. за 1 хектолитър, за семейна консумация. „Семейна консумация” е произведено количество вино и ракия, която няма търговско предназначение, получено е от собствено грозде и/или плодове, ограничено е по количество и е предназначено за консумация от едно домакинство. Намалената ставка е в размер на 550,00 лв. за 1 хектолитър чист алкохол само за количества до 30 литра годишна на семейство. При произведен етилов алкохол (ракия) над това количество, регистрираното лице заплаща пълния размер на акциза – т.е. 1100,00 лв. за 1 хектолитър.

В настоящият случай дължимият акциз е изчислен на 547,62 лв. Не се спори, че същият е заплатен, въпреки наведените в жалбата твърдения, че наказващия орган е приравнил представените от жалбоподателя по-късно документи на липса на такива.

Административно-наказателната отговорност на Г. Н. Г. е ангажирана за това, че същият е нарушил разпоредбите на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, с което е осъществил състава на чл. 126, ал. 2 от ЗАДС.

Разпоредбата на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС вменява задължение за получателите по

регистриран електронен акцизен данъчен документ или по акцизен данъчен документ да съхраняват на местата, където се държат от тях освободените за потребление акцизни стоки оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити. Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства това изискване не е изпълнено от страна на жалбоподателя. От приложения и приет като доказателство по делото акцизен данъчен документ с № 0000000052/15.10.2021 г. е видно също, че в него не са попълнени всички изискуеми от закона реквизити, в частност „превозвач и регистрационен номер на превозното средство“ и „точен адрес на мястото на доставка и разтоварване“. Като е държал в обитавания от него частен имот, находящ се в с. П., общ. Г.О., ул. „****“ № 20, процесните акцизни акцизни стоки – общо 117 литра, от които 7 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 58,9% vol. при 20°C“, 25 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,1% vol. при 20°C“, 50 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 40,6% vol. при 20°C“ и 35 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1% vol. при 20°C“ без на мястото, където се държат освободените за потребление акцизни стоки, да се съхранява оригинал на акцизния данъчен документ с попълнени всички изискуеми реквизити, в нарушение на изискванията, въведени с разпоредбата на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, Г. осъществил състава на нарушение по чл. 126, ал. 2 от ЗАДС и правилно и законосъобразно наказващия орган му е наложил съответното административно наказание.

Тук следва да се отбележи, че с приетото от ВКС и ВАС Тълкувателно постановление № 1/16.2.2023 г. по т. д. 2/22, е изрично посочено, че всяко лице, държащо, предлагащо, продаващо или превозващо акцизни стоки, следва да разполага с данъчен документ по смисъла на чл. 84, ал. 1 ЗАДС или друг документ, който да доказва плащането, обезпечаването или начисляването на дължимите държавни вземания. Така формираният извод следва от логическото тълкуване на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗАДС във връзка с разпоредбите на чл. 84, ал. 1, чл. 84, ал. 6, т. 7, чл. 57, ал. 1 и чл. 43, ал. 1, т. 1, чл. 101в, ал. 1 ЗАДС. Следователно субект на нарушенията по чл. 126 от ЗАДС може да е всяко лице, а не само регистрираните по този закон.

Що се отнася до алтернативно посоченото в жалбата твърдение за маловажност на случая, съдът намира, че административнонаказващият орган, съобразявайки разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, е извършил правилно преценка за наличието на основание за приложението на чл. 28, от ЗАНН и правилно е приел, че не е налице такава.

Приложим в случая се явява специалния закон, по силата на който маловажни случаи по чл. 118, 122, 123, 126 и 126а от ЗАДС са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 50,00 лева, а настоящият случай не попада в тази хипотеза предвид установения размер на дължимия акциз в размер на 547,62 лева за нарушението по чл. 126, ал. 2 от ЗДАС. С други думи двойния размер на дължимия акциз на установеното количество дестилатен етилов алкохол възлиза на 1095,24 лв. В този смисъл настоящия случай не е маловажен.

След като е налице противоправно поведение и извършено нарушение от страна на жалбоподателя Г. Н. Г., то правилно и законосъобразно на основание чл. 107е, ал. 1 във вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС наказващия орган е отнел в полза на държавата предмета на нарушението – акцизни стоки – алкохолни напитки - 117 литра дестилатен алкохол продукт, от които 7 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 58,9% vol. при 20°C“, 25 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,1% vol. при 20°C“, 50 литра „етилов алкохол - дестилатен алкохол продукт с действително алкохолно съдържание по обем 40,6% vol. при 20°C“ и 35 литра „етилов алкохол - дестилатен

алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1% vol. при 20°C“.

По всички изложени дотук съображения обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на делото, на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, следва да бъдат присъдени направените от административния орган разноски за всички инстанции в размер на 260,00 лв., както следва: 80,00 лв. по АНД № 236/2022 г. по описа на Районен съд – Г.О., представляващи юрисконсултско възнаграждение; 80,00 лв. по КАНД № 10092/2023 г. по описа на Административен съд – В.Т., представляващи юрисконсултско възнаграждение; и 100,00 лв. по АНД № 249/2023 г. по описа на Районен съд – Г.О., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО НП № 373/2021 г. от 09.03.2022 г. на Началник на отдел „МРР“ в ТД Митница Р. при Агенция „Митници“, с което на Г. Н. Г., ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Г.О., ул. „***“ № 21, действащ чрез процесуалния си представител – адв. Й. П. от ВТАК, на основание чл. 126, ал. 2, пр. 1 във вр. с чл. 126, ал. 1 и чл. 101в, ал. 3, т. 2, чл. 124, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1095,24 лв., за нарушение на чл. 101в, ал. 3, т. 2 от ЗАДС и на основание чл. 107е, ал. 1 във вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението – 117 л дестилатен алкохолен продукт, от които 7 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 58,9 % vol. при 20°C; 25 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 41,1 % vol. при 20°C; 50 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 40,6 % vol. при 20°C и 35 л „етилов алкохол“: дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,1 % vol. при 20°C, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК **ОСЪЖДА** Г. Н. Г., ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Г.О., ул. „***“ № 21, действащ чрез процесуалния си представител – адв. Й. П. от ВТАК, **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници, ТД Митница Р., със седалище и адрес на управление гр. Р. – 7000, ул. „***“ № 117 **СУМАТА от 260,00 (двеста и шестдесет лева)** – направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, както следва: 80,00 лв., представляващи направени разноски по АНД № 236/2022 г. по описа на Районен съд – Г.О.; 80,00 лв., представляващи направени разноски по КАНД № 10092/2023 г. по описа на Административен съд – В.Т.; и 100,00 лв., представляващи направени разноски по АНД № 249/2023 г. по описа на Районен съд – Г.О..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд В.Т., в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Г.О.: _____